



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-УД26-14-К4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 апреля 2026 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зеленина С.Р.,
судей Ермолаевой Т.А., Боровикова В.П.

при секретаре Счастьевой О.В.

рассмотрела кассационную жалобу адвоката Бархуева К.М. в защиту осужденной Кураковой О.А. о пересмотре постановления мирового судьи судебного участка [REDACTED] Адлерского внутригородского района г. Сочи Краснодарского края от 29 января 2024 года, приговора мирового судьи судебного участка [REDACTED] Адлерского внутригородского района г. Сочи Краснодарского края от 18 марта 2024 года, апелляционного постановления Адлерского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 14 августа 2024 года и кассационного постановления Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 26 августа 2025 года.

По приговору мирового судьи судебного участка [REDACTED] Адлерского внутригородского района г. Сочи Краснодарского края от 18 марта 2024 года

Куракова Ольга Алексеевна, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] несудимая,

осуждена по ч. 2 ст. 315 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере 100 000 рублей.

Апелляционным постановлением Адлерского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 14 августа 2024 года приговор мирового судьи в отношении Кураковой О.А. оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 26 августа 2025 года приговор и апелляционное постановление оставлены без изменения, кассационная жалоба адвокатов Бархуева К.М. и Яковенко М.А. без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступление адвоката Яковенко М.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы и просившего об освобождении Кураковой О.А. от уголовной ответственности с назначением ей меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, выступления представителей потерпевшего Ш [] С [] просивших оставить кассационную жалобу без удовлетворения, прокурора Фролова О.Э., полагавшего оставить судебные решения без изменения, судебная коллегия

установила:

Куракова О.А. признана виновной в злостном неисполнении служащим коммерческой организации вступившего в законную силу судебного решения.

Преступление совершено при изложенных в приговоре обстоятельствах: в период с 28 декабря 2022 года по 15 июня 2023 года Куракова О.А., занимая должность директора ООО «А []», являясь служащим коммерческой организации, распорядителем денежных средств Общества, осознавая противоправный характер своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, используя свои должностные полномочия, действуя умышленно, реализуя свой умысел, направленный на злостное неисполнение вступившего в законную силу решения суда, не имея объективных препятствий, но имея реальную возможность исполнить решение суда, осознанно и целенаправленно не приняла меры для освобождения земельных участков от возведенных по договору аренды от 30 июля 2021 года № 46-07/21-РСА строений и сооружений и приведения участков в первоначальное состояние.

В кассационной жалобе адвокат Бархуев К.М. выражает несогласие с указанными судебными решениями, считает, что судами допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, просит их отменить или изменить.

Приводит доводы о том, что мировой судья необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства стороны защиты о прекращении уголовного дела на основании ст. 76.2 УК РФ и освобождении Кураковой О.А. от уголовной ответственности с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Обращает внимание на то, что Куракова О.А. ранее не судима, совершенное ею преступление относится к категории небольшой тяжести, характеризуется она положительно, добровольно исполнила решение суда, что может свидетельствовать о заглаживании вреда.

Поступили возражения от администрации федеральной территории «Сириус», в которых содержится просьба обжалуемые судебные решения оставить без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав участников судебного заседания, суд кассационной инстанции приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу такие нарушения закона допущены.

На основании ч. 1 ст. 25.1 УПК РФ, ст. 76.2 УК РФ суд вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении впервые преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, сформулированной п. 2.1 Постановления Пленума от 27 июня 2013 года №19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности", под заглаживанием вреда (ч. 1 ст. 75, ст. 76.2 УК РФ) понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

В соответствии с правовой позицией, сформулированной в определении Конституционного Суда РФ от 26 октября 2017 года №2257-О, различные уголовно наказуемые деяния влекут наступление разного по своему характеру вреда, и поэтому предусмотренные ст. 76.2 УК РФ действия, направленные на заглаживание такого вреда и свидетельствующие о снижении степени общественной опасности преступления, нейтрализации его вредных последствий, не могут быть одинаковыми во всех случаях, а определяются в зависимости от особенностей конкретного деяния.

Как видно из дела, в ходе судебного разбирательства постановлением судьи было отказано в удовлетворении ходатайства защитника Демченко Р.Е. в отношении подсудимой Кураковой Ольги Алексеевны, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 315 УК РФ, о прекращении уголовного дела и назначении ей меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

При этом мировой судья указал, что «исполнение решения суда должником в принудительном порядке не может расцениваться в качестве заглаживания вреда, причиненного преступлением. Иным образом подсудимая Куракова О.А. не принимала мер к заглаживанию вреда, причиненного преступлением, перед обществом, государством, органами местного самоуправления».

Между тем такой вывод сделан без учета обстоятельств, имеющих существенное значение для дела, и каких-либо препятствий, установленных уголовным законом, к применению в отношении Кураковой О.А. положений ст. 76.2 УК РФ, материалы дела не содержат.

Как усматривается из материалов уголовного дела, преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 315 УК РФ, относится к категории преступлений небольшой тяжести, Куракова О.А. ранее не судима, к уголовной ответственности не привлекалась, вину признала, в содеянном раскаялась, имеет на иждивении малолетних детей.

В судебном заседании установлено, что решение Арбитражного суда Краснодарского края от 5 сентября 2022 года Куракова О.А. исполнила.

Каких-либо данных о том, что федеральной территории «Сириус» был причинен материальный ущерб, судом не установлено, и материалы дела таких данных не содержат.

Из показаний представителя потерпевшего С [REDACTED] в судебном заседании суда первой инстанции усматривается, что неисполнением решения

суда причинен лишь вред деловой репутации администрации федеральной территории «Сириус», которая не может проводить мероприятия по благоустройству территории и таким образом нарушаются права жителей и гостей федеральной территории «Сириус» (т.1 л.д.124-128).

Об этом же пояснили и представители федеральной территории «Сириус» в настоящем судебном заседании.

Свидетель К [] в судебном заседании суда первой инстанции показала, что 15 февраля 2023 года вынесено постановление о взыскании исполнительского сбора в размере 50 000 рублей по исполнительному производству неимущественного характера, который оплачен в полном объеме 15 июня 2023 года (т.2 л.д.185).

Длительность неисполнения решения Арбитражного суда сама Куракова О.А. объясняла объективными причинами – покупатель бытовой сборно-разборной модули (бытовки) ООО «С [] не мог вывезти ее с февраля 2023 года.

Сама она заниматься демонтажом бытовки была не в состоянии, считает, что ее ошибка в том, что она не проконтролировала, не звонила и не торопила директора ООО «С [] В [] вывезти бытовку с территории.

Никакого злого умысла на совершение преступления у нее не было, она надеялась, что новый собственник Имеретинского порта перезаключит договор аренды; по семейным обстоятельствам и в связи с занятостью она не успевала проконтролировать покупателя.

Она посчитала все рабочие и праздничные дни, и получилось, что они на два дня просрочили исполнение решения, так как ей давалось 60 дней. Когда приходили с обыском, рабочие были на месте и проводили демонтаж, но из-за обыска, работы приостановились.

Из показаний свидетеля В [] оглашенных в судебном заседании, следует, что он является директором ООО «О []», его организация занимается строительными работами, в середине февраля 2023 года от знакомых он узнал, что в Имеретинском порту г. Сочи подлежат сносу и демонтажу различные сборно-разборные модули и там возможно приобрести различные объекты.

Представители его организации съездили и договорились с представителем Общества о купле-продаже бытовой сборно-разборной модули

(бытовки), он подписал договор и направил его для подписания другой стороне. Со стороны Общества договор подписала Куракова О.А., стоимость бытовки составила 100 000 рублей, низкая стоимость обусловлена тем, что с их стороны они несут расходы по демонтажу и транспортировке до места назначения.

Перед покупкой они предупреждали продавца, что сразу не смогут увезти бытовку, так как им нужно подготовить строительную площадку для ее установки. При подписании договора они устно договорились, что постараются увезти бытовку в течение месяца, но у них затянулся вопрос обустройства строительной площадки, затем выяснилось, что бытовку надо разделить на две части и для ее транспортировки требуется разрешение ГИБДД.

Перед покупкой продавец ООО «А [REDACTED]» не предупреждал их о невозможности раздела бытовки на менее габаритные части.

Примерно 20 июня 2023 года они приступили к демонтажу бытовки.

Показания Кураковой О.А. и свидетеля В [REDACTED] подтверждены копией квитанции к приходному кассовому ордеру №2, приобретенной к материалам уголовного дела, об оплате по договору купли-продажи бытовки от 28 февраля 2023 года, заключенного между ООО «А [REDACTED]» и ООО «С [REDACTED]» и копией договора купли-продажи бытовки (т.1 л.д.153, 264-265).

Суд кассационной инстанции приходит к выводу о том, что действия Кураковой О.А., предпринятые для заглаживания вреда и восстановления нарушенных в результате преступления законных интересов граждан, общества и государства, с учетом обстоятельств, характера и тяжести инкриминируемых деяний, наступивших последствий, являлись разумными, соразмерными и достаточными, свидетельствовали об уменьшении общественной опасности содеянного в такой степени, которая позволяла освободить ее от уголовной ответственности.

Кроме того, судебный штраф является мерой уголовно-правового характера и состоит в наложении денежного взыскания, что исключает оценку его применения как оставление правонарушения без реагирования со стороны государства и как отказ от возложения на лицо обязанности понести негативные последствия его деяния.

Суды апелляционной и кассационной инстанций указанные обстоятельства оставили без внимания.

В силу изложенного, руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор мирового судьи судебного участка [REDACTED] Адлерского внутригородского района г. Сочи Краснодарского края от 18 марта 2024 года, апелляционное постановление Адлерского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 14 августа 2024 года и кассационное постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 26 августа 2025 года в отношении Кураковой Ольги Алексеевны отменить.

Уголовное дело в отношении Кураковой Ольги Алексеевны прекратить на основании ст.25¹ УПК РФ.

На основании ст.76² УПК РФ применить к Кураковой Ольге Алексеевне меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в сумме 100 000 (сто тысяч) рублей.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]