



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 58-УДП26-7-К9

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 мая 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зеленина С.Р.,
судей Ермолаевой Т.А., Шамова А.В.

при секретаре Малаховой Е.И.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. о пересмотре приговора Индустриального районного суда г. Хабаровска от 12 февраля 2025 года, апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Хабаровского краевого суда от 15 мая 2025 года и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 26 ноября 2025 года в отношении Баева Л.П.

По приговору Индустриального районного суда г. Хабаровска от 12 февраля 2025 года

Баев Леонид Петрович, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

- оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 3 ст. 204 УК РФ, на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

За Баевым Л.П. признано право на реабилитацию и обращение в суд с требованием о возмещении имущественного и морального вреда.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Хабаровского краевого суда от 15 мая 2025 года приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 26 ноября 2025 года кассационное представление заместителя прокурора Хабаровского края Аксаментова С.В. на приговор и апелляционное определение в отношении Баева Л.П. оставлено без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступление прокурора Абрамовой З.Л., поддержавшей кассационное представление, выступления адвокатов Мирошниченко С.В., Пупина В.В., возражавших против доводов кассационного представления, судебная коллегия

установила:

органами предварительного следствия Баев Л.П. обвинялся в незаконной передаче денежного вознаграждения в виде коммерческого подкупа лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой организации.

В один из дней с 1 по 17 июня 2024 года Баев Л.П., осуществлявший как индивидуальный предприниматель консультативные услуги в сфере продажи и аренды коммерческой недвижимости, предложил руководителю управления по развитию территорий ООО «Д []» Ф [] за 750 000 руб. способствовать заключению договоров аренды на три магазина ООО «С []» для размещения в них новых торговых точек ООО «Д []».

Ф [] сообщив о преступных действиях Баева Л.П. работникам полиции, под их контролем в ходе оперативно-розыскных мероприятий 15 июля 2024 года получил от Баева Л.П. часть денежных средств в размере 50 000 руб.

После проведения оперативного эксперимента противоправные действия Баева Л.П. пресечены сотрудниками полиции.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачѳв И.В. просит отменить оправдательный приговор, апелляционное и кассационное определения в отношении Баева Л.П. и направить уголовное дело на новое судебное рассмотрение; считает, что судом допущены нарушения закона, повлиявшие на исход дела, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, поскольку Баев Л.П. необоснованно оправдан и не понес заслуженное наказание за совершение преступления. Приводит доводы о том, что

ответственность за коммерческий подкуп наступает не только за действия (бездействие), входящие в служебные полномочия, но и за те действия, совершению которых лицо может способствовать.

Полагает, что Ф [REDACTED], которому Баев Л.П. передавал денежные средства, в силу своего служебного положения мог способствовать заключению договоров аренды торговых помещений, в том числе при их нерентабельности. Суд указал, что Ф [REDACTED] по смыслу ст. 204 УК РФ не являлся субъектом указанного преступления и получателем коммерческого подкупа, поскольку он не выполнял функции единоличного исполнительного органа, члена совета директоров или иного коллегиального исполнительного органа в ООО «Д [REDACTED]», а равно организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в организации, не обладал полномочиями на заключение договоров аренды, а лишь мог предложить объект на рассмотрение. Анализируя Примечание 1 к статье 201 УК РФ, определяющее критерии признания лица, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, должностную инструкцию руководителя управления по развитию территорий ООО «Д [REDACTED]» (т.1 л.д.63-66), а именно Ф [REDACTED], утвержденную 1 сентября 2023 года генеральным директором В [REDACTED], согласно которой данная должность относится к категории «руководитель», должность категории «руководитель» в ООО «Д [REDACTED]» и тот факт, что, обладая вышеуказанными полномочиями, Ф [REDACTED] являлся лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой организации, п. 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 года №24 (в редакции от 24 декабря 2019 года) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях», оспаривает выводы судебных инстанций об отсутствии в действиях Баева Л.П. состава преступления.

Адвокатом Мирошниченко С.В. принесены возражения на кассационное представление, в которых высказано несогласие с его доводами и содержится просьба оставить оправдательный приговор и последующие судебные решения без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационного представления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В., судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ч. 1 ст. 401⁶ УПК РФ пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Судебная коллегия находит, что по данному делу допущено такое нарушение закона.

Оправдывая Баева Л.П. в инкриминируемом преступлении, суд указал, что Ф [] по смыслу ст. 204 УК РФ не являлся субъектом указанного преступления и получателем коммерческого подкупа, поскольку он не выполнял функции единоличного исполнительного органа, члена совета директоров или иного коллегиального исполнительного органа в ООО «Д []», а равно организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в организации, не обладал полномочиями на заключение договоров аренды, а лишь мог предложить объект на рассмотрение (приговор абз. 1,2 л.23).

Также суд отметил, что наличие у Ф [] в подчинении ряда работников не наделяет его организационно-распорядительными полномочиями, поскольку по смыслу закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации основанием для отнесения к лицам, выполняющим управленческие функции в коммерческой организации, могут являться лишь такие полномочия по руководству коллективом или отдельными работниками, которые позволяют ему осуществлять организационно-распорядительные функции (приговор абз. 4 л.23).

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с указанными выводами.

Вместе с тем, согласно Примечанию 1 к статье 201 УК РФ выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации признается такое лицо, которое выполняет функции единоличного исполнительного органа либо члена совета директоров или иного коллегиального исполнительного органа, или лицо, постоянно, временно либо по специальному полномочию выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в этих организациях.

В соответствии с должностной инструкцией руководителя Управления по развитию территорий ООО «Д [] []» (т.1 л.д.63-66), утвержденной 1 сентября 2023 года генеральным директором В [] данная должность относится к категории «руководитель» (п. 1.2).

Руководитель управления по развитию территорий непосредственно подчиняется директору торговой сети формата Дискаунтер (п. 1.5).

В его должностные обязанности, среди прочего, входит: представлять проекты развития розничной сети высшему руководству, собственникам, защищать и обосновывать их (п. 2.6); назначать работников, ответственных за реализацию проектов, давать указания, осуществлять непосредственное руководство ими и координацию их деятельности (п. 2.9); организовывать взаимодействие всех структур предприятия по реализации проектов развития

предприятия (п. 2.10); координировать работы по реализации проектов на всех 4 этапах, контролировать соответствие принимаемых решений и совершаемых действий основной концепции развития розничной сети (п.2.11); контролировать проведение ремонта помещений, осуществлять контроль за качеством выполнения ремонтных работ (п.2.16); контролировать техническое обслуживание розничной сети, учет коммунальных услуг и арендных платежей (п.2.17); контролировать работы по открытию нового торгового объекта на стадии технической подготовки помещения и комплексного снабжения объекта от торгового оборудования до инвентаря (п.2.26).

В соответствии с трудовым договором от 1 сентября 2023 года №5466/д Франчук В.Я. принят в ООО «Д []» на должность руководителя Управления по развитию территорий/Управления сетью формата Дискаунтер (т.1 л.д. 59).

Эти обстоятельства надлежаще не оценены судом.

Таким образом, как обоснованно указано в кассационном представлении, занимая должность категории «руководитель» в ООО «Д []» и обладая вышеуказанными полномочиями, Ф [] являлся лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой организации. Действительно у Ф [] отсутствовало право подписи договоров аренды помещений, поскольку данные договоры подписывались в ООО «Д []» директором по развитию территорий З [], на основании имеющейся у него доверенности (приговор л. 14).

Вместе с тем, по смыслу уголовного закона получателем коммерческого подкупа может быть не только лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, за совершение действий (бездействия), которые входят в его служебные полномочия, но и которым оно может способствовать в силу своего должностного положения, а равно за общее покровительство или попустительство по службе.

В соответствии с п.4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 года №24 (в редакции от 24 декабря 2019 года) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» способствование выражается в использовании должностным лицом авторитета и иных возможностей занимаемой должности для оказания любого влияния на других должностных лиц в целях совершения ими указанных действий (бездействия) по службе, например путем просьб, уговоров, обещаний, принуждения и др.

Именно за способствование заключению договоров аренды помещений Баев Л.П. передал Ф [] денежное вознаграждение, о чем свидетельствуют исследованные в судебном заседании доказательства.

В ходе предварительного расследования Баев Л.П. пояснял, что после того как предложил Ф [] три объекта для заключения договоров аренды, последний произвел финансовые расчеты их рентабельности, которые оказались ниже ожидаемого и не стал предлагать их для согласования руководству ООО «Д []».

После продолжительного обсуждения указанных объектов Ф [] заинтересовался возможностью заработать на заключении соответствующих сделок и дал согласие на продвижение этих помещений за 250 000 руб. с каждого объекта (приговор л. 5-7).

Свидетель Ф [] в ходе предварительного расследования (т.1 л.д. 247-251, 253-256, т.2 л.д.84-94) и в судебном заседании (приговор л.7-8) показал, что после анализа предложенных Баевым Л.П. помещений пришел к выводу о нецелесообразности заключения договоров аренды на них, поскольку это привело бы к открытию убыточных магазинов. При этом Баев Л.П. предложил ему поделиться комиссионными в размере 250 000 руб. за один объект, в случае успешного заключения сделок.

Свидетель Г [] пояснил, что является директором торговой сети формата Дискаунтер ООО «Д []», Ф [] находится у него в подчинении. Задача Ф [] – поиск новых помещений для открытия магазинов и анализ их рентабельности. Полномочиями по заключению договоров аренды обладает директор по развитию территорий ООО «Д []» З [], однако при согласовании объектов недвижимости обязательно учитывается мнение Ф [] являющееся одним из ключевых условий последующего заключения договоров аренды.

Директор по персоналу департамента сети продуктовых Дискаунтеров ООО «Д []» К [] в суде пояснила, что еженедельно в организации происходят заседания комитета по развитию, на которых обсуждаются варианты помещений для заключения договоров аренды. Если Ф [] решает, что объект для компании невыгодный, то он не будет представлен руководству для согласования.

При таких обстоятельствах надлежит признать, что выводы суда первой инстанции противоречат установленным в судебном заседании обстоятельствам, а также нормам материального и процессуального права.

Кроме того, судом оставлено без внимания, что согласно п.24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 года № 24 (в редакции от 24 декабря 2019 года) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» получение должностным лицом либо лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, ценностей за совершение действий

(бездействия), которые входят в его служебные полномочия, либо которым оно может способствовать в силу своего должностного положения, а равно за общее покровительство или попустительство по службе, следует квалифицировать как получение взятки или коммерческий подкуп вне зависимости от намерения совершить указанные действия (бездействие).

Если должностное лицо путем обмана или злоупотребления доверием получило ценности за совершение в интересах дающего или иных лиц действий (бездействие) либо способствовало таким действиям, которые оно не может осуществить ввиду отсутствия соответствующих служебных полномочий или должностного положения, содеянное следует квалифицировать как мошенничество, совершенное лицом с использованием своего служебного положения. Владелец переданных ценностей в указанных случаях несет ответственность за покушение на дачу взятки или коммерческий подкуп.

При этом такое лицо не может признаваться потерпевшим и не вправе претендовать на возвращение этих ценностей, а также на возмещение вреда в случае их утраты.

Таким образом, доводы кассационного представления о пересмотре судебных решений в отношении Баева Л.П. являются обоснованными, в связи с чем состоявшиеся по делу судебные решения подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение, в ходе которого судом должны быть надлежащим образом исследованы и оценены собранные по делу доказательства с учетом положений ст. 17, 88 УПК РФ, устранены допущенные нарушения и принято законное решение.

В силу изложенного, руководствуясь ст.401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Индустриального районного суда г. Хабаровска от 12 февраля 2025 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Хабаровского краевого суда от 15 мая 2025 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 26 ноября 2025 года в отношении Баева Леонида Петровича отменить и передать уголовное дело на новое судебное рассмотрение.

Председательствующий

Судьи