



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ26-157

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

28 мая 2026 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Бугакова О.А.
при секретаре Герасимовой А.А.
с участием прокурора Русакова И.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Синергия» о признании недействующим абзаца второго пункта 14.1 Правил лесовосстановления, утвержденных приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 29 декабря 2021 г. № 1024,

установил:

приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации (далее также – Минприроды России) от 29 декабря 2021 г. № 1024 (далее также – Приказ) утверждены Правила лесовосстановления (далее также – Правила).

Нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации (далее – Минюст России) 11 февраля 2022 г., регистрационный номер 67240, и в тот же день опубликован на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru).

Согласно абзацу второму пункта 14.1 Правил лица, указанные в подпункте «а» пункта 6 Правил, вправе однократно изменить решение о выбранных землях или части выбранных земель для проведения работ по лесовосстановлению в случае выявления их непригодности для выполнения работ по лесовосстановлению по результатам натурного обследования, подтвержденного уполномоченным органом.

Общество с ограниченной ответственностью «Синергия» (далее также – Общество), являющееся арендатором лесного участка для заготовки древесины,

обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о признании недействующим абзаца второго пункта 14.1 Правил, ссылаясь на то, что оспариваемое положение нормативного правового акта противоречит части 4 статьи 23⁵, статье 63¹ Лесного кодекса Российской Федерации (далее также – ЛК РФ), нарушает права административного истца на осуществление предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности, поскольку возлагает на Общество не предусмотренные законом и договором аренды лесного участка обязательства.

По мнению административного истца, из буквального толкования оспариваемого положения Правил следует, что лица, осуществляющие рубку лесных насаждений с целью заготовки древесины, в случае если на предоставленных им в аренду лесных участках отсутствуют пригодные для лесовосстановления площади, должны выполнить работы по лесовосстановлению на иных лесных участках (даже в другом субъекте Российской Федерации).

В обоснование заявленных требований административный истец указал, что на основании заключенного договора аренды лесного участка разработал проекты освоения лесов, в которых определил ежегодные плановые способы и объемы лесовосстановления. Однако в связи с отсутствием спроса на продукцию в 2023 году Общество не освоило расчетную лесосеку, в результате чего образовался дефицит площадей, нуждающихся в лесовосстановлении, плановые объемы по лесовосстановлению в 2023 году не были выполнены. При вынесении решений о частичном удовлетворении заявленных Министерством природных ресурсов и экологии Свердловской области требований об обязанности Общества выполнить мероприятия по лесовосстановлению на арендованном лесном участке Арбитражный суд Свердловской области применил в том числе оспариваемый пункт 14.1 Правил.

Административный ответчик Минприроды России и заинтересованное лицо Минюст России в письменных возражениях и отзыве на административный иск указали, что Приказ принят федеральным органом исполнительной власти в пределах предоставленных ему полномочий, оспариваемые положения нормативного правового акта соответствуют действующему законодательству и не нарушают прав и охраняемых законом интересов административного истца.

В судебном заседании представители административного истца Варава А.В., Хайдарова М.Р. поддержали заявленное требование, просили его удовлетворить.

Представитель Минприроды России Кулий Л.А. в судебном заседании поддержал позицию, изложенную в письменных возражениях, полагал административный иск не подлежащим удовлетворению.

Минюст России письменно заявил ходатайство о рассмотрении административного дела без участия своего представителя.

Выслушав объяснения представителей сторон, изучив доводы заинтересованного лица, исследовав материалы дела, проверив оспариваемые

положения нормативного правового акта на соответствие нормативным правовым актам большей юридической силы, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Русакова И.В., полагавшего, что административный иск не подлежит удовлетворению, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

В соответствии с частью 7 статьи 62 Лесного кодекса Российской Федерации правила лесовосстановления устанавливаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Таким федеральным органом исполнительной власти является Минприроды России, которое вправе самостоятельно принимать нормативные правовые акты в установленной сфере деятельности, в том числе правила лесовосстановления (пункт 1, подпункт 5.2.122 пункта 5 Положения о Министерстве природных ресурсов и экологии Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 11 ноября 2015 г. № 1219).

На основании предоставленных полномочий Минприроды России издан Приказ об утверждении Правил.

Процедура издания, введения в действие и опубликования Приказа, утвердившего Правила, соответствует положениям Указа Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти» и Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 1997 г. № 1009.

Таким образом, оспариваемый в части нормативный правовой акт принят уполномоченным федеральным органом исполнительной власти с соблюдением формы и порядка введения в действие, что не оспаривается административным истцом. Данные обстоятельства ранее также установлены вступившим в законную силу решением Верховного Суда Российской Федерации от 5 июня 2024 г. № АКПИ24-157.

Доводы административного истца о противоречии оспариваемых положений Правил части 4 статьи 23⁵, статье 63¹ ЛК РФ подлежат отклонению, как основанные на ошибочном толковании.

В силу части 1 статьи 61 ЛК РФ вырубленные, погибшие, поврежденные леса подлежат воспроизводству, которое в соответствии с пунктом 2 части 2 указанной статьи включает в себя в том числе лесовосстановление.

Согласно положениям статьи 62 ЛК РФ лесовосстановление осуществляется естественным, искусственным или комбинированным способом в целях восстановления вырубленных, погибших, поврежденных лесов, а также сохранения полезных функций лесов, их биологического разнообразия (часть 1); лесовосстановление проводится лицами,

осуществляющими рубки лесных насаждений в соответствии с названным кодексом, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 и 4 статьи 29¹, статьей 30 и частью 4¹ статьи 32 данного кодекса (часть 5); лесовосстановление проводится в соответствии с проектом лесовосстановления, который разрабатывается в соответствии со статьей 89¹ этого кодекса (часть 6).

Статьей 63¹ ЛК РФ установлены особенности осуществления лесовосстановления и лесоразведения отдельными категориями лиц.

В соответствии с частью 1 статьи 63¹ ЛК РФ, если иное не предусмотрено указанной статьей, лица, использующие леса в соответствии со статьями 43–46 поименованного кодекса, обязаны обеспечить лесовосстановление или лесоразведение на площади, равной площади вырубленных лесных насаждений, в том числе при установлении или изменении зон с особыми условиями использования территорий, предусмотренных статьей 21 названного кодекса.

Если иное не предусмотрено данной статьей, лица, в интересах которых осуществляется перевод земель лесного фонда в земли иных категорий, в том числе без принятия решения о переводе земельных участков из состава земель лесного фонда в земли иных категорий, обязаны обеспечить лесовосстановление или лесоразведение на площади, равной площади лесных земель, находящихся на таком земельном участке, исключаемом из состава земель лесного фонда (часть 2 статьи 63¹ ЛК РФ).

Частью 3 статьи 63¹ ЛК РФ установлено, что лесовосстановление или лесоразведение, проводимое в соответствии с частями 1 и 2 данной статьи на землях лесного фонда, осуществляется в субъекте Российской Федерации, на территории которого проведена рубка лесных насаждений или осуществлен перевод земель лесного фонда в земли иных категорий, в том числе без принятия решения о переводе земельных участков из состава земель лесного фонда в земли иных категорий, либо по согласованию с уполномоченным федеральным органом исполнительной власти на территориях иных субъектов Российской Федерации, определенных таким федеральным органом исполнительной власти.

Лесовосстановление или лесоразведение, проводимое в соответствии с частями 1 и 2 статьи 63¹ ЛК РФ, может осуществляться на землях иных категорий по согласованию с уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 4 статьи 63¹ ЛК РФ).

Лица, указанные в частях 1, 2 и 5 статьи 63¹ ЛК РФ, не позднее чем через три года, если иное не установлено другими федеральными законами, после рубки лесных насаждений в случае, указанном в части 1 данной статьи, или после перевода земель лесного фонда в земли иных категорий в случае, указанном в части 2 названной статьи, обеспечивают посадку саженцев, сеянцев основных лесных древесных пород, выращенных в лесных питомниках, и агротехнический уход за лесными растениями основных лесных древесных пород в течение трех лет с момента посадки (часть 6 статьи 63¹ ЛК РФ).

Правила устанавливают требования (критерии) к лесовосстановлению на землях лесного фонда во всех лесных районах Российской Федерации, а также на землях иных категорий и регулируют деятельность по восстановлению лесов в отношении земель, предназначенных для лесовосстановления (пункт 1).

Согласно пункту 2 Правил лесовосстановление включает в себя в том числе: обследование участков земель; проектирование работ по лесовосстановлению; выполнение работ по лесовосстановлению; приемку выполненных работ по лесовосстановлению и др.

Пунктом 6 Правил предусмотрено, что лесовосстановление осуществляется на основании проекта лесовосстановления, в том числе согласно его подпункту «а» лицами, осуществляющими рубки лесных насаждений в соответствии с Лесным кодексом Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 и 4 статьи 29¹, статьей 30, частью 4¹ статьи 32 Лесного кодекса Российской Федерации.

Из абзаца второго пункта 14.1 Правил следует, что лица, указанные в подпункте «а» пункта 6 Правил, вправе однократно изменить решение о выбранных землях или части выбранных земель для проведения работ по лесовосстановлению в случае выявления их непригодности для выполнения работ по лесовосстановлению по результатам натурного обследования, подтвержденного уполномоченным органом.

Таким образом, оспариваемое положение Правил, исходя из его буквального толкования, предоставляет право определенной категории лиц однократно изменить решение о выбранных землях для проведения работ по лесовосстановлению в случае выявления их непригодности для выполнения указанных работ, которое должно быть подтверждено в предусмотренном этой нормой порядке, и не возлагает на указанных лиц какой-либо обязанности.

При этом абзац первый пункта 7.1 Правил предусматривает обязанность лиц, осуществляющих рубку лесных насаждений, выполнить работы по лесовосстановлению в субъекте Российской Федерации, на территории которого проведена рубка лесных насаждений, либо по согласованию с уполномоченным федеральным органом исполнительной власти на территориях иных субъектов Российской Федерации, определенных таким федеральным органом исполнительной власти, на площади, равной площади вырубленных лесных насаждений, не позднее чем через три года со дня окончания срока действия лесной декларации, в соответствии с которой осуществлена рубка лесных насаждений.

Закрепленные в названном выше абзаце пункта 7.1 Правил правовые положения проверены Верховным Судом Российской Федерации в порядке абстрактного нормоконтроля по правилам главы 21 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и вступившим в законную силу решением от 5 июня 2024 г. № АКПИ24-157 признаны соответствующими статье 63¹ ЛК РФ.

Доводы административного истца о противоречии оспариваемого абзаца второго пункта 14.1 Правил части 4 статьи 23⁵ ЛК РФ, допускающей

осуществление сплошных рубок на лесных участках, предоставленных для заготовки древесины, только при условии проектирования и последующего осуществления мероприятий по воспроизводству лесов на указанных лесных участках, а также статье 63¹ ЛК РФ, устанавливающей особенности осуществления лесовосстановления и лесоразведения отдельными категориями лиц, лишены правовых оснований, поскольку указанные нормы ЛК РФ не регулируют вопросы однократного изменения решения о выбранных землях для проведения работ по лесовосстановлению определенной категорией лиц.

Кроме того, вопреки доводам административного истца оспариваемое положение направлено на защиту прав и законных интересов лиц, обязанных в силу закона (статьи 62 ЛК РФ), а также условий заключенного договора аренды и утвержденного проекта лесовосстановления осуществить работы по лесовосстановлению, в случае объективной невозможности выполнения ими этой обязанности на выбранных землях.

Правила в оспариваемой части соответствуют действующему законодательству Российской Федерации, требованию правовой определенности и по своему содержанию не допускают неоднозначного толкования.

Федерального закона или иного нормативного правового акта большей юридической силы, которым бы противоречило оспариваемое нормативное положение, не имеется.

Как следует из содержания административного искового заявления и приложенных к нему материалов, требование административного истца о признании абзаца второго пункта 14.1 Правил недействующим фактически основано на несогласии Общества с состоявшимися судебными решениями, проверка законности и обоснованности которых не входит в предмет настоящего административного дела.

С учетом того, что Правила в оспариваемой части не противоречат нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, не нарушают права и законные интересы административного истца в упоминаемых им аспектах, в соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в удовлетворении административного иска следует отказать.

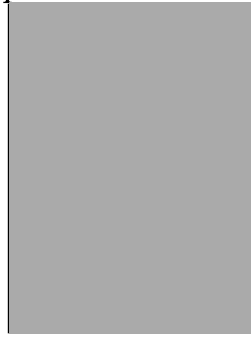
Руководствуясь статьями 175–180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления общества с ограниченной ответственностью «Синергия» о признании недействующим абзаца второго пункта 14.1 Правил лесовосстановления, утвержденных приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 29 декабря 2021 г. № 1024, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



О.А. Бугаков