



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 1-АД26-1-К3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

04 июня 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Управления Федеральной службы исполнения наказаний России по Архангельской области Клюквиной Е.В. на вступившие в законную силу постановление заместителя начальника отделения – заместителя старшего судебного пристава специализированного отделения судебных приставов по Архангельской области и Ненецкому автономному округу Главного межрегионального управления Федеральной службы судебных приставов России (далее – СОСП по Архангельской области и Ненецкому автономному округу ГМУ ФССП России) от 20 ноября 2024 года № 1987, решение судьи Ломоносовского районного суда города Архангельска Архангельской области от 31 января 2025 года, решение судьи Архангельского областного суда от 08 апреля 2025 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 17 декабря 2025 года, вынесенные в отношении Управления Федеральной службы исполнения наказаний России по Архангельской области (далее – УФСИН России по Архангельской области, Управление) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением заместителя начальника отделения – заместителя старшего судебного пристава СОСП по Архангельской области и Ненецкому автономному округу ГМУ ФССП России от 20 ноября 2024 года № 1987, оставленным без изменения решением судьи Ломоносовского районного суда города Архангельска Архангельской области от 31 января 2025 года, решением судьи Архангельского областного суда от 08 апреля 2025 года и постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 17 декабря 2025 года, УФСИН России по Архангельской области признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с

назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Управления Клюквина Е.В. выражает несогласие с указанными актами должностного лица и предыдущих судебных инстанций, ставит вопрос об их отмене и направлении дела на новое рассмотрение в Ломоносовский районный суд города Архангельска Архангельской области.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неисполнение должником содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера в срок, установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора, влечет назначение административного наказания в виде административного штрафа в частности на юридических лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

В соответствии со статьей 105 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (положения правовых норм приведены в настоящем постановлении в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения настоящего дела об административном правонарушении) в случаях неисполнения должником требований, содержащихся в исполнительном документе, в срок, установленный для добровольного исполнения, а также неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель выносит постановление о взыскании исполнительского сбора и устанавливает должнику новый срок для исполнения (часть 1).

При неисполнении должником требований, содержащихся в исполнительном документе, без уважительных причин во вновь установленный срок должностным лицом службы судебных приставов составляется в отношении должника протокол об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и устанавливается новый срок для исполнения. Если для исполнения указанных требований участие должника необязательно, то судебный пристав-исполнитель организует исполнение в соответствии с правами, предоставленными ему данным Федеральным законом (часть 2).

Как усматривается из материалов дела, на основании исполнительного листа серии [REDACTED], выданного Онежским городским судом Архангельской области в целях исполнения вступившего в законную силу 31 января 2024 года судебного решения по гражданскому делу № 2а-929/2023, 04 апреля 2024 года возбуждено исполнительное производство № 46350/23/29042-ИП (впоследствии - № 46350/24/98029-ИП), согласно которому на ФСИН Российской Федерации и УФСИН России по Архангельской области возложена обязанность с даты вступления решения суда в законную силу организовать финансовое и материально-техническое обеспечение ФКУ ИК-16 УФСИН России по Архангельской области прибором портативного

радиотехнического дистанционного зондирования сыпучих, навалочных и гомогенных грузов; сканером ручного рентгеновского скрытых полостей; газоанализатором; индикатором (указателем) напряжения; измерителем спектра вторичных полей (детектора нелинейных переходов); переносной рентгенотелевизионной установкой и портативной телевизионной системой досмотра.

Должнику УФСИН России по Архангельской области установлен пятидневный срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе.

В связи с неисполнением должником этих требований постановлением судебного пристава-исполнителя от 17 мая 2024 года с должника взыскан исполнительский сбор и установлен новый срок для их исполнения – до 17 июля 2024 года, полученное должником 27 мая 2024 года.

Однако в срок, установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора, содержащиеся в исполнительном документе требования неимущественного характера Управлением в полном объеме не исполнены.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Невыполнение в установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора срок, содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера, послужило основанием для привлечения УФСИН России по Архангельской области к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, постановлением должностного лица от 20 ноября 2024 года, с которым согласились судьи районного, областного и кассационного судов.

При обжаловании данного постановления защитником УФСИН России по Архангельской области со ссылкой на положения части 4 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также бюджетного законодательства и законодательства, регулирующего деятельность учреждений и органов уголовно-исполнительной системы Российской Федерации, приводились доводы о невозможности исполнения требований судебного пристава-исполнителя неимущественного характера ввиду того, что УФСИН России по Архангельской области не является главным распорядителем бюджетных средств, при этом Управление неоднократно обращалось в структурные подразделения ФСИН России с запросами о выделении денежных средств для исполнения судебного решения или о поставке необходимого оборудования, в чем Управлению было отказано.

Между тем в рассматриваемом случае данные доводы нахожу безосновательными.

Частью 4 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) предусмотрено, что в случае, если во время производства по делу об

административном правонарушении будет установлено, что высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации (руководителем высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации), иным должностным лицом органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, главой муниципального образования, возглавляющим местную администрацию, иным должностным лицом местного самоуправления, руководителем государственного, муниципального учреждения вносилось или направлялось в соответствии с порядком и сроками составления проекта соответствующего бюджета субъекта Российской Федерации, соответствующего местного бюджета предложение о выделении бюджетных ассигнований на осуществление соответствующих полномочий органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления, выполнение государственным, муниципальным учреждением соответствующих уставных задач и при этом бюджетные ассигнования на указанные цели не выделялись, производство по делу об административном правонарушении в отношении указанных должностных лиц и государственных, муниципальных учреждений подлежит прекращению.

В определении от 27 сентября 2018 года № 2478-О Конституционный Суд Российской Федерации указал, что положения части 4 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающие в качестве основания для прекращения производства по делу об административном правонарушении принятие уполномоченными должностными лицами (руководителями учреждений) с учетом их полномочий всех необходимых мер, направленных в конечном итоге на выделение бюджетных ассигнований на осуществление соответствующих полномочий и задач, направлены на обеспечение действия презумпции невиновности (статья 1.5 названного Кодекса) и имеют целью исключить возможность привлечения соответствующих должностных лиц и организаций, к административной ответственности при отсутствии их вины только лишь на основании факта невыделения указанных бюджетных ассигнований. Соответственно, в каждом случае должно быть установлено принятие данных мер соответствующими лицами в пределах их полномочий с учетом обстоятельств конкретного дела.

Исходя из положений части 4 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с учетом изменений, внесенных Федеральным законом от 26 декабря 2024 года № 480-ФЗ, если во время производства по делу об административном правонарушении, связанном с неисполнением или ненадлежащим исполнением полномочий органа государственной власти субъекта Российской Федерации, будет установлено, что высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации, председателем высшего исполнительного органа субъекта Российской Федерации, иным должностным лицом органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации вносилось или направлялось в соответствии с порядком и сроками составления проекта соответствующего бюджета субъекта Российской Федерации предложение о выделении бюджетных ассигнований на осуществление соответствующих полномочий органа государственной власти субъекта Российской Федерации, и при этом бюджетные ассигнования на указанные цели не выделялись или выделялись в размере, недостаточном для осуществления соответствующих полномочий, что привело к неисполнению или ненадлежащему исполнению

соответствующих полномочий, производство по делу об административном правонарушении в отношении указанных органов и их должностных лиц подлежит прекращению.

Кроме того, определением Конституционного Суда Российской Федерации от 27 февраля 2026 года № 10-П часть 4 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях признана не противоречащей Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования в случае ее применения при производстве по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.3 статьи 17.15 данного Кодекса и выразившемся в неисполнении должником - органом государственной власти субъекта Российской Федерации содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера в срок, установленный законодательством об исполнительном производстве, она предполагает, что:

если установлены причинно-следственная связь между выделением бюджетных ассигнований на цели, связанные с финансовым обеспечением расходных обязательств, возникающих при выполнении органом государственной власти субъекта Российской Федерации закрепленного за ним полномочия субъекта Российской Федерации в размере, недостаточном для его исполнения, и неисполнением или ненадлежащим его исполнением (что подтверждено исполнительным документом, содержащим требование неимущественного характера), а также факт внесения (направления) указанными в части 4 статьи 24.5 Российской Федерации об административных правонарушениях лицами в соответствии с порядком и сроками составления проекта бюджета субъекта Российской Федерации на очередной финансовый год предложений об определении достаточного объема бюджетных ассигнований для надлежащего исполнения соответствующих расходных обязательств, уполномоченный субъект административной юрисдикции принимает решение о прекращении производства по делу об административном правонарушении;

условие для прекращения производства по делу об административном правонарушении может считаться выполненным, в частности, также при внесении (направлении) перечисленными в части 4 статьи 24.5 этого Кодекса лицами в соответствии с бюджетным законодательством предложений по изменению сводной бюджетной росписи или закона о бюджете субъекта Российской Федерации, направленных на выделение бюджетных ассигнований, необходимых для осуществления конкретного полномочия (в части исполнения вытекающего из исполнительного документа требования неимущественного характера) органом государственной власти субъекта Российской Федерации, должностное лицо которого привлекается к административной ответственности по части 1.3 статьи 17.15 данного Кодекса, если требование неимущественного характера возложено на данный орган в период, когда истекли сроки внесения (направления) предложений о выделении бюджетных ассигнований на осуществление им соответствующего полномочия при принятии закона субъекта Российской Федерации о бюджете, а должностное лицо данного органа привлекается к такой ответственности до начала подготовки в установленные сроки проекта нового закона о бюджете субъекта Российской Федерации.

Вопреки доводам жалобы, при производстве по настоящему делу совокупности условий для применения положений части 4 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предыдущими судебными инстанциями обоснованно не установлено, доводы жалобы о невыделении финансирования для осуществления соответствующих полномочий, что привело к неисполнению требований исполнительного документа, проверены надлежащим образом, в том числе применительно к положениям части 4 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и получили правильную оценку.

Как отмечено судьями районного и областного судов, запросы в структурное подразделение УФСИН России (08 мая, 05 сентября, 08 ноября и 27 декабря 2024 года) направлены Управлением до начала и после истечения установленного судебных приставом-исполнителем срока.

Доказательств, подтверждающих, что после вступления 31 января 2024 года судебного решения в законную силу и до направления первого запроса 08 мая 2024 года (то есть после возбуждения исполнительного производства с предоставлением срока для добровольного исполнения требований исполнительного документа) УФСИН России по Архангельской области принимало какие-либо меры для исполнения судебного решения в пределах предоставленных ему полномочий, в материалах дела не имеется.

Кроме того, в первично направленном запросе от 08 мая 2024 года из перечня оборудования, наличие которого согласно судебному решению необходимо обеспечить в частности в ФКУ ИК-16 УФСИН России по Архангельской области, Управлением указываются только газоанализаторы и специальные тесты (л.д. 15), тогда как остальное оборудование перечисляется в последующих запросах (л.д. 17, 35).

При этом в ответах Управления инженерно-технического обеспечения, связи и вооружения (УИТОСВ) ФСИН России от 23 мая 2024 года и 03 октября 2024 года доводится до сведения Управления, что в целях рассмотрения возможности доведения дополнительных лимитов бюджетных обязательств за счет образовавшейся экономии в результате проведения закупочных процедур необходимо предоставлять финансово-экономическое обоснование с перечнем мероприятий, планируемых к реализации, и что потребность в требуемом оборудовании предлагается учесть при формировании бюджета в рамках государственного оборонного заказа (л.д. 16, 18).

Между тем данные, свидетельствующие о предоставлении УФСИН России по Архангельской области финансово-экономического обоснования с перечнем мероприятий, планируемых к реализации, а также о внесении или направлении в соответствии с порядком и сроками составления проекта бюджета субъекта Российской Федерации на очередной финансовый год предложений об определении достаточного объема бюджетных ассигнований для надлежащего исполнения соответствующих конкретных расходных обязательств, в материалах дела также отсутствуют.

Возложение судебным решением обязанности организовать финансовое и материально-техническое обеспечение ФКУ ИК-16 УФСИН России по Архангельской области необходимым оборудованием на УФСИН России само по себе не снимает такой же обязанности с УФСИН России по Архангельской области, которое со своей стороны надлежащих мер для исполнения судебного решения и требований исполнительного

документа в пределах предоставленных Управлением полномочий своевременно не приняло.

При таких обстоятельствах действия (бездействие) УФСИН России по Архангельской области квалифицированы по части 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного Кодекса и законодательства об исполнительном производстве.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Порядок и срок давности привлечения Управления к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Управлению в пределах санкции части 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на акты, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Право Управления на защиту при производстве по делу реализовано.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление заместителя начальника отделения – заместителя старшего судебного пристава СОСП по Архангельской области и Ненецкому автономному округу ГМУ ФССП России от 20 ноября 2024 года № 1987, решение судьи Ломоносовского районного суда города Архангельска Архангельской области от 31 января 2025 года, решение судьи Архангельского областного суда от 08 апреля 2025 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 17 декабря 2025 года, вынесенные в отношении УФСИН России по Архангельской области, оставить без изменения, жалобу защитника УФСИН России по Архангельской области Клюквиной Е.В. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев