



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-КГ26-26-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 мая 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Петрушкина В.А.,
судей Асташова С.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску федерального государственного казенного учреждения «Центральное территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации к Киве Марине Анатольевне об истребовании имущества из чужого незаконного владения

по кассационной жалобе ФГКУ «Центральное ТУИО» Минобороны России на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 17 марта 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 27 августа 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителей ФГКУ «Центральное ТУИО» Минобороны России Лахтионова В.К. и Хамазу И.А., поддержавших доводы

В кассационной жалобе учреждения поставлен вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 17 марта 2025 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 27 августа 2025 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 1 апреля 2026 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От Кивы М.А. поступили письменные возражения на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что решением Красногорского городского суда Московской области от 29 сентября 2011 г. по делу № [REDACTED] удовлетворен иск Кивы М.А. к администрации Красногорского муниципального района Московской области и СНТ «[REDACTED]» о признании права собственности на земельный участок с КН [REDACTED] площадью 602 кв.м, расположенный по адресу: [REDACTED] [REDACTED]».

Право собственности Кивы М.А. зарегистрировано в ЕГРН 26 января 2012 г.

По приговору Красногорского городского суда Московской области от 16 августа 2016 г. председатель СНТ « » Лисица В.Я. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Из указанного приговора следует, что Лисица В.Я. и иные лица создали видимость принадлежности СНТ « » земельных участков, а также изготовили акты согласования границ земельных участков, выписки из протоколов общего собрания членов товарищества о принятии в члены товарищества перечисленных лиц, на основании которых решением Красногорского городского суда Московской области были удовлетворены иски к администрации Красногорского муниципального района Московской области о признании права собственности на земельные участки. В результате данных преступных действий причинен ущерб Минобороны России и муниципальному образованию Красногорский муниципальный район Московской области.

Суд признал за гражданским истцом право на удовлетворение гражданского иска в порядке гражданского судопроизводства и передал вопрос о размере возмещения гражданского иска для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

Приговор вступил в законную силу 27 августа 2016 г.

По приговору Одинцовского гарнизонного военного суда от 21 января 2021 г. по делу № Т ., Жу . и К признаны виновными в совершении преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Из данного приговора следует, что указанные лица, имеющие доступ к документам СНТ « », изготовили и представили кадастровым инженерам и в Красногорский городской суд Московской области не соответствующие действительности акты согласования границ земельных участков, выписки из протоколов общего собрания членов СНТ, копии членских книжек, справок о членстве в СНТ и пользовании земельными участками.

На основании указанных документов Красногорский городской суд Московской области вынес решения по гражданским делам о признании права собственности членов СНТ на земельные участки, расположенные на землях Минобороны России, а один участок – на землях, принадлежащих администрации Красногорского района Московской области.

В результате этих действий Минобороны России и администрация Красногорского муниципального района Московской области утратили право владения, пользования и распоряжения указанными землями, в том числе спорным земельным участком с КН [REDACTED].

Гражданский иск учреждения об истребовании из чужого незаконного владения земельных участков оставлен судом без рассмотрения в связи с невозможностью его рассмотрения в уголовном судопроизводстве, поскольку он не является иском о возмещении имущественного вреда.

Приговор суда вступил в законную силу 20 мая 2021 г.

Удовлетворяя исковые требования по настоящему делу, суд первой инстанции исходил из заключения проведенной по уголовному делу землеустроительной экспертизы, согласно которому спорный земельный участок как на момент учреждения СНТ «[REDACTED]», так и на момент проведения экспертизы не входит в его границы, поскольку расположен на землях Минобороны России.

Суд пришел к выводу, что постановление главы Красногорского муниципального района Московской области от 13 июля 2009 г. № 1256/7 о площади СНТ «[REDACTED]» в размере 36,9740 га принято на основании не соответствующих действительности документов, спорный земельный участок СНТ «[REDACTED]» не предоставлялся, доказательства, представленные в Красногорский городской суд Московской области по делу № [REDACTED], фальсифицированы.

С учетом изложенного суд признал, что спорный земельный участок выбыл из владения Минобороны России помимо воли.

Отказывая в применении исковой давности, суд указал, что учреждение о нарушении права узнало при вынесении приговора Одинцовского гарнизонного военного суда от 21 января 2021 г. в отношении Т [REDACTED], [REDACTED], Ж [REDACTED], [REDACTED]. и

К [REDACTED], которым гражданский иск этого учреждения оставлен без рассмотрения, следовательно, на момент обращения учреждения с иском в суд (28 октября 2023 г.) срок давности не пропущен.

Отменяя решение суда и отказывая в иске, суд апелляционной инстанции исходил из того, что право собственности Кивы М.А. зарегистрировано и возникло на основании вступившего в законную силу судебного решения от 29 сентября 2011 г., не обжалованного и не отмененного в установленном законом порядке, соответственно, основания для истребования спорного земельного участка из ее владения отсутствуют.

Кроме того, суд апелляционной инстанции признал срок исковой давности пропущенным, указав, что из приговора Одинцовского гарнизонного военного суда от 21 января 2021 г. следует, что об отчуждении земель Минобороны России стало известно в 2014 году на основании информации, поступившей из правоохранительных органов.

Суд апелляционной инстанции также указал, что еще в приговоре Красногорского городского суда Московской области от 16 августа 2016 г. было указано на признание за потерпевшим права на разрешение гражданского иска в порядке гражданского судопроизводства.

Кассационный суд общей юрисдикции не усмотрел оснований для отмены апелляционного определения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 301 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 302 данного кодекса, если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано

собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли.

Статьей 305 этого же кодекса установлено, что права, предусмотренные статьями 301–304 данного кодекса, принадлежат также лицу, хотя и не являющемуся собственником, но владеющему имуществом на праве пожизненного наследуемого владения, хозяйственного ведения, оперативного управления либо по иному основанию, предусмотренному законом или договором. Это лицо имеет право на защиту его владения также против собственника.

Из разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 г. № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», следует, что по смыслу частей 2, 3 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации или частей 2, 3 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные при рассмотрении дела по иску о праве на имущество, не имеют обязательного характера для лиц, не участвовавших в деле. Такие лица могут обратиться в суд с самостоятельным иском о праве на это имущество. В то же время при рассмотрении названного иска суд учитывает обстоятельства ранее рассмотренного дела о праве на спорное имущество, независимо от того, установлены ли они судебным актом суда общей юрисдикции или арбитражного суда. Если суд придет к иным выводам, нежели содержащиеся в судебном акте по ранее рассмотренному делу, он должен указать соответствующие мотивы (пункт 4).

Регистрация права собственности на основании судебного акта не является препятствием для оспаривания зарегистрированного права другими лицами, считающими себя собственниками этого имущества (пункт 21).

Минобороны России, как и его структурные подразделения, к участию в деле № [REDACTED] по иску Кивы М.А. к администрации Красногорского

муниципального района Московской области и СНТ «[REDACTED]» о признании права собственности на спорный земельный участок не привлекалось.

С учетом изложенного суд первой инстанции обоснованно, в соответствии с приведенными выше разъяснениями Верховного Суда Российской Федерации, указал на право Минобороны России предъявить иск об истребовании спорного участка, притом что достоверно установлен факт его выбытия из владения помимо воли истца.

Кроме того, в силу статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 данного кодекса, согласно которой, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

В силу пункта 1 статьи 204 названного выше кодекса срок исковой давности не течет со дня обращения в суд в установленном порядке за защитой нарушенного права на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита нарушенного права.

При оставлении судом иска без рассмотрения течение срока исковой давности, начавшееся до предъявления иска, продолжается в общем порядке, если иное не вытекает из оснований, по которым осуществление судебной защиты права прекращено.

Если судом оставлен без рассмотрения иск, предъявленный в уголовном деле, начавшееся до предъявления иска течение срока исковой давности приостанавливается до вступления в законную силу приговора, которым иск оставлен без рассмотрения (пункт 2).

Как указывает учреждение, о нарушении своего права оно узнало в 2014 году из уголовного дела, возбужденного в отношении Лисицы В.Я. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, при этом гражданский иск в уголовном деле был заявлен в сентябре 2014 года.

По приговору Красногорского городского суда Московской области от 16 августа 2016 г. за гражданским истцом признано право на удовлетворение гражданского иска с передачей вопроса о размере возмещения на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

В уголовном деле по обвинению Т [REDACTED] [REDACTED], Ж [REDACTED] [REDACTED] и К [REDACTED] [REDACTED] в совершении преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, учреждением также предъявлен гражданский иск, который оставлен без рассмотрения приговором суда от 21 января 2021 г., вступившим в силу 20 мая 2021 г.

Таким образом, своевременно предъявленные учреждением гражданские иски не были рассмотрены судом в уголовном деле, а также отсутствует информация об их рассмотрении в порядке гражданского судопроизводства, несмотря на указание в приговоре суда на передачу гражданского иска на рассмотрение.

Следует признать правильными выводы суда первой инстанции о том, что срок исковой давности для предъявления учреждением, последовательно предъявлявшим иски о защите своего права, требования о возвращении похищенного у него имущества не истек.

Таким образом, выводы судов апелляционной и кассационной инстанций, положенные в обоснование отмены решения суда первой инстанции, являются ошибочными, а иных оснований для отмены решения суда апелляционной и кассационной инстанциями не выявлено.

Поскольку все имеющие значение для дела обстоятельства судом первой инстанции установлены, а каких-либо существенных нарушений норм материального права или норм процессуального права не допущено, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 17 марта 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 27 августа 2025 г. подлежащими отмене с оставлением в силе решения Красногорского городского суда Московской области от 4 октября 2024 г.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 17 марта 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 27 августа 2025 г. отменить, оставить в силе решение Красногорского городского суда Московской области от 4 октября 2024 г.

Председательствующий

Судьи