



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 88-АД26-5-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

02 июня 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Довбуна В.А. с учетом поступивших дополнений на вступившие в законную силу решение судьи Октябрьского районного суда города Томска Томской области от 28 мая 2025 года, решение судьи Томского областного суда от 25 июня 2025 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 сентября 2025 года, вынесенные в отношении Довбуна Валерия Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением инспектора роты № 1 ОБ ДПС Госавтоинспекции УМВД России по Томской области от 11 декабря 2024 года производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Довбуна В.А. прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 данного Кодекса - в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Решением судьи Октябрьского районного суда города Томска Томской области от 28 мая 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Томского областного суда от 25 июня 2025 года и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 сентября 2025 года, указанное постановление должностного лица отменено, производство по делу прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, Довбун В.А. выражает несогласие с указанными судебными актами, приводя доводы о незаконности содержащихся в них выводов об установке в автомобиле газобаллонного оборудования.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалоб приводит к следующим выводам.

Частью 1 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за Управление транспортным средством при наличии неисправностей или условий, при которых в соответствии с Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения эксплуатация транспортного средства запрещена, за исключением неисправностей и условий, указанных в частях 1.1 - 7 настоящей статьи.

В силу пункта 2.3.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан перед выездом проверить и в пути обеспечить исправное техническое состояние транспортного средства в соответствии с Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения.

Пунктом 11 Основных положений запрещена эксплуатация автомобилей, автобусов, автопоездов, прицепов, мотоциклов, мопедов, тракторов и других самоходных машин, если их техническое состояние и оборудование не отвечают требованиям Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств (далее - Перечень).

Согласно пункту 9.10 Перечня запрещена эксплуатация транспортных средств, если в конструкцию колесного транспортного средства внесены изменения в нарушение требований, предусмотренных Правилами внесения изменений в конструкцию находящихся в эксплуатации колесных транспортных средств и осуществления последующей проверки выполнения требований технического регламента Таможенного союза «О безопасности колесных транспортных средств», утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06 апреля 2019 года № 413 «Об утверждении Правил внесения изменений в конструкцию находящихся в эксплуатации колесных транспортных средств и осуществления последующей проверки выполнения требований технического регламента Таможенного союза «О безопасности колесных транспортных средств».

В соответствии с правовой позицией, сформулированной в абзаце 2 пункта 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.5 данного Кодекса, образует управление транспортным средством с изменениями, не предусмотренными конструкцией данного транспортного средства, без разрешения уполномоченных на то органов (должностных лиц).

Как следует из материалов дела, первоначально постановлением инспектора роты № 1 ОБ ДПС Госавтоинспекции УМВД России по Томской области от 24 августа 2024 года Довбун В.А. был привлечен к административной ответственности по названной норме за то, что 24 августа 2024 года в 12:20 часов в районе дома 1/2 по улице Кошурникова в городе Томске управлял транспортным средством марки «Volkswagen Bora», государственный регистрационный знак ■ ■ ■ ■, в конструкцию которого внесены изменения, а именно: установлено газобаллонное оборудование, чем нарушил требования пункта 2.3.1 Правил дорожного движения и

пункта 9.10 Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств.

После отмены 18 октября 2024 года данного постановления и возвращении дела на новое рассмотрение инспектором роты № 1 ОБ ДПС Госавтоинспекции УМВД России по Томской области вынесено постановление от 11 декабря 2024 года, которым производство по настоящему делу в отношении Довбуна В.А. прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 данного Кодекса - в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

При рассмотрении жалобы Довгуна В.А. на постановление должностного лица от 11 декабря 2024 года судья районного суда пришел к выводам о том, что установленные должностным лицом обстоятельства и приведенное выше описание события административного правонарушения не содержит обязательного признака объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку в постановлении нет указания на то, что Довбуном В.А. либо иным лицом не получено разрешение Госавтоинспекции МВД России на эксплуатацию транспортного средства, а также на требования, которые нарушил Довбун В.А., при этом во вмененных нарушениях требований пункта 2.3.1 Правил дорожного движения и пункта 9.10 Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств, не содержат требования о необходимости такого разрешения.

При таких обстоятельствах судья Октябрьского районного суда города Томска Томской области отменил постановление инспектора роты № 1 ОБ ДПС Госавтоинспекции УМВД России по Томской области от 11 декабря 2024 года и прекратил производство по делу на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Судьи областного и кассационного судов с выводами судьи районного суда согласились.

Оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных актов, в том числе по доводам жалоб, не имеется.

В соответствии с правовой позицией, сформулированной в абзацах 2, 4 пункта 13.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в случае, когда постановление о прекращении производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности либо решение по результатам рассмотрения жалобы на это постановление обжалуется лицом, в отношении которого составлялся протокол об административном правонарушении, настаивающим на своей невиновности, то ему не может быть отказано в проверке и оценке доводов об отсутствии в его действиях (бездействии) состава административного правонарушения в целях обеспечения судебной защиты прав и свобод этого лица

Если при рассмотрении жалобы будет установлено, что в действиях лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, не содержится состава административного правонарушения либо отсутствовало само событие административного правонарушения, то такое постановление подлежит отмене с вынесением решения о прекращении производства по делу в соответствии с пунктом 1 либо пунктом 2 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушений.

Судьей районного суда данные руководящие разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации исполнены, ввиду неверного определения должностным лицом всех обстоятельств дела производство по делу прекращено в соответствии с пунктом 2 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при этом также учтена приведенная выше правовая позиция, сформулированная в абзаце 2 пункта 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20.

При этом запрета на представление доказательств на любой стадии производства по делу об административном правонарушении Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит.

Обстоятельств, свидетельствующих о наличии иных правовых оснований для прекращения производства по данному делу, предыдущими судебными инстанциями не установлено, равно как и при рассмотрении настоящих жалоб.

Вопреки доводам жалоб, в обжалуемых судебных актах не содержится выводов о виновности Довбуна В.А. в совершении вмененного административного правонарушения, а в соответствии с абзацем 1 пункта 13.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» помимо обстоятельств, связанных с истечением срока давности привлечения к административной ответственности, приведены и установленные по делу обстоятельства.

Также необходимо отметить, что в силу статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ухудшение положение лица, в отношении которого велось производство по делу, как правило недопустимо.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

решение судьи Октябрьского районного суда города Томска Томской области от 28 мая 2025 года, решение судьи Томского областного суда от 25 июня 2025 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 сентября 2025 года, вынесенные в отношении Довбуна Валерия Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобы Довбуна В.А. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев