



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 117-УД26-5СП-А3

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

6 мая 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего      Зеленина С.Р.  
судей                                      Шамова А.В. и Червоткина А.С.

при секретаре Счастьевой О.В. рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе защитника Боцька А.А. на приговор Севастопольского городского суда с участием коллегии присяжных заседателей от 23 апреля 2025 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 21 августа 2025 года в отношении осужденного Лазарева Станислава Владимировича.

Приговором Севастопольского городского суда с участием коллегии присяжных заседателей от 23 апреля 2025 года

Лазарев Станислав Владимирович, [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

1. 21 декабря 2020 года по п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года;
2. 31 октября 2022 года по ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 159<sup>1</sup>, ст. 70 УК РФ к 2 годам 4 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима;

осужден по ч. 1 ст. 105 УК РФ к 12 годам лишения свободы, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания и наказания по приговору от 31 октября 2022 года окончательно назначено 13 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Данным приговором оправдан Маринченко Александр Юрьевич, приговор в отношении которого не обжалован.

Приговором также разрешены вопросы о зачете в срок наказания времени содержания осужденного под стражей и времени отбытого по предыдущему приговору наказания и о судьбе вещественных доказательств,

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 21 августа 2025 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступления осужденного Лазарева С.В. и его защитника Боцыка А.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, выступления потерпевших Т [REDACTED] М. [REDACTED], Т [REDACTED] Е. [REDACTED] и Т [REDACTED] В. [REDACTED] и их представителя В [REDACTED] прокурора Генеральной прокуратуры РФ Фролова О.Э., возражавших на доводы жалобы, судебная коллегия

**у с т а н о в и л а :**

Лазарев С.В. осужден за убийство Т [REDACTED] П [REDACTED]

Преступление было совершено 6 апреля 2013 года в г. Севастополе при обстоятельствах, указанных в приговоре.

Защитник Боцык А.А. в кассационной жалобе просит приговор и апелляционное определение отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции.

Свою просьбу мотивирует тем, что потерпевшие в присутствии присяжных заседателей давали негативную оценку личности подсудимого. Так, Т [REDACTED] при допросе свидетеля Г [REDACTED] стала требовать, чтобы он рассказал, как Лазарев С.В. ударил его ножом. В прениях Т [REDACTED] высказывала негативные суждения о личности Лазарева, формируя у присяжных заседателей

отрицательное мнение о подсудимом. С выводом суда апелляционной инстанции о несущественности допущенных нарушений в связи с реакцией на них председательствующего, согласиться нельзя, поскольку нарушения были систематическими и не могли не оказать незаконного воздействия на присяжных заседателей;

в судебном заседании 22 января 2025 года государственным обвинителем был оглашен и продемонстрирован присяжным заседателям протокол осмотра места происшествия 2-28... , в котором указано об изъятии пистолета. 29 января 2025 года председательствующий по ходатайству стороны защиты признал указанный протокол в части изъятия пистолета, а также сам пистолет и его экспертные исследования, недопустимыми. Суд апелляционной инстанции указал, что председательствующий разъяснил присяжным заседателям, что указанные доказательства не должны ими учитываться и оцениваться, однако не исключается, что факт восприятия протокола и фотоматериалов к нему способствовал формированию у присяжных заседателей вывода о виновности Лазарева С.В.;

сторона защиты ходатайствовала о дополнении вопросного листа вопросом о конфликтных ситуациях и неприязненных отношениях между Лазаревым С.В. и Т [ ] П. [ ], что позволило бы подтвердить или опровергнуть наличие субъективной стороны преступления и исключить ответы на последующие вопросы о доказанности причастности Лазарева С.В. к выстрелу в погибшего. Судом же поставлен вопрос о доказанности действий Лазарева С.В. и о его состоянии опьянения.

Потерпевшие Т [ ] В [ ], Т [ ] М [ ] и Т [ ] Е [ ] и их представитель В [ ] возражают на кассационную жалобу, просят оставить ее без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы стороны защиты, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены состоявшихся судебных решений.

Уголовное дело Лазарева С.В. рассмотрено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, регулируемыми судопроизводство с участием присяжных заседателей.

В ходе судебного следствия председательствующий в соответствии со ст. 335 УПК РФ принимал меры к тому, чтобы в присутствии присяжных заседателей исследовались лишь те сведения, которые подлежат оценке ими при вынесении вердикта. В случае, если стороны касались иных обстоятельств, председательствующий останавливал их и разъяснял

присяжным заседателям, что эти сведения не могут учитываться ими при вынесении вердикта.

Проверяя доводы стороны защиты, заявленные в апелляционных жалобах, суд апелляционной инстанции обоснованно указал на то, что хотя потерпевшая Т [ ] Е [ ] пыталась задать свидетелю Г [ ] вопросы, не связанные с предъявленным Лазареву С.В. обвинением, председательствующий снял эти вопросы и не допустил исследование указанных обстоятельств в присутствии присяжных заседателей.

Также председательствующий прерывал выступление потерпевшей Т [ ] Е [ ] в прениях, когда она затрагивала характеристику личности подсудимых и иные вопросы, не входящие в компетенцию присяжных заседателей. В напутственном слове председательствующий разъяснил, что выступления сторон со своей позицией доказательствами не являются.

Таким образом, оснований для утверждения о том, что какие-либо высказывания потерпевшей незаконно повлияли на присяжных заседателей при ответе на поставленные перед ними вопросы при вынесении вердикта, не имеется. Утверждения о систематическом характере таких высказываний материалами уголовного дела не подтверждаются.

После признания ряда доказательств, связанных с изъятием револьвера, недопустимыми председательствующий разъяснил присяжным заседателям, что эти доказательства не должны учитываться ими и оцениваться при вынесении вердикта. Аналогичное разъяснение было сделано и при обращении к присяжным заседателям с напутственным словом.

Соблюдение председательствующим требований закона в ходе судебного следствия предопределили вынесение законного вердикта на основании тех допустимых доказательств, которые были представлены присяжным заседателям в судебном заседании.

При формулировании вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, нарушений требований ст. 338 и 339 УПК РФ допущено не было.

Сторона защиты воспользовалась своим правом предложить постановку вопроса о наличии между Лазаревым С.В. и Т [ ] П [ ] конфликтных ситуаций и личных неприязненных отношений.

Председательствующий включил в вопросный лист вопрос о доказанности совершения Лазаревым С.В. действий, отраженных в первом вопросе, на почве личных неприязненных отношений к Т. [REDACTED] П. [REDACTED]. во второй основной вопрос.

Таким образом, предложения стороны защиты были фактически учтены. При недоказанности этого обстоятельства оно могло быть исключено присяжными заседателями, однако, такой мотив совершения преступления был признан доказанным единодушно.

Вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и непротиворечивым.

Квалификация действий осужденного соответствует требованиям закона и обстоятельствам, установленным вердиктом.

Назначенное судом наказание соответствует требованиям закона и соразмерно содеянному.

Таким образом, оснований для удовлетворения кассационной жалобы осужденного не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401<sup>14</sup> УПК РФ, судебная коллегия,

**о п р е д е л и л а :**

кассационную жалобу защитника Боцыка А.А. на приговор Севастопольского городского суда с участием коллегии присяжных заседателей от 23 апреля 2025 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 21 августа 2025 года в отношении осужденного Лазарева Станислава Владимировича оставить без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: