



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-АД26-3-К5

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

03 июня 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Ускова И.А., действующего в интересах Погосяна Артура Ашотовича, на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 6 Промышленного района г. Ставрополя от 16 августа 2024 года, решение судьи Промышленного районного суда г. Ставрополя от 05 августа 2025 года и постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 21 ноября 2025 года, вынесенные в отношении Погосяна Артура Ашотовича (далее – Погосян А.А.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 6 Промышленного района г. Ставрополя от 16 августа 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Промышленного районного суда г. Ставрополя от 03 февраля 2025 года, Погосян А.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Постановлением судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 19 июня 2025 года решение судьи Промышленного районного суда г. Ставрополя от 03 февраля 2025 года отменено, дело возвращено на новое рассмотрение в тот же суд.

При новом рассмотрении дела решением судьи Промышленного районного суда г. Ставрополя от 05 августа 2025 года, оставленным без изменения постановлением судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 21

ноября 2025 года, постановление мирового судьи судебного участка № 6 Промышленного района г. Ставрополя от 16 августа 2024 года оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Усков И.А. выражает несогласие с судебными актами о привлечении Погосяна А.А. к административной ответственности, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Погосяна А.А. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 данного Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 этой статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на

состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения» утверждены Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 2 Правил должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из материалов дела усматривается, что Погосян А.А. 17 июля 2024 года в 16 часов 30 минут по адресу: г. Ставрополь, ул. Ленина, д. 429/2, управлял транспортным средством «Infiniti QX50», государственный регистрационный знак [REDACTED], с признаком опьянения - поведение, не соответствующее обстановке.

В связи с наличием названного признака опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Погосяну А.А. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

По результатам проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения состояние опьянения у Погосяна А.А. установлено не было (л.д. 5).

В соответствии с приведенными выше положениями части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пункта 8 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от

прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

На основании указанных норм при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Погосян А.А. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое он согласился (л.д. 6).

Однако 17 июля 2024 года в 18 часов 38 минут в ГБУЗ Ставропольского края «Краевой клинический наркологический диспансер», расположенном по адресу: г. Ставрополь, ул. Доваторцев, д. 54, в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Погосян А.А. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что зафиксировано в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 17 июля 2024 года № 358 В.

Указанные действия Погосяна А.А. не содержат уголовно наказуемого деяния.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к названному лицу в порядке, установленном статьей 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и указанными выше Правилами, с применением видеозаписи.

Факт совершения Погосяном А.А. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается: протоколом об административном правонарушении, протоколом об отстранении от управления транспортным средством, актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения, видеозаписью, а также иными собранными по делу доказательствами, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установлены: наличие события административного правонарушения, водитель, не выполнивший

законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии Погосяна А.А. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам. Его действия квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами названного Кодекса.

Доводы жалобы о том, что Погосян А.А. не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения подлежат отклонению.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключают возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования.

Из акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 17 июля 2024 года № 358 В следует, что Погосян А.А. после исследования выдыхаемого воздуха отказался сдать биологический объект для химико-токсикологического исследования. В связи с этим врачом психиатром-наркологом в данном акте вынесено заключение «от медицинского освидетельствования освидетельствуемый отказался».

Утверждение защитника о том, что Погосян А.А. не мог сдать биологический объект (мочу), а в заборе крови медицинским работником ему было отказано, не влечет отмену принятых по настоящему делу судебных актов.

Порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) утвержден приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря

2015 года № 933н, вступившим в силу, за исключением отдельных положений, с 26 марта 2016 года (далее - Порядок).

Пунктом 6 приложения № 3 к указанному Порядку определено, что при наличии у свидетельствуемого острых заболеваний, состояний, представляющих угрозу его жизни, или если в течение 30 минут после направления на химико-токсикологические исследования свидетельствуемый заявляет о невозможности сдачи мочи, производится отбор крови из поверхностной вены в объеме 15 мл в две пробирки (флакона) объемами 10 мл и 5 мл.

Из показаний допрошенного в судебном заседании судьи районного суда врача психиатра-нарколога Б. [REDACTED] [REDACTED] проводившей медицинское освидетельствование, следует, что оснований для забора крови не имелось, данных о наличии у Погосяна А.А. каких-либо заболеваний, состояний представляющих угрозу его жизни, и о невозможности сдать биологический объект в силу физиологических особенностей не установлено.

Так, Погосян А.А. сразу после проведения исследования выдыхаемого им воздуха на наличие алкоголя, стал требовать, чтобы у него взяли кровь, указывая, что не может сдать мочу. При этом объективных обстоятельств и условий, чтобы невозможно было сдать мочу, у Погосяна А.А. не было, что расценено врачом как симуляция и уклонение от медицинского освидетельствования (л.д. 124-125).

В связи с этим медицинским работником обоснованно сделано заключение об отказе от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Кроме того, Погосян А.А. в протоколе об административном правонарушении не заявлял о невозможности прохождения им какого-либо из исследований, в том числе, сдачи биологического объекта, от подписи названного протокола отказался.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

С учетом вышеуказанного, Погосян А.А. правомерно признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении Погосяна А.А. к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Право названного лица на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано по своему усмотрению.

Административное наказание назначено в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или безусловную отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 6 Промышленного района г. Ставрополя от 16 августа 2024 года, решение судьи Промышленного районного суда г. Ставрополя от 05 августа 2025 года и постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 21 ноября 2025 года, вынесенные в отношении Погосяна Артура Ашотовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Ускова И.А., действующего в интересах Погосяна Артура Ашотовича, - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев