



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 38-АД26-5-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

04 июня 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Магомедова Гусайни Джамаловича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 81 Кимовского судебного района Тульской области от 19 июня 2025 года, решение судьи Кимовского районного суда Тульской области от 02 сентября 2025 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16 января 2026 года, вынесенные в отношении Магомедова Гусайни Джамаловича (далее – Магомедов Г.Д.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 81 Кимовского судебного района Тульской области от 19 июня 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Кимовского районного суда Тульской области от 02 сентября 2025 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16 января 2026 года, Магомедов Г.Д. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Магомедов Г.Д. выражает несогласие с указанными судебными актами, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем

постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Магомедова Г.Д. к административной ответственности) предусмотрена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 этой статьи.

Согласно части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 данной статьи, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок один год, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи - наложение административного штрафа в размере семи тысяч пятисот рублей.

Повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за совершение однородного административного правонарушения (пункт 2 части 1 статьи 4.3 названного Кодекса).

Статьей 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 и 3 этой статьи (часть 1). Лицо, которому назначено административное наказание в виде административного штрафа за совершение административного правонарушения и которое уплатило административный штраф до дня вступления в законную силу соответствующего постановления о назначении административного наказания, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу указанного постановления до истечения одного года со дня уплаты административного штрафа (часть 2).

В соответствии с пунктом 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в

пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Пунктом 11.4 Правил дорожного движения установлен запрет на обгон, в том числе на пешеходных переходах.

В силу пункта 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» действия водителя, связанные с нарушением требований Правил дорожного движения, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 Правил дорожного движения), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Непосредственно такие требования Правил дорожного движения установлены, в частности пунктом 11.4 Правил дорожного движения, в силу которого запрещается обгон на регулируемых перекрестках, а также на нерегулируемых перекрестках при движении по дороге, не являющейся главной; на пешеходных переходах; на железнодорожных переездах и ближе чем за сто метров перед ними; на мостах, путепроводах, эстакадах и под ними, а также в тоннелях; в конце подъема, на опасных поворотах и на других участках с ограниченной видимостью.

При этом действия лица, выехавшего на полосу, предназначенную для встречного движения, с соблюдением требований Правил дорожного движения, однако завершившего данный маневр в нарушение указанных требований, также подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил дорожного движения).

Как следует из материалов дела, 16 апреля 2025 года в 17 часов 38 минут в районе д. № 11 по ул. Горняцкая г. Кимовска Тульской области Магомедов Г.Д., управляя транспортным средством «Ford Explorer», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требований пункта 11.4 Правил дорожного движения совершил обгон транспортного средства с выездом на полосу, предназначенную для встречного движения, на пешеходном переходе, обозначенном дорожной разметкой 1.14.1 приложения 2 к Правилам дорожного движения и дорожными знаками 5.19.1 и 5.19.2 приложения 1 к Правилам дорожного движения.

Ранее вступившим в законную силу 11 августа 2024 года и исполненным постановлением начальника ОГИБДД МО МВД России «Кимовский» от 31 июля 2024 года Магомедов Г.Д. привлечен к административной

ответственности по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением административного наказания в виде административного штрафа (л.д. 5).

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Магомедова Г.Д. к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе производства по делу судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о том, что действия Магомедова Г.Д. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку имеющиеся доказательства объективно свидетельствуют о том, что он совершил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, в нарушение требований Правил дорожного движения повторно, за что названной нормой предусмотрена административная ответственность.

При рассмотрении данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены все обстоятельства совершенного административного правонарушения.

Действия Магомедова Г.Д. квалифицированы по части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Правил дорожного движения.

Согласно части 1 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Таким образом, видеозапись на которой, вопреки доводам жалобы, отчетливо видно транспортное средство «Ford Explorer» белого цвета, его государственный регистрационный знак [REDACTED], дорожная разметка 1.14.1 «Пешеходный переход» и дорожный знак 5.19.1 «Пешеходный переход»

обоснованно принята судебными инстанциями в качестве доказательства по делу.

На данной видеозаписи зафиксирован выезд транспортного средства «Ford Explorer», государственный регистрационный знак [REDACTED], на полосу встречного движения и движение по ней, в том числе на пешеходном переходе (л.д. 12).

Указание в жалобе на то, что дорожная разметка 1.14.1 это линии, которые обозначают места остановки транспортного средства или направление движение на перекрестках не основано на Правилах дорожного движения, согласно которым дорожная разметка 1.14.1 обозначает пешеходный переход.

Пешеходный переход - участок проезжей части, трамвайных путей, обозначенный знаками 5.19.1, 5.19.2 и (или) разметкой 1.14.1 - 1.14.3 и выделенный для движения пешеходов через дорогу. При отсутствии разметки ширина пешеходного перехода определяется расстоянием между знаками 5.19.1 и 5.19.2 (приложение 2 к Правилам дорожного движения).

Доводы жалобы о том, что схема места совершения административного правонарушения является недопустимым доказательством по делу, подлежат отклонению, поскольку такая схема не составлялась.

Вопреки доводам жалобы права, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положения статьи 51 Конституции Российской Федерации, Магомедову Г.Д. были разъяснены, что он лично подтвердил в судебном заседании мирового судьи (л.д. 72).

Доводы настоящей жалобы о недоказанности виновности Магомедова Г.Д. в совершении вмененного административного правонарушения и об отсутствии в его действиях состава административного правонарушения являются несостоятельными. Событие и состав административного правонарушения установлены на основании совокупности доказательств, что соответствует статьям 28.1, 26.2, 26.3 и 26.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Несогласие Магомедова Г.Д. с оценкой имеющихся в деле доказательств, данной нижестоящими судебными инстанциями, и с толкованием судами норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не свидетельствует о том, что судами допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, и правовым основанием для отмены судебных актов не является.

Срок давности и порядок привлечения Магомедова Г.Д. к административной ответственности соблюдены.

Право названного лица на защиту не нарушено.

Административное наказание назначено согласно санкции части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм процессуального закона, влекущих отмену принятых по делу судебных актов, в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Вместе с тем имеются основания для изменения постановления судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16 января 2026 года.

В резолютивной части данного постановления судьей кассационного суда общей юрисдикции ошибочно указано на оставление без рассмотрения постановления мирового судьи судебного участка № 81 Кимовского судебного района Тульской области от 19 июня 2025 года и решения судьи Кимовского районного суда Тульской области от 02 сентября 2025 года вместо верного «без изменения».

Данное указание судьи кассационного суда общей юрисдикции является явной технической опiskой.

В силу пункта 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения этого Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

На основании изложенного, постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16 января 2026 года подлежит изменению путем указания в его резолютивной части на оставление без изменения постановления мирового судьи судебного участка № 81 Кимовского судебного района Тульской области от 19 июня 2025 года и решения судьи Кимовского районного суда Тульской области от 02 сентября 2025 года.

Данные изменения не влекут усиление административного наказания и положение Магомедова Г.Д. не ухудшают.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16 января 2026 года, состоявшееся в отношении Магомедова Гусайни Джамаловича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, изменить, указав в его резолютивной части верно: постановление мирового судьи судебного участка № 81 Кимовского судебного района Тульской области от 19 июня 2025 года и решение судьи Кимовского районного суда Тульской области от 02 сентября 2025 года оставить без изменения.

В остальной части указанное постановление судьи кассационного суда общей юрисдикции, а также постановление мирового судьи судебного участка № 81 Кимовского судебного района Тульской области от 19 июня 2025 года и решение судьи Кимовского районного суда Тульской области от 02 сентября 2025 года, оставить без изменения, жалобу Магомедова Гусайни Джамаловича - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев