



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 56-АД26-8-К9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

02 июня 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника общества с ограниченной ответственностью «Монарх Сибирь» Колоколовой Н.М. на вступившие в законную силу определение судьи Приморского краевого суда от 20 августа 2025 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 13 января 2026 года о возврате без рассмотрения жалобы на постановление главного государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в Приморском крае от 25 апреля 2024 года № 25/6-49-24-ИЗ/12-8130-И/200 и решение Ленинского районного суда г. Владивостока Приморского края от 19 июня 2025 года, состоявшихся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении общества с ограниченной ответственностью «Монарх Сибирь» (далее – ООО «Монарх Сибирь», общество),

установил:

постановлением главного государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в Приморском крае от 25 апреля 2024 года № 25/6-49-24-ИЗ/12-8130-И/200, оставленным без изменения решением Ленинского районного суда г. Владивостока Приморского края от 19 июня 2025 года, ООО «Монарх Сибирь» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 80 000 рублей.

Не согласившись с решением Ленинского районного суда г. Владивостока Приморского края от 19 июня 2025 года защитник

общества Колоколова Н.М. подала на него жалобу в Приморский краевой суд.

Определением судьи Приморского краевого суда от 20 августа 2025 года, оставленным без изменения постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 13 января 2026 года, указанная жалоба возвращена лицу ее подавшему без рассмотрения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Колоколова Н.М. ставит вопрос об отмене определения судьи Приморского краевого суда от 20 августа 2025 года и постановления судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 13 января 2026 года, ссылаясь на их незаконность.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В силу части 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 2 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 этой статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу.

Как усматривается из материалов данного дела, копия решения Ленинского районного суда г. Владивостока Приморского края от 19 июня 2025 года была направлена в адрес общества письмом в форме электронного документа, однако адресатом получено не было и вернулось в адрес отправителя 04 июля 2025 года (л.д. 144-145).

Согласно части 3 статьи 4.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок, исчисляемый днями, истекает в последний день установленного срока.

Если окончание срока, исчисляемого днями, приходится на нерабочий день, последним днем срока считается первый следующий за ним рабочий день (часть 3.1 статьи 4.8 указанного выше Кодекса).

Таким образом, последним днем срока подачи жалобы на решение Ленинского районного суда г. Владивостока Приморского края от 19 июня 2025 года являлось 14 июля 2025 года, 15 июля 2025 года данное решение вступило в законную силу.

Жалоба на указанное решение судьи районного суда направлена ООО «Монарх Сибирь» в Приморский краевой суд через Ленинский районный суд г. Владивостока Приморского края 18 июля 2025 года (л.д. 179), то есть с пропуском установленного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срока.

При этом защитником общества ходатайство о восстановлении названного срока заявлено не было, в связи с чем судьей Приморского краевого суда жалоба Колоколовой Н.М. возвращена без рассмотрения.

Оснований не согласиться с выводами судьи Приморского краевого суда не имеется.

В настоящей жалобе защитник Колоколова Н.М. указывает на то, что копию решения Ленинского районного суда г. Владивостока Приморского края от 19 июня 2025 года она получила 11 июля 2025 года при ознакомлении с материалами дела, ранее копия данного решения обществом получена не была, в связи с чем срок на обжалование этого решения пропущен не был.

Данные доводы не влекут отмену обжалуемых судебных актов, поскольку в случае, если копия постановления по делу об административном правонарушении, направленная по месту жительства или месту нахождения лица, привлекаемого к административной ответственности, была возвращена судье с отметкой на почтовом извещении (отправлении) об отсутствии этого лица по указанному адресу либо о его уклонении от получения почтового отправления, а также по истечении срока хранения, то постановление вступает в законную силу по истечении десяти суток, а постановления по делам об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 5.1 - 5.25, 5.45 - 5.52, 5.56, 5.58 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, - по истечении пяти дней после даты поступления (возвращения) в суд копии данного постановления (статьи 30.3, 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях) (постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Из материалов дела следует, что копия обжалуемого решения судьи районного суда была направлена ООО «Монарх Сибирь» по адресу: г. [REDACTED] (л.д. 144, 145) в форме электронного документа.

Приказом Минцифры России от 17 апреля 2023 года № 382 утверждены Правила оказания услуг почтовой связи (далее - Правила оказания услуг почтовой связи), которые предусматривают возможность принятия и доставки почтовых отправлений, пересылаемых в форме электронного документа.

Согласно пункту 8 Правил оказания услуг почтовой связи почтовые отправления, пересылаемые в форме электронного документа, принимаются и доставляются в соответствии с главой VI этих Правил.

В силу пункта 52 Правил оказания услуг почтовой связи направление отправителем простых и заказных почтовых отправлений, пересылаемых в форме электронного документа, осуществляется с использованием информационной системы организации федеральной почтовой связи, которая обеспечивает подтверждение фактов приема и доставки (вручения) простых и заказных почтовых отправлений в форме электронного документа.

В соответствии с пунктом 53 Правил оказания услуг почтовой связи, направление простых и заказных почтовых отправлений, пересылаемых в форме электронного документа, может осуществляться отправителями, прошедшими регистрацию в единой системе идентификации и аутентификации.

Прием простых и заказных почтовых отправлений, пересылаемых в форме электронного документа, осуществляется путем их регистрации в информационной системе организации федеральной почтовой связи (пункт 55 Правил оказания услуг почтовой связи).

Согласно пункту 57 Правил оказания услуг почтовой связи доставка (вручение) по почтовому адресу пользователя услугами почтовой связи, указанному в информационной системе организации федеральной почтовой связи, простых и заказных почтовых отправлений, пересылаемых в электронной форме, осуществляется при условии: а) прохождения пользователем услугами почтовой связи процедуры регистрации и авторизации в единой системе идентификации и аутентификации; б) подтверждения пользователем услугами почтовой связи согласия на получение заказных почтовых отправлений, пересылаемых в форме электронного документа, по почтовому адресу пользователя услугами почтовой связи, указанному в информационной системе организации федеральной почтовой связи в федеральной государственной информационной системе «Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)» или в информационной системе организации федеральной почтовой связи.

В случае несоблюдения пользователем услугами почтовой связи условий, предусмотренных пунктами 57 и 58 этих Правил, организация федеральной почтовой связи осуществляет распечатывание на бумажном носителе простых и заказных почтовых отправлений, пересылаемых в форме электронного документа, а также их доставку (вручение) в соответствии с главой III данных Правил (пункт 59 Правил оказания услуг почтовой связи).

Приказом АО «Почта России» от 20 декабря 2024 года № 464-п утвержден Порядок приема и вручения внутренних регистрируемых почтовых отправлений.

Пунктом 4.6.8 указанного Порядка установлено, что прием заказных

писем, пересылаемых в форме электронного документа, осуществляется в соответствии с требованиями Порядка приема заказных почтовых отправлений, пересылаемых в форме электронного документа, от юридических лиц и их доставки (вручения) получателю, утвержденного приказом от 29 июня 2020 года № 242-п.

Прием от клиентов постановлений для доставки в форме электронного документа с постановлениями осуществляется в соответствии с требованиями действующего Порядка оказания услуги «Электронная доставка экземпляров постановлений по делам об административных правонарушениях».

Таким образом, неполучение обществом корреспонденции, направленной в форме электронного документа, не свидетельствует о нарушении требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

определение судьи Приморского краевого суда от 20 августа 2025 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 13 января 2026 года о возврате без рассмотрения жалобы на постановление главного государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в Приморском крае от 25 апреля 2024 года № 25/6-49-24-ИЗ/12-8130-И/200 и решение Ленинского районного суда г. Владивостока Приморского края от 19 июня 2025 года, состоявшихся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении общества с ограниченной ответственностью «Монарх Сибирь», оставить без изменения, жалобу защитника общества с ограниченной ответственностью «Монарх Сибирь» Колоколовой Н.М. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев