



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 221-УД26-7-А6

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 июня 2026 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе  
председательствующего Воронова А.В.,  
судей Замашнюка А.Н. и Дербилова О.А.  
при секретаре Лозовом С.В.

с участием прокурора отдела управления Главной военной прокуратуры Тена С.В., осуждённого Сиомика И.В. – путём использования систем видеоконференц-связи, защитника – адвоката Веремьёвой А.В. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённого Сиомика И.В. на приговор 1-го Западного окружного военного суда от 23 апреля 2025 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 1 ноября 2025 г.

По приговору 1-го Западного окружного военного суда от 23 апреля 2025 г.

**Сиомик Игорь Викторович,** [REDACTED]

[REDACTED]  
[REDACTED] судимый 15 июля 2024 г. 1-ым Западным окружным военным судом по п. «б» ч. 2 ст. 173<sup>1</sup> УК РФ к лишению свободы на срок 2 года 8 месяцев в колонии-поселении (на основании п. 2 ч. 6 ст. 302 УПК РФ от отбывания наказания освобождён в связи с поглощением назначенного наказания временем нахождения под стражей),

осуждён по ч. 1<sup>1</sup> ст. 205<sup>1</sup> УК РФ к лишению свободы на срок 9 лет.

В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказания, назначенного по данному приговору, с наказанием, назначенным по приговору 1-го Западного окружного военного суда от 15 июля 2024 г., окончательное наказание Сиомику И.В. назначено в виде лишения свободы на срок 10 лет с отбыванием первых 3 лет в тюрьме, а оставшейся части срока в исправительной колонии строгого режима, с зачётом отбытого им наказания по первому приговору суда.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 1 ноября 2025 г. приговор в отношении Сиомика И.В. оставлен без изменения, апелляционные жалобы осуждённого и защитника – адвоката Ореховой Г.В. без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Замашнюка А.Н., выступления адвоката Веремьёвой А.В. и осуждённого Сиомика И.В. в поддержку доводов кассационной жалобы, прокурора Тена С.В., полагавшего необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Сиомик И.В. осуждён за содействие террористической деятельности в форме финансирования терроризма, что выразилось в сборе и перечислении им с 1 ноября 2022 г. по 26 января 2023 г. в г. Санкт-Петербурге денежных средств в общей сумме 130 000 рублей для обеспечения деятельности террористической организации «Азов» (далее – ТО «Азов») при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осуждённый Сиомик, считая постановленные по делу приговор и апелляционное определение незаконными и необоснованными, просит их отменить и оправдать его в связи с отсутствием состава преступления в его действиях.

Повторяя доводы апелляционных жалоб и подробно анализируя положенные в основу приговора доказательства, утверждает о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела и неправильной оценке доказательств по делу, в том числе показаний свидетелей М [REDACTED], К [REDACTED] и Х [REDACTED], первым двум из которых про сбор денег для Вооружённых сил Украины (далее – ВСУ) он не говорил и не предлагал это сделать, а Х [REDACTED] рассказал об отправке денег народу Украины, а не на нужды ВСУ. Противоречивыми и недостоверными, по мнению осуждённого, являются показания свидетелей Л [REDACTED] и К [REDACTED] (он же Д [REDACTED] или Ч [REDACTED]), которые опровергаются показаниями свидетеля А [REDACTED] об обстоятельствах совместного пребывания указанных лиц в одной камере СИЗО с Сиомиком и оказании на него давления в целях самооговора. Ссылается на свои показания от 21 июля 2023 г. о непризнании вины в содеянном, которым не дано надлежащей оценки, хотя они подтверждаются показаниями свидетелей О [REDACTED], К [REDACTED] и С [REDACTED].

(жены осуждённого) о продаже им 12 января 2023 г. карты «Тинькофф Банка» третьему лицу, а также выпиской о движении денежных средств по его счёту в банке, согласно которой денежные средства расходовались на бытовые нужды, а не на финансирование ТО «Азов». Собственник арендованной квартиры тоже подтвердила его показания о приобретении им с мая по декабрь 2022 года мебели в счёт оплаты коммунальных услуг. Суд безосновательно и в нарушение прав осуждённого отказал в удовлетворении ходатайств стороны защиты о запросе в МТС-мобайл информации об активности и месте расположения абонента [REDACTED] в период с 1 ноября 2022 г. по 9 февраля 2023 г., которая могла бы подтвердить неиспользование этого номера с конца осени 2022 года, а также в вызове сотрудника «ТБанка» для допроса или запросе в данном банке информации о том, с какого устройства и где территориально был совершён 26 января 2023 г. перевод денежных средств в сумме 130 000 рублей со счёта, оформленного на имя Сиомика в «Тинькофф Банке» и привязанного к номеру телефона [REDACTED] на счёт Х [REDACTED] в банке «ФК Открытие», хотя в этот день он (Сиомик) находился дома и в его пользовании был другой номер телефона [REDACTED]. Приводит сравнительный анализ движения денежных средств по счетам, открытым на имя Сиомика и Х [REDACTED] а также телефонных соединений по последним из двух названных номеров телефонов с октября 2022 года по 26 января 2023 г., на основании которых делает вывод о своей невиновности в инкриминируемом преступлении.

Считает недопустимыми доказательствами явку с повинной и исследование его разговора с С [REDACTED] которые, а также его показания, полученные во время предварительного расследования, и показания свидетелей С [REDACTED], М [REDACTED], К [REDACTED] Л [REDACTED], Д [REDACTED] не могли быть положены в основу обвинительного приговора и не подтверждают осуществление им 1 ноября 2022 г. и 26 января 2023 г. двух финансовых операций по финансированию терроризма.

В завершение жалобы осуждённый ходатайствует перед судом кассационной инстанции о запросе в «ТБанке» и МТС-мобайл интересующей его информации и допросе свидетелей А [REDACTED] и М [REDACTED] показаниям которых судами дана неверная оценка.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Христова В.В., опровергая доводы осуждённого, просит жалобу оставить без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на неё, заслушав стороны, Судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии предусмотренных ч. 1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения в отношении Сиомика.

По смыслу названной нормы закона, в её взаимосвязи со ст. 401<sup>1</sup> УПК РФ, круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке ввиду неправильного применения уголовного закона и (или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона в отличие от производства в апелляционной инстанции ограничен лишь такими

нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, в частности на вывод о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания или применение иных мер уголовно-правового характера.

Таких нарушений закона при производстве по настоящему делу не допущено.

Расследование уголовного дела осуществлено с соблюдением требований закона и с учётом предоставленных ст. 38 УПК РФ следователю полномочий самостоятельно направлять ход расследования, принимать решения о производстве следственных и иных процессуальных действий, в связи с чем доводы осуждённого о необходимости проведения дополнительных следственных и процессуальных действий для выяснения интересующей его информации, не входящей в предмет доказывания по делу, являются несостоятельными.

Сведений о том, что предварительное следствие и судебное разбирательство проводились предвзято либо с обвинительным уклоном и что суд отдавал предпочтение какой-либо из сторон, материалы уголовного дела не содержат, как и не имеется в них данных об ущемлении права Сиомика на защиту или иных нарушениях норм уголовно-процессуального законодательства, которые путём лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путём повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения.

Собранные по делу относимые и допустимые доказательства непосредственно и с соблюдением принципов уголовного судопроизводства исследованы в судебном заседании, по каждому из этих доказательств стороны имели реальную возможность дать свои пояснения и задать допрашиваемым лицам интересующие их вопросы, заявить ходатайства, высказать свою позицию по всем исследуемым вопросам, чем они воспользовались по своему усмотрению.

Право Сиомика на допрос показывающих против него лиц реализовано в рамках закона.

Заявленные ходатайства разрешены судом после выяснения мнений участников судебного разбирательства и исследования фактических обстоятельств дела, относящихся к данным вопросам, по этим ходатайствам приняты законные и обоснованные решения, оснований сомневаться в правильности которых не имеется.

Отказ в удовлетворении некоторых из ходатайств, в том числе упомянутых в кассационной жалобе, при соблюдении процедуры их разрешения и обоснованности принятого решения, сам по себе не может расцениваться как нарушение права на защиту, принципа равноправия сторон и не свидетельствует о необъективности суда при рассмотрении уголовного дела, в связи с чем довод осуждённого об обратном является ошибочным.

Доведена до сведения суда и получила объективную оценку в приговоре позиция стороны защиты по делу в целом и отдельным обстоятельствам обвинения.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу, установлены правильно на основании совокупности исследованных доказательств, достаточных для принятия решения по делу.

Приговор соответствует требованиям ст. 297, 304, 307-309 УПК РФ.

Вопреки мнению Сиомика, выводы суда о его виновности в совершении инкриминируемого преступления при установленных и изложенных в приговоре обстоятельствах подтверждаются не только его явкой с повинной и показаниями, данными во время предварительного расследования в качестве подозреваемого и обвиняемого, но и показаниями многочисленных свидетелей, протоколами следственных действий, заключениями экспертов, результатами оперативно-розыскной деятельности, документами и иными доказательствами, которые оценены с соблюдением положений ст. 17, 87 и 88 УПК РФ с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности для разрешения уголовного дела.

Содержание доказательств изложено в приговоре объективно, в соответствии с материалами дела и без каких-либо искажений, влияющих на существо принятых на основании их анализа и оценки решений, каких-либо предположений или неустранимых противоречий, которые могли бы повлиять на решение вопроса о виновности осуждённого в содеянном, доказательства не содержат оснований не доверять им не имелось.

Оперативно-розыскные мероприятия по настоящему уголовному делу проведены для решения задач, сформулированных в ст. 2 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», при наличии оснований и с соблюдением условий, предусмотренных ст. 7 и 8 названного Федерального закона, при отсутствии признаков провокации или подстрекательства преступлений со стороны сотрудников правоохранительных органов и участвующих в данных мероприятиях лиц. Полученные в ходе проведения этих мероприятий результаты представлены органам предварительного расследования и суду в установленном порядке и закреплены путём производства соответствующих процессуальных действий, отвечающих требованиям УПК РФ, чему судами дана верная оценка.

В приговоре приведены мотивы, по которым одни доказательства признаны достоверными, а другие отвергнуты или оценены критически, в том числе показания в судебном заседании Сиомика и свидетеля М [redacted], о виновности осуждённого в инкриминируемом ему преступлении, которые опровергаются: явкой с повинной осуждённого и показаниями упомянутых лиц, данными во время предварительного расследования, о сборе Сиомиком денежных средств, зачислении их на свою банковскую карту и последующем перечислении 130 000 рублей на нужды ТО «Азов»; показаниями свидетелей С [redacted], К [redacted] Л [redacted] и Ч [redacted] (Д [redacted]), соответственно, об известных им обстоятельствах сбора Сиомиком денежных средств и перечислении их на Украину в целях финансирования ВСУ, в том числе ТО «Азов», а также об осуществлении С [redacted] записи состоявшегося у него с Сиомиком разговора и передаче этой записи правоохранительным органам; материалами оперативно-розыскной деятельности и заключениями экспертов по исследова-

нию содержания разговора между Сиомиком и свидетелем С [REDACTED] подтверждающими собрание Сиомиком денежных средств и их перечисление с использованием подставных счетов на нужды ТО «Азов»; зафиксированными в ходе осмотра принадлежащего осуждённому телефона сообщениями о необходимости сбора денежных средств, часть из которых пойдёт на нужды ВСУ; сведениями из «Тинькофф Банка» о движении денежных средств на банковском счёте Сиомика и последовательном использовании всех трёх из упомянутых в жалобе телефонных номеров для соединения с системой «Банк-Клиент»; документами из Росфинмониторинга по материалам расследования финансирования терроризма, имевшего место 26 января 2023 г.; другими доказательствами.

Правильно оценил суд и положил в основу приговора полученные с соблюдением положений УПК РФ и Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» заключения экспертов по фонограмме разговора Сиомика и С [REDACTED], а также лингвистического исследования этого разговора, подтверждающие осознание Сиомиком целевого предназначения пересылаемых им денежных средств на осуществление террористической деятельности.

Обоснованной является оценка судом показаний допрошенного в качестве специалиста сотрудника Северо-Западного ГУ Центрального банка Российской Федерации Ч [REDACTED] о возможности использования нескольких номеров мобильной связи по одному банковскому счёту, в том числе удалённого использования этого счёта без самой банковской карты, нахождения пользователя в момент перевода денег посредством «мобильного банка» в одном месте, а «привязанного» к счёту абонентского номера – в другом.

Поэтому необходимости установления по делу, с какого конкретно устройства и где территориально был совершён 26 января 2023 г. перевод денежных средств в сумме 130 000 рублей со счёта, оформленного на имя Сиомика в «Тинькофф Банке», на счёт Х [REDACTED] в банке «ФК Открытие», получения информации о движении денежных средств на счетах Сиомика и Х [REDACTED], о соединениях между упомянутыми выше номерами телефонов за определённые периоды времени и получения другой информации, на что указывает автор жалобы, не имелось, в связи с чем суд обоснованно отказал в удовлетворении соответствующих ходатайств стороны защиты.

Всесторонне проверялись судами и аргументировано отвергнуты как несостоятельные и не нашедшие своего подтверждения доводы осуждённого о недопустимости использования в качестве доказательств его явки с повинной от 21 декабря 2023 г. и показаний по причине применения к нему в период предварительного расследования недозволенных методов воздействия, которые опровергаются не только показаниями следователя П [REDACTED] и содержащихся вместе с Сиомиком в следственном изоляторе свидетелей Ч [REDACTED], Л [REDACTED] и А [REDACTED], но и содержанием явки с повинной Сиомика и протоколов его допроса в качестве подозреваемого и обвиняемого, оформленных с соблюдением требований УПК РФ в условиях, исключающих возможность оказания на него какого-либо воздействия, с предварительным разъяс-

нением ему предусмотренных законом прав, в том числе не свидетельствовать против себя и отказаться от дачи показаний, права пользоваться помощью защитника, с предупреждением о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу в случае последующего отказа от них, по прочтении которых ни сам Сиомик, ни его защитники, в том числе адвокат Орехова, представляющая его интересы в судах первой и апелляционной инстанций, замечаний или заявлений не сделали и удостоверили своими подписями правильность изложения показаний в протоколах, с которыми они лично ознакомились.

Таким образом, законным и обоснованным является вывод судов о допустимости и достоверности явки с повинной и показаний Сиомика, в том числе данных им после 21 июля 2023 г., и их использовании в качестве доказательств по делу, которые в совокупности с иными доказательствами опровергают заявление осуждённого о недоказанности его вины в инкриминируемом преступлении.

Утверждение осуждённого о продаже им банковской карты иному лицу судом правомерно расценено как не свидетельствующее о его невиновности в инкриминируемом деянии. К тому же, по делу установлено, что Сиомик одновременно использовал несколько сим-карт, оформленных на иных лиц, и имел возможность пользоваться своим банковским счётом удалённо без банковской карты с использованием указанных в жалобе номеров телефона.

Вопреки утверждениям об обратном, свидетели Ч [REDACTED], Л [REDACTED] и А [REDACTED] не говорили об оказании давления на осуждённого, а показания этих свидетелей и сведения о движении денежных средств на банковских счетах осуждённого и свидетеля Х [REDACTED] не опровергают выводы, к которым пришёл суд на основе анализа и оценки совокупности приведённых в приговоре доказательств.

Несогласие осуждённого с оценкой судов доказательств по делу и аналогичных доводов его жалобы, приведённых в приговоре и апелляционном определении, само по себе не влечёт признание этих доказательств недопустимыми или недостоверными и не свидетельствует о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела, недоказанности вины Сиомика в инкриминируемом преступлении, а равно о существенных нарушениях уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, которые могут повлечь отмену или изменение принятых по делу судебных решений в кассационном порядке.

Содеянное Сиомиком правильно квалифицировано по ч. 1<sup>1</sup> ст. 205<sup>1</sup> УК РФ, поскольку финансирование терроризма считается оконченным преступлением с момента предоставления или сбора средств либо оказания финансовых услуг с осознанием того, что они предназначены, в том числе, для финансирования террористической организации, что установлено по делу совокупностью исследованных доказательств.

Предусмотренных законом оснований для допроса в суде кассационной инстанции в качестве свидетелей А [REDACTED] и М [REDACTED] и о запросе интересующей осуждённого информации не имеется, поскольку предметом проверки суда кассационной инстанции в силу положений ст. 401<sup>1</sup> УПК РФ является за-

конность приговора, вступившего в силу, а регламентированный ст. 401<sup>13</sup> УПК РФ порядок рассмотрения уголовного дела судом кассационной инстанции не предусматривает подобных действий.

Наказание осуждённому назначено с соблюдением требований закона, с учётом характера и степени общественной опасности совершённого преступления, данных о его личности, смягчающих и иных обстоятельств, приведённых в приговоре, отвечает целям его применения, определённым в ч. 2 ст. 43 УК РФ.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Сиомика, суд учёл дачу им признательных показаний во время предварительного следствия, отражённых в его явке с повинной, а также принял во внимание его семейное положение, трудоустройство, положительные характеристики с места работы и жительства, первую судимость, состояние здоровья, наличие у него расстройства личности, не исключающего вменяемости, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и условия жизни семьи.

Мотивированными являются решения суда о неприменении к Сиомику положений ст. 64 и 73 УК РФ, а также дополнительного наказания в виде штрафа, предусмотренного санкцией ч. 1<sup>1</sup> ст. 205<sup>1</sup> УК РФ, и об отсутствии оснований для изменения категории совершённого преступления на менее тяжкую.

Таким образом, назначенное Сиомику наказание соответствует требованиям закона, соразмерно содеянному им и является справедливым.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объёме рассмотрены аналогичные доводы апелляционных жалоб осуждённого и его защитника. Вынесенное апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389<sup>13</sup>, 389<sup>20</sup>, 389<sup>28</sup>, 389<sup>33</sup> УПК РФ.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 401<sup>1</sup>, 401<sup>13</sup>, 401<sup>14</sup> УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

приговор 1-го Западного окружного военного суда от 23 апреля 2025 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 1 ноября 2025 г. в отношении Сиомика Игоря Викторовича оставить без изменения, кассационную жалобу осуждённого без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: