



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-УД26-42-А1

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 мая 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Фаргиева И.А.,

судей: Куменкова А.В., Хомицкой Т.П.

при секретаре Черниковой О.С.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Тереховой С.П., защитников-адвокатов Давыдовой С.В., Теренько Н.Н., осужденного Чачибая Д.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Чачибая Д. и его защитников-адвокатов Давыдовой С.В. и Теренько Н.Н. на приговор Московского городского суда от 16 сентября 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 8 апреля 2025 года.

Указанным приговором Московского городского суда от 16 сентября 2024 года **Чачибая Давид**, [REDACTED] [REDACTED] несудимый,

**осужден:**

- по п. ст. 210<sup>1</sup> УК РФ к лишению свободы сроком на 14 лет;
- по п.п. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ к лишению свободы сроком на 11 лет.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено осужденному наказание в виде лишения свободы сроком на 15 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 8 апреля 2025 года приговор изменен из его описательно-мотивировочной части исключено указание на фамилии «К [REDACTED].» и «К [REDACTED]», заменив их соответственно на «лицо №1» и «лицо № 2». В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фаргиева И.А., выступления осужденного Чачибая Д., защитников Давыдовой С.В. и Теренько Н.Н., поддержавших доводы кассационных жалоб, прокурора Тереховой С.П., полагавшей кассационные жалобы оставить без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение – без изменения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

**УСТАНОВИЛА:**

Чачибая при обстоятельствах, изложенных в приговоре, признан виновным в занятии высшего положения в преступной иерархии, а также в вымогательстве, то есть требовании передачи чужого имущества под угрозой применения насилия и с применением насилия, в целях получения имущества в особо крупном размере, организованной группой.

В кассационных жалобах осужденный Чачибая, защитники Давыдова и Теренько, анализируя материалы уголовного дела, ссылаясь на нормы уголовного и уголовно-процессуального законов, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, утверждают, что при постановлении приговора и апелляционного определения судами допущены существенные нарушения закона, повлиявшие на исход дела, что повлекло необоснованное осуждение Чачибая, в связи с чем просят их отменить.

В обоснование жалобы приведены следующие доводы.

Вопреки ст. 47 Конституции Российской Федерации обвиняемый лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено.

Оправдательный приговор Московского городского суда от 26 июня 2023 года в отношении Чачибая постановленный судом с участием присяжных заседателей отменен апелляционным определением Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 20 октября 2023 года с направлением уголовного дела на новое рассмотрение со стадии подготовки к судебному разбирательству.

13 июня 2023 года Федеральным законом №216-ФЗ из компетенции суда присяжных исключено рассмотрение уголовного дела о преступлении, предусмотренном ст. 210<sup>1</sup> УК РФ. Ввиду изменения уголовно-процессуального закона реализация права Чачибая на рассмотрение уголовного дела судом с участием присяжных заседателей стала невозможна, поэтому не разъяснение ему положения ч. 5 ст. 217 УПК РФ повторно лишило обвиняемого возможности заявить ходатайство о рассмотрении уголовного дела коллегией из трех судей.

При таких обстоятельствах уголовное дело следовало вернуть прокурору на основании п. 5 ч. 1 ст. 237 УПК РФ, однако суд в нарушение закона сделал самостоятельный выбор о рассмотрении уголовного дела судьей единолично, доводы стороны защиты по данному поводу судом апелляционной инстанции оставлены без надлежащей оценки.

Чачибая незаконно привлечен к уголовной ответственности, поскольку в материалах уголовного дела отсутствует решение государственных органов Арабской Республики Египет об его экстрадиции и выдаче для привлечения к уголовной ответственности по ст. 210<sup>1</sup> УК РФ.

Осужденный Чачибая, кроме того, в кассационной жалобе указывает, что в основу приговора о виновности положены недопустимые доказательства, среди которых комплексная психолого-лингвистическая и комиссионная лингвистическая судебные экспертизы, проведенные специалистами, не обладающими соответствующими знаниями.

Государственным обвинителем Денисовой Е.М. принесены возражения на кассационную жалобу защитников.

В соответствии с ч. 1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются

существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному уголовному делу таких нарушений закона не допущено.

Уголовное дело рассмотрено полно, всесторонне и объективно. Обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со статьей 73 УПК РФ (события преступлений, виновность лица в преступлениях, форма его вины, данные, характеризующие личность виновного и др.).

Вывод о виновности Чачибая в совершении преступных действий указанных в приговоре соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Этот вывод основан на полно проверенных в судебных заседаниях доказательствах, среди которых: показания осужденного Чачибая, в которых он отрицал свою виновность, показания потерпевшего С [REDACTED] свидетелей Р [REDACTED], Б [REDACTED] М [REDACTED] И [REDACTED] Ш [REDACTED] и др., протоколы осмотра места происшествия, протоколы предъявления для опознания, протоколы и акты осмотра документов, заключения экспертов психологов, лингвистов и фонографов, документы, результаты оперативно-розыскных мероприятий и т.п.

Всем доказательствам в приговоре дана надлежащая оценка. Не является исключением и заключения экспертов-лингвистов, на которые ссылается осужденный Чачибая. Вопреки доводам осужденного, суд, признавая обоснованным выводы указанных экспертов в приговоре, правильно отметил, что АНО [REDACTED] зарегистрирована в установленном законом порядке, эксперты К [REDACTED] и Т [REDACTED] имеют необходимые образование и квалификацию, данное ими после предупреждения об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ заключение оформлено надлежащим образом, непротиворечиво, научно обосновано и убедительно аргументировано.

Из протокола судебного разбирательства Московского городского суда по настоящему делу видно, что судебное разбирательство проведено с учетом требований норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе и ст. 252 УПК РФ, определяющей пределы судебного разбирательства в суде первой инстанции.

Указанный протокол судебного заседания также содержит данные о том, что суд, обеспечивая равенство сторон и сохраняя при этом объективность и беспристрастность, создавал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела, и в нем

отсутствует информация об исследовании недопустимых доказательств или ошибочном исключении из дела допустимых доказательств, или отказе сторонам в исследовании доказательств, либо о допущении иных нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограничили право стороны защиты на предоставление доказательств.

Всем участникам уголовного судопроизводства разъяснены их права, обязанности и ответственность, обеспечена возможность осуществления этих прав, что подтверждается материалами уголовного дела, согласно которым осужденные и их защитники принимали активное участие в реализации прав, гарантированных Уголовно-процессуальным кодексом РФ.

Утверждения авторов кассационных жалоб о нарушении судом права осужденного Чачибая на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено противоречит материалам.

При выполнении требований ст. 217 УПК РФ следователем разъяснено Чачибая его право на рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей и в составе трех профессиональных судей, при этом обвиняемым заявлено ходатайство о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей.

В данном составе дело рассмотрено и Московским городским судом 26 июня 2023 г. и на основании вердикта коллегии присяжных заседателей постановлен приговор, в последующем отмененный судебной коллегией по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции 20 октября 2023 г. с направлением уголовного дела на новое рассмотрение в тот же суд иным составом суда со стадии подготовки к судебному разбирательству.

В ходе предварительного слушания осужденный и защитники заявляли об отсутствии оснований для возвращения уголовного дела прокурору, утверждая, что уголовное дело подлежит рассмотрению судом с участием присяжных заседателей (л.д. 96-111, т. 17).

По итогам предварительного слушания постановлением Московского городского суда от 13 декабря 2023 г. уголовное дело назначено к слушанию в закрытом судебном заседании в составе судьи единолично. При этом суд, руководствовался ст. 4 УПК РФ, согласно которой при производстве по уголовному делу применяется уголовно-процессуальный закон, действующий во время производства соответствующего процессуального действия или принятия процессуального решения.

На момент принятия решения по итогам предварительного слушания Федеральным законом от 13 июня 2023 г. № 216-ФЗ были внесены изменения в п. 2 ч. 2 ст. 30 УПК РФ и из компетенции присяжных заседателей исключены уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ст. 210<sup>1</sup> УК РФ, о рассмотрении уголовного дела судом в составе трех профессиональных судей Чачибая в ходе предварительного слушания не заявлял.

Таким образом, вопреки кассационным жалобам защитников осужденного право последнего на выбор состава суда не нарушено, о чем правильно отмечено и в апелляционном определении.

Несостоятельными являются и заявления стороны защиты о незаконном привлечении Чачибая к уголовной ответственности, при отсутствии в материалах уголовного дела решения компетентных органов Арабской Республики Египет об экстрадиции обвиняемого для привлечения к уголовной ответственности по ст. 210<sup>1</sup> УК РФ.

Аналогичные утверждения были предметом исследования апелляционного суда общей юрисдикции и они, после тщательной проверки, с приведением убедительных мотивов отвергнуты в апелляционном определении (л.д. 176-202, т. 22) .

Квалификация действий Чачибая по ст. 210<sup>1</sup> и п. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ является правильной.

Наказание осужденному Чачибая назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности преступлений, данных о личности виновного, конкретных обстоятельств дела, влияющих на его вид, размер, исправление осужденного и условия жизни его семьи, оно является мотивированным и оснований для признания наказания несправедливым не имеется.

Вопреки кассационным жалобам защитников и осужденного производство в суде апелляционной инстанции осуществлено с соблюдением норм главы 45<sup>1</sup> УПК РФ.

Судом апелляционной инстанции дана оценка всем доводам осужденных и защитников, при этом нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов не допущено.

Апелляционное определение по форме и содержанию отвечает требованиям ст. 389<sup>28</sup> УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401<sup>14</sup> УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

приговор Московского городского суда от 16 сентября 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 8 апреля 2025 года в отношении Чачибая Давида оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного и защитников – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи