



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 224-УД26-22-А6

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

4 июня 2026 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Воронова А.В.,  
судей Сокерина С.Г. и Ноговицына А.А.  
при секретаре Яковлевой Т.С.

с участием прокурора Зеленко И.В., осужденного Романцова И.О., адвоката Николаенко Д.А. – с использованием систем видеоконференц-связи рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Николаенко Д.А. на приговор Южного окружного военного суда от 7 апреля 2025 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 6 августа 2025 г..

По приговору, оставленному без изменения судом апелляционной инстанции,

**Романцов Игорь Олегович,** [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден к лишению свободы: по ч. 2 ст. 205<sup>4</sup> УК РФ (в редакции Федерального закона от 6 июля 2016 года № 375-ФЗ) на срок 6 лет; по ст. 205<sup>3</sup> УК РФ на срок 15 лет, а по совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ на срок 16 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Ноговицына А.А., выступления осужденного и его защитника в поддержку доводов кассационной жалобы, прокурора, полагавшего необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

Романцов осужден за участие в период с 18 июня 2018 г. по апрель 2019 года в террористическом сообществе – ██████ отдельном штурмовом батальоне «Айдар» вооруженных сил Украины (далее – батальон «Айдар»), а также за прохождение в период с июля по октябрь 2018 года обучения, заведомо проводимого в целях осуществления террористической деятельности.

Преступления совершены им на территориях Яворовского военного полигона Львовской области Украины, Луганской и Донецкой Народных Республик (далее – ДНР, ЛНР) при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Николаенко просит состоявшиеся в отношении Романцова приговор и апелляционное определение отменить в связи с существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального законов, производство по уголовному делу прекратить, а в случае отказа в удовлетворении данной просьбы – изменить категории совершенных осужденным преступлений на менее тяжкие и смягчить назначенное его подзащитному наказание.

Повторяя доводы апелляционной жалобы, защитник утверждает, что суды первой и апелляционной инстанций не учли:

что Романцов в апреле-мае 2019 года покинул боевые позиции и тем самым добровольно прекратил свое участие в деятельности батальона «Айдар», который в соответствии с законодательством ДНР и ЛНР в 2016 году был признан террористической организацией;

что осужденный 16 августа 2022 г. инициативно сообщил правоохранительным органам о прохождении им обучения на полигоне в Львовской области Украины, чем способствовал раскрытию преступления и установлению места обучения.

Учитывая эти обстоятельства, заявляя, что уголовное преследование Романцова было инициировано на основании предоставленной им же информации, а также ссылаясь на положения ч. 1 ст. 9 УК РФ, автор жалобы высказывает мнение, что действия осужденного подлежали переквалификации с ч. 2 ст. 205<sup>4</sup> на ч. 2 ст. 205<sup>5</sup> УК РФ, а осуществляемое в отношении него уголовное преследование прекращению в соответствии с ч. 2 ст. 75 УК РФ и на основании примечаний к ст. 205<sup>3</sup> и 205<sup>5</sup> УК РФ либо к ст. 234 УК ДНР и ст. 244 УК ЛНР, действовавших на территориях указанных республик до 2022 г.

Кроме того адвокат Николаенко утверждает, что суд безосновательно не применил в отношении Романцова положения ч. 6 ст. 15 УК РФ, устанавливающей возможность снижения категорий совершенных последним преступлений на менее тяжкие.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Краснова, не соглашаясь с изложенными в ней доводами, просит оставить жалобу без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение в отношении Романцова без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, заслушав стороны, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу

об отсутствии оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения.

Согласно ч. 1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона при производстве по настоящему уголовному делу не допущено.

Судебное разбирательство в суде первой инстанции проведено полно, всесторонне, с соблюдением принципов равенства и состязательности сторон, беспристрастности суда, а также прав и законных интересов участников процесса.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены.

Приговор отвечает требованиям ст. 304, 307-309 УПК РФ и содержит описание преступных деяний, признанных судом доказанными, с указанием места, времени, способа совершения, формы вины, подробный анализ и оценку доказательств, на которых основаны выводы о виновности Романцова в содеянном, решения о квалификации его действий, назначенном ему наказании и по другим вопросам, предусмотренным ст. 299 УПК РФ.

Выводы суда о виновности осужденного в совершении инкриминируемых ему преступлений при установленных и изложенных в приговоре обстоятельствах подтверждаются признательными показаниями Романцова, показаниями свидетелей В [REDACTED], Х [REDACTED], К [REDACTED], З [REDACTED], К [REDACTED], Е [REDACTED] протоколами осмотра сайтов и материалов, находящихся в сети «Интернет», копиями постановлений о возбуждении уголовного дела, заключением судебной психиатрической экспертизы, а также иными доказательствами.

Содержание этих доказательств изложено в приговоре объективно, в соответствии с материалами дела и без искажений, влияющих на существо принятых на основании их анализа и оценки решений.

Показания подсудимого и свидетелей были оглашены с согласия сторон в судебном заседании при наличии оснований и с соблюдением условий, установленных ст. 276, 281 УПК РФ.

Представленные органу следствия и суду результаты оперативно-розыскной деятельности соответствуют требованиям ст. 89 УПК РФ и иным положениям того же кодекса. Оперативно-розыскные мероприятия проведены для решения задач, указанных в ст. 2 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», при наличии оснований и с соблюдением условий, предусмотренных ст. 7 и 8 этого закона. Полученные сведения представлены органам предварительного расследования и суду в установленном порядке и закреплены путем производства соответствующих следственных действий, которые были в дальнейшем проверены в судебном заседании.

Проанализировав совокупность исследованных доказательств, суд правильно квалифицировал действия Романцова по ст. 205<sup>3</sup> и ч. 2 ст. 205<sup>4</sup>

УК РФ (в редакции Федерального закона от 6 июля 2016 г. № 375-ФЗ).

Довод защитника о необходимости переквалификации действий Романцова, связанных с участием в батальоне «Айдар», на ч. 2 ст. 205<sup>5</sup> УК РФ является несостоятельным, поскольку указанная организация была внесена в Единый федеральный список организаций, в том числе иностранных и международных организаций, признанных в соответствии с законодательством Российской Федерации террористическими, лишь в ноябре 2023 г., то есть после совершения Романцовым инкриминируемых деяний.

Кроме того, ч. 2 ст. 205<sup>5</sup> УК РФ предусматривает более строгое наказание по сравнению с ч. 2 ст. 205<sup>4</sup> УК РФ (в редакции Федерального закона от 6 июля 2016 г. № 375-ФЗ).

Оснований для освобождения Романцова от уголовной ответственности на основании примечаний к ст. 205<sup>3</sup> и 205<sup>4</sup> УК РФ не имеется, поскольку он до своего задержания и начала производства в отношении него процессуальных действий о своем участии в террористическом сообществе, а равно о прохождении обучения, предусмотренного ст. 205<sup>3</sup> УК РФ, добровольно не сообщал, выявлению других лиц, прошедших такое обучение, не способствовал.

Наказание Романцову назначено с соблюдением требований закона, с учетом обстоятельств, характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о его личности, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, смягчающих и иных обстоятельств, приведенных в приговоре, отвечает целям его применения, определенным в ч. 2 ст. 43 УК РФ.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание осужденного, суд признал его активное содействие расследованию преступлений, молодой возраст, признание вины, раскаяние в содеянном, участие в благотворительной деятельности.

Назначенное осужденному наказание как за каждое из совершенных преступлений, так и по их совокупности на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ соответствуют закону, является справедливым и смягчению не подлежит.

Вывод суда об отсутствии оснований для изменения категорий совершенных Романцовым преступлений на менее тяжкие в соответствии с положениями ч. 6 ст. 15 УК РФ также сомнений не вызывает.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены доводы жалобы стороны защиты.

Вынесенное апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389<sup>13</sup> УПК РФ.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 401<sup>1</sup>, 401<sup>13</sup>, 401<sup>14</sup> УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

приговор Южного окружного военного суда от 7 апреля 2025 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 6 августа 2025 г. в отношении Романцова Игоря Олеговича оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката Николаенко Д.А. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:

