



режима с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов с использованием электронных и информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», на срок 3 года.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 1 октября 2025 г. приговор в отношении Веселова С.А. оставлен без изменения, а апелляционные жалобы осуждённого и его защитника – адвоката Царёвой Н.М. без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Сокерина С.Г., выступления осуждённого Веселова С.А., его защитника – адвоката Царёвой Н.М. в поддержку доводов кассационной жалобы, прокурора Зеленко И.В, возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

#### установила:

Веселов признан виновным и осуждён за участие в деятельности организации «Легион «Свобода России» (далее – «ЛСР»), которая в соответствии с законодательством Российской Федерации признана террористической, за публичное распространение под видом достоверных сообщений заведомо ложной информации, содержащей данные об использовании Вооружённых Сил Российской Федерации в целях защиты интересов Российской Федерации и её граждан, поддержания международного мира и безопасности, совершённое по мотивам политической ненависти, а также за вандализм, совершённый по мотивам политической ненависти.

Указанные преступления совершены Веселовым в период с 22 декабря 2023 г. по 12 марта 2024 г. на территории Московской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе защитник осуждённого Веселова – адвокат Царёва Н.М. просит приговор и апелляционное определение изменить: исключить из обвинения квалификацию действий Веселова по п. «д» ч. 2 ст. 207<sup>3</sup> и по ч. 2 ст. 214 УК РФ, а по ч. 2 ст. 205<sup>5</sup> УК РФ назначить осуждённому Веселову минимальное наказание.

В обоснование своей позиции адвокат Царёва Н.М. приводит следующие доводы:

Веселов общался с куратором «ЛРС» непродолжительное время, после 28 февраля 2024 г. на связь с ним не выходил. Он отказался выполнять предложенные задания и по собственной воле прекратил дальнейшее участие в «ЛСР». Не оспаривал виновность в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 205<sup>5</sup> УК РФ, в содеянном чистосердечно раскаялся, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления;

Веселов был убеждён в достоверности сведений, которые он распространял, ложными их не считал, политической ненависти не испытывал. Поэтому в его действиях отсутствуют признаки состава преступления, предусмотренного п. «д» ч. 2 ст. 207<sup>3</sup> УК РФ;

выводы лингвистической экспертизы о том, что в рукописной записи, выполненной Веселовым, содержится информация об убийстве российских военнослужащих в определённом количестве в форме утверждения о фактах и событиях, является необоснованным. Поскольку в данной записи имеется математический знак (символ) «примерно», то она не может являться утверждением;

действия Веселова необоснованно квалифицированы по ч. 2 ст. 214 УК РФ. Осквернение предполагает различные действия, приводящие к приданию общественным зданиям, сооружениям или их частям обезображенного внешнего вида, оскорбляющие общественную нравственность. Это выражается в размещении нецензурных надписей, циничных, непристойных оскорбляющих общественную нравственность рисунков, нарушающих общий вид этих сооружений и причиняющих существенный ущерб их эстетическим качествам. Веселов сделал инкриминируемую ему надпись не на остановочном павильоне (сооружении), а на информационном стенде, расположенном внутри павильона среди других объявлений. Никакого ущерба сооружению его действиями причинено не было. Из материалов дела исчезли первичные документы: запрос следователя в адрес муниципального бюджетного учреждения «Благоустройство» и ответ из указанной организации о том, что действиями Веселова материальный ущерб не причинён, жалоб от граждан по поводу надписи на остановочном павильоне не поступало. Копии вышеуказанных документов были приобщены к материалам уголовного дела в суде первой инстанции. Неправомерные действия со стороны следствия по изъятию из дела указанных документов привели к предъявлению обвинения Веселову по ч. 2 ст. 214 УК РФ, а впоследствии повлекли признание его виновным в совершении данного преступления. В судебных решениях обеих инстанций эти факты не отражены и им не дана надлежащая юридическая оценка;

при назначении Веселову наказания суд не учёл влияние назначенного наказания на условия жизни его семьи и тот факт, что никаких тяжких последствий от его действий не наступило. Веселов не является асоциальной личностью, имеет прочные социальные связи со своей семьей, был официально трудоустроен, материально помогал своей семье, ранее не судим. Назначенное Веселову наказание является несправедливым вследствие излишней суровости.

Рассмотрев уголовное дело по доводам кассационной жалобы и выслушав стороны, Судебная коллегия не находит оснований для её удовлетворения.

Согласно ч. 1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Из материалов дела следует, что нарушений уголовно-процессуального закона, ограничивающих право стороны защиты на справедливое судебное разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон, не допущено.

Все юридически значимые обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу в соответствии со ст. 73 УПК РФ, установлены.

Выводы суда о совершении Веселовым инкриминируемых ему деяний, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Судебное разбирательство проведено в соответствии с положениями глав 35-39 УПК РФ объективно и всесторонне с соблюдением требований уголовно-процессуального закона.

Судом обеспечены необходимые условия для реализации сторонами их процессуальных прав, которыми они реально воспользовались без каких-либо ограничений.

Сведений о предвзятости суда и об обвинительном уклоне не имеется.

Приговор соответствует требованиям ст. 304, 307-309 УПК РФ.

Все представленные сторонами доказательства непосредственно, всесторонне и полно исследованы, по ним стороны имели возможность дать пояснения и задать допрашиваемым лицам вопросы.

Виновность осуждённого подтверждается следующими доказательствами:

показаниями Веселова об обстоятельствах вступления в «ЛСР», о заполнении и направлении соответствующей анкеты в данную организацию, о запрете деятельности которой он был осведомлён; о мотивах своих действий, обусловленных несогласием с проведением специальной военной операции (далее – СВО); об общении с представителем «ЛСР», который давал осуждённому задания; о нанесении на информационном стенде остановочного павильона надписи о потерях российской армии в ходе СВО с фотофиксацией, которая была направлена осуждённым в качестве отчёта о выполнении задания куратору из «ЛСР»;

протоколом осмотра места происшествия;

протоколом обыска и осмотра предметов, согласно которым в изъятых из жилища осуждённого мобильном телефоне обнаружена переписка в приложении «Телеграм» с пользователем «Д[REDACTED]», в которой последний даёт Веселову задания, в ноутбуке обнаружены сведения о регистрации осуждённого на телеграм-канале «ЛСР» и фотография сделанной им на остановке надписи;

показаниями свидетеля В[REDACTED] об обстоятельствах проведения оперативно-розыскных мероприятий по настоящему уголовному делу, а также об обстоятельствах производства обыска в жилище Веселова, полученных результатах и их процессуальном оформлении;

заключением эксперта, согласно которому в упомянутой рукописной записи, выполненной Веселовым, содержится утверждение о гибели

определённого числа военнослужащих Вооружённых Сил Российской Федерации;

сообщением Генерального штаба Вооружённых Сил Российской Федерации о том, что распространённые осуждённым сведения о потерях не соответствуют действительности;

показаниями представителя потерпевшего В [REDACTED] и сметным расчётом, согласно которым расходы на ликвидацию нанесенной Веселовым надписи составляют 2 059 рублей 49 копеек;

иными доказательствами.

Требования уголовно-процессуального закона при исследовании и оценке доказательств судом выполнены. Сведений, указывающих на их недопустимость либо недостоверность, материалы дела не содержат.

Довод автора кассационной жалобы о том, что Веселов общался с куратором «ЛРС» непродолжительное время, отказался от выполнения новых заданий и прекратил участие в деятельности «ЛРС», являются несостоятельными.

Как установлено по делу, в течение указанного в приговоре периода времени Веселов совершил действия, образующие состав преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 205<sup>5</sup> УК РФ.

Поскольку Веселов до пресечения его противоправной деятельности не обращался с соответствующим заявлением в правоохранительные органы и не заявлял о выходе из состава «ЛРС», суд обоснованно признал установленным, что данное преступление длилось до момента задержания осуждённого 12 марта 2024 г.

Оснований для освобождения Веселова от уголовной ответственности в соответствии с примечанием к ст. 205<sup>5</sup> УК РФ не имеется.

Довод о том, что Веселов был убеждён в достоверности сведений, которые он распространял, и об отсутствии у него политической ненависти опровергается доказательствами, приведёнными в приговоре.

В частности, осуждённый последовательно утверждал как на досудебной стадии производства по делу, так и в суде о том, что он выступал против политики властей Российской Федерации и умышленно завысил число погибших российских военнослужащих с целью добиться прекращения СВО.

Показания Веселова согласуются с иными доказательствами по делу.

Выводы судебной лингвистической экспертизы о том, что в рукописной записи, выполненной Веселовым, содержится информация об убийстве российских военнослужащих в определённом количестве в форме утверждения о фактах и событиях, являются обоснованным.

Данное заключение полностью соответствует положениям ст. 204 УПК РФ и согласуется с иными доказательствами.

Использование в надписи математического знака «примерно» не влияет на оценку формы изложения осуждённым информации о потерях среди российских военнослужащих как утверждения, поскольку публичное распространение на остановке общественного транспорта под видом достоверных сообщений заведомо ложной информации не меняет своей сути

в зависимости от использования указанного знака (символа).

Вопреки утверждению в жалобе, действия Веселова обоснованно квалифицированы как вандализм, поскольку нанесение им надписи в остановочном павильоне остановки общественного транспорта повлекло порчу имущества, повлекшее необходимость произведения расходов на сумму 2 059 руб. 49 коп. для приведения павильона в первоначальное состояние.

Причинение действиями Веселова материального ущерба МБУ «Благоустройство» в указанном размере подтверждается исследованными в судебном заседании показаниями представителя потерпевшего В [REDACTED] и сметным расчётом. При этом в ходе судебного разбирательства сторона защиты не возражала против оглашения показаний данного лица, не явившегося в судебное заседание, и не настаивала на повторном вызове В [REDACTED] в суд.

Все совершённые Веселовым деяния судом квалифицированы правильно. Оснований для иной уголовно-правовой оценки содеянного им не имеется.

Наказание осуждённому назначено в соответствии с требованиями закона, характером и степенью общественной опасности совершенных им преступлений, данными о его личности, смягчающими и другими обстоятельствами, предусмотренными ч. 3 ст. 60 УК РФ.

Судом учтены в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, активное содействие со стороны Веселова расследованию всех совершенных им преступлений, частичное признание им вины, раскаяние в содеянном, положительные характеристики. Также учтено состояние здоровья осуждённого, его родственников, предпринятая им попытка возместить ущерб.

С учётом названных смягчающих наказание обстоятельств и отсутствием отягчающих наказание Веселову назначено с применением положений ч. 1 ст. 62 УК РФ.

Вместе с тем, с учётом фактических обстоятельств совершённых преступлений, их характера и степени общественной опасности, конкретных обстоятельств содеянного суд пришёл к правильному выводу о назначении наказания в виде лишения свободы на срок, указанный в приговоре.

Все юридически значимые обстоятельства, в том числе положения ч. 6 ст. 15 УК РФ, при назначении наказания судом обсуждены и приняты во внимание. Оснований для изменения категорий совершённых им преступлений на менее тяжкие не имеется.

Назначенное Веселову наказание является соразмерным содеянному им и справедливым.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объёме рассмотрены доводы апелляционных жалоб, вынесенное апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389<sup>28</sup>,

389<sup>33</sup> УПК РФ.

Таким образом, нарушений закона, влекущих отмену либо изменение приговора и апелляционного определения, по делу не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401<sup>1</sup>, 401<sup>13</sup>, 401<sup>14</sup> УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

приговор 2-го Западного окружного военного суда от 15 мая 2025 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 1 октября 2025 г. в отношении Веселова Сергея Андреевича оставить без изменения, а кассационную жалобу защитника осуждённого – адвоката Царёвой Н.М. без удовлетворения.

Председательствующий

А.В.Воронов

Судьи

А.А.Ноговицын

С.Г.Сокерин