



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 222 -УД26-22-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Москва

3 июня 2026 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Воронова А.В.,
судей Дербилова О.А. и Замашнюка А.Н.
при секретаре Лозовом С.В.

с участием прокуроров Зеленко И.В., Шишова О.П., осуждённых Холодкова А.А., Шинкарук В.А. - путём использования систем видеоконференц-связи, защитников-адвокатов Васюхина М.В., Рыдванова А.М. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам защитников-адвокатов Васюхина М.В. и Рыдванова А.М. на приговор 2-го Западного окружного военного суда от 19 декабря 2024 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 23 октября 2025 г. [REDACTED]

Холодкова Александра Алексеевича, [REDACTED]

[REDACTED] несудимого,

Шинкарук Виктории Александровны, [REDACTED]

[REDACTED] несудимой.

Приговором 2-го Западного окружного военного суда от 19 декабря 2024 г., оставленным без изменения апелляционным определением апелляционного военного суда от 23 октября 2025 г. осуждены к лишению свободы за совершение преступлений, предусмотренных: ч. 2 ст. 205⁴ УК РФ (в редакции Федерального закона от 6 июля 2016 г. № 375-ФЗ), Холодков А.А. и Шинкарук В.А. на срок 7 лет со штрафом в размере 200 000

руб. каждый; ч. 1 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 205 УК РФ, Холодков А.А. на срок 9 лет, Шинкарук В.А. на срок 9 лет с ограничением свободы на срок 1 год; ч. 3 ст. 226¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 июня 2018 г. № 157-ФЗ), Холодков А.А. на срок 8 лет со штрафом в размере 400 000 руб., Шинкарук В.А. на срок 8 лет со штрафом в размере 400 000 руб. с ограничением свободы на срок 1 год; ч. 4 ст. 222¹ УК РФ, Холодков А.А. и Шинкарук В.А. на срок 11 лет со штрафом в размере 600 000 руб. каждый; ч. 1 ст. 30, ч. 3 ст. 223¹ УК РФ, Холодков А.А. и Шинкарук В.А. на срок 9 лет со штрафом в размере 600 000 руб. каждый, а по совокупности преступлений в соответствии с чч. 3, 4 ст. 69 УК РФ путём частичного сложения наказаний к окончательному наказанию: Холодков А.А. в виде лишения свободы на срок 21 год с отбыванием первых 5 лет в тюрьме, а оставшейся части срока наказания в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 1 500 000 руб.; Шинкарук В.А. в виде лишения свободы на срок 21 год в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 1 500 000 руб., с ограничением свободы на срок 1 год 8 месяцев с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дербилова О.А., выступления осуждённых Холодкова А.А., Шинкарук В.А. и защитников-адвокатов Васюхина М.В., Рыдванова А.М. в обоснование и поддержку доводов кассационных жалоб, мнение прокуроров Зеленко И.В., Шишова О.П., возражавших против доводов жалоб и предложивших оставить судебные решения без изменения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Холодков и Шинкарук признаны виновными и осуждены за совершённые при изложенных в приговоре обстоятельствах организованной группой: приготовление к террористическому акту; незаконное перемещение через таможенную границу Евразийского экономического союза взрывных устройств; незаконные приобретение, хранение, перевозку, ношение взрывчатых веществ и взрывных устройств; приготовление к незаконному изготовлению взрывных устройств, а также за участие в террористическом сообществе.

В кассационной жалобе защитник осуждённого Холодкова - адвокат Васюхин, выражая несогласие с приговором и апелляционным определением, просит их отменить, а уголовное дело возвратить прокурору либо направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, или изменить приговор, исключив из объёма обвинения и приговора в отношении Холодкова: планирование террористических актов в отношении 13 объектов транспортной инфраструктуры Российской Федерации; предметы, доставленные свидетелю К [REDACTED] со второй посылкой 16 октября 2022 г.; незаконное перемещение через таможенную границу взрывных устройств 26 сентября 2022 г.; квалифицирующие признаки по ч. 1 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 205

УК РФ «причинение значительного имущественного ущерба» и «наступление иных тяжких последствий»; ссылки на показания свидетелей Т [] и С [] на осведомлённость Холодкова о пребывании К [] на территории Украины; совершение преступлений, предусмотренных: ч. 1 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 205; ч. 3 ст. 226¹; ч. 4 ст. 222¹; ч. 1 ст. 30, ч. 3 ст. 223¹ УК РФ, а также признать недопустимыми доказательствами протокол допроса свидетеля под псевдонимом К [] и оперативно-розыскные материалы.

В обоснование жалобы адвокат Васюхин выражает несогласие с отказом суда в удовлетворении ходатайств стороны защиты.

Заявляет о нарушении установленного порядка при исследовании в судебном заседании показаний свидетеля под псевдонимом К [], данных им в ходе предварительного следствия, лишении судом стороны защиты возможности задать вопросы указанному свидетелю, личность которого судом не установлена, а его подписи в процессуальных документах различаются.

Оптический диск под № 18/342 является недопустимым доказательством, так как в материалах дела отсутствуют протокол его изъятия, а также решение суда с разрешением прослушивания телефонных переговоров.

Ссылаясь на показания эксперта Б [], защитник заявляет, что положенные в приговор заключения взрывотехнических судебных экспертиз не могут быть признаны ясными и полными, поскольку экспертами не определялась возможность использования взрывчатых веществ и взрывных устройств для изготовления самодельных взрывных устройств и их поражающая способность.

Утверждает о необоснованном вменении в вину всем членам террористического сообщества, включая Холодкова, плана организатора по совершению террористических актов на 13 объектах транспортной инфраструктуры Российской Федерации, при этом в приговоре не указаны способы и обстоятельства совершения Холодковым преступлений, предусмотренных: ч. 1 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 205; ч. 3 ст. 226¹; ч. 4 ст. 222¹; ч. 1 ст. 30, ч. 3 ст. 223¹ УК РФ.

Передача Холодковым К [] 19 октября 2022 г. посылки с деньгами, сим-картами и мобильным телефоном не подтверждает совершение Холодковым приготовления к террористическому акту, контрабанды взрывных устройств, незаконных приобретения, хранения, перевозки, ношения взрывчатых веществ и взрывных устройств, а также приготовления к изготовлению взрывных устройств.

Поскольку Холодков не создавал преступное сообщество (преступную организацию), не руководил им, не содействовал в совершении террористического акта, не был осведомлён о преступных намерениях участников террористического сообщества, он не может нести уголовную ответственность за преступления, совершённые иными лицами, а также за преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 205⁴ УК РФ.

Судом не учтено, что перемещение 16 октября 2022 г. через границу взрывных устройств окончено до того, как Холодков присоединился к действиям группы 19 октября того же года, при этом он каких-либо активных действий, связанных с незаконным оборотом взрывных устройств, не совершал.

В нарушение положений ст. 252 УПК РФ суд вышел за пределы предъявленного осуждённым обвинения, установив, что незаконное перемещение взрывных устройств через таможенную границу при помощи беспилотного летательного аппарата (далее - БПЛА) состоялось также 26 сентября 2022 г.

Вменение в вину Холодкова по ч. 3 ст. 226¹ УК РФ незаконного перемещения через таможенную границу взрывных устройств, по мнению адвоката, нарушает его право на защиту.

Осведомлённость Холодкова о пребывании К [] на территории Украины не подтверждена исследованными судом доказательствами.

Обосновывая законность проведения оперативно-розыскных мероприятий, суд сослался в приговоре на показания свидетелей Т [] и С [], однако содержание этих показаний не привёл.

Предметы, доставленные свидетелю К [] со второй посылкой 16 октября 2022 г., подлежат исключению из обвинения Холодкова, так как имела место провокация со стороны К [].

Защитник утверждает, что при производстве по уголовному делу компрометирующих Холодкова сведений не добыто, а выводы суда в приговоре в отношении мотивов совершения осуждённым преступлений не основаны на материалах дела.

При назначении Холодкову наказания суд необоснованно не учёл его активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, хотя после задержания Холодков дал подробные показания об известных ему обстоятельствах и иных участниках по уголовному делу.

Суд апелляционной инстанции указанные нарушения надлежащим образом не оценил и не устранил.

Защитник осуждённой Шинкарук - адвокат Рыдванов в кассационной жалобе заявляет о незаконности, необоснованности приговора и апелляционного определения, просит их отменить и прекратить уголовное преследование в отношении Шинкарук в связи с отсутствием в её действиях состава преступления.

В обоснование доводов жалобы адвокат Рыдванов утверждает, что Шинкарук не совершала вменённых ей в вину преступлений.

Вывод суда о том, что 26 сентября 2022 г. взрывные устройства были доставлены в Белгородскую область с использованием БПЛА, не соответствует фактическим обстоятельствам дела и выходит за пределы предъявленного Шинкарук обвинения.

Вменение в вину Шинкарук по ч. 3 ст. 226¹ УК РФ незаконного перемещения через таможенную границу взрывных устройств, по мнению адвоката, нарушает её право на защиту.

Шинкарук необоснованно признана виновной в приготовлении к совершению террористического акта, а также в незаконном обороте взрывчатых веществ и взрывных устройств, поскольку, как указано в приговоре, эти действия были совершены иными участниками организованной группы и до даты вступления осуждённой в состав террористического сообщества.

В материалах уголовного дела отсутствуют доказательства приготовления Шинкарук к совершению террористического акта, а также не установлены обстоятельства совершения ею иных преступлений.

Выполняя просьбу К [REDACTED] о передаче наличных денежных средств, сим-карт К [REDACTED], Шинкарук не обладала сведениями о террористическом сообществе, подготовке террористического акта, а также о незаконном обороте взрывчатых веществ и взрывных устройств в интересах Украины.

Действия К [REDACTED] по инициированию направления 16 октября 2022 г. второй посылки с взрывными устройствами являются провокацией, а поэтому обвинение в этой части подлежит исключению как необоснованно вменённое.

Заявляет о незаконном и с нарушением установленного порядка оглашении в судебном заседании показаний свидетеля под псевдонимом К [REDACTED], данных им в ходе предварительного следствия, лишении судом стороны защиты возможности задать вопросы свидетелю К [REDACTED] личность которого судом не установлена.

При апелляционном рассмотрении уголовного дела доводы стороны защиты не получили надлежащей оценки.

В возражениях на кассационные жалобы адвокатов прокурор отдела управления государственных обвинителей Главного уголовно-судебного управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации Шишов О.П. просит обжалованные судебные решения оставить без изменения, а жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, возражений на них, выслушав стороны, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 401¹ УПК РФ при рассмотрении кассационных жалоб, представления суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Как следует из материалов дела, предварительное расследование и судебное разбирательство проведены в соответствии с требованиями закона,

всесторонне и полно, с соблюдением принципов состязательности и равноправия сторон, все заявленные ходатайства, в том числе об исследовании доказательств, оглашении показаний Холодкова, Шинкарук и свидетелей, данных ими в ходе предварительного следствия, были рассмотрены с соблюдением положений уголовно-процессуального закона, принятые судом решения мотивированы.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены.

Данных, свидетельствующих об ущемлении права Холодкова и Шинкарук на защиту или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путём лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путём повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения, в материалах дела не имеется.

Выводы суда не содержат каких-либо предположений, в том числе относительно конкретных действий осуждённых, на которые имеются ссылки в жалобах.

Суд при рассмотрении дела и вынесении приговора положения ст. 252 УПК РФ не нарушил, судебное разбирательство проведено в рамках предъявленного осуждённым обвинения, в связи с чем довод авторов жалоб об обратном является несостоятельным.

Позиция осуждённых и их защитников как по делу в целом, так и по отдельным деталям обвинения и обстоятельствам доведена до сведения суда с достаточной полнотой и определённостью. Она получила объективную оценку в приговоре как и доказательства, представленные стороной защиты. Содержание показаний осуждённых, свидетелей и других доказательств изложено в приговоре в соответствии с материалами дела без каких-либо искажений.

Доводы адвокатов Васюхина и Рыдванова о неверной оценке следователем и судами доказательств по делу состоятельными не являются и опровергаются содержанием материалов дела.

Выводы окружного военного суда о виновности Холодкова и Шинкарук в совершении инкриминированных им преступлений, вопреки утверждениям в жалобах об обратном, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на согласующихся и взаимно дополняющих друг друга:

показаниях свидетеля под псевдонимом К [] об обстоятельствах его связи с представителем Главного управления разведки Министерства обороны Украины (далее - ГУР), направлении ему представителем ГУР списка объектов железнодорожной инфраструктуры, мостов, линий электропередач, нефтяных и газовых трубопроводов с координатами мест нахождения для организации их подрывов либо повреждений в целях дезорганизации работы органов государственной власти Российской Федерации, сообщении ему о наличии в Российской Федерации лиц,

оказывающих помощь в достижении этих целей, получении из тайников взрывных устройств, денежных средств, средств инициирования, детонаторов, средств связи, мобильного телефона, трёх сим-карт, а также указания о подрыве газопровода в районе ст. Аржановская Волгоградской обл.;

протоколах осмотра аудиозаписей разговоров свидетеля под псевдонимом К [REDACTED], а также его переписки в программе обмена сообщениями « [REDACTED] с представителями спецслужб Украины;

протоколе осмотра детализации операций по банковскому счёту ПАО «Сбербанк» о поступлении на счёт Шинкарук 30 сентября 2022 г. 107 111 руб., из которых 100 000 руб. обналичены;

протоколе осмотра детализации операций по банковскому счёту АО «Тинькофф Банк» о поступлении на счёт Холодкова 19 октября 2022 г. 19 399 руб., выпуске банковской карты, с использованием которой осуществлена покупка мобильного телефона и аксессуаров к нему на сумму 5 230 руб.;

протоколах следственных действий об изъятии:

26 сентября 2022 г. около н.п. Нижние Пены Ракитянского района Белгородской области: 4 брикетов пластида, 4 прилипающих мин, 4 взрывателей, детонирующего шнура, 2 детонаторов, футляра для детонаторов, 2 электродетонаторов, 2 радиостанций с припаянными проводами, зарядного блока, зарядной станции, 2 штекеров с контактными платами, двухжильного медного провода и 18 фрагментов картона;

16 октября 2022 г. около с. Козычево Яковлевского района Белгородской области: 2 электродетонаторов ЭДП с проводами, 2 взрывателей, 2 запалов, 5 металлоэлементов для взрывателя, GPS-трекера, 2 сим-карт оператора сотовой связи «Мегафон», фрагментов беспилотного воздушного судна и иных предметов;

30 сентября 2022 г. в городе Белгороде конверта с денежными средствами в сумме 100 000 руб.;

19 октября 2022 г. свидетелем под псевдонимом К [REDACTED] из тайника в городе Белгороде: мобильного телефона «Самсунг» с блоком питания и кабелем, 3 сим-карт оператора мобильной связи «МТС», денежных средств в сумме 493 000 руб.;

заключениях взрывотехнических судебных экспертиз, комплексной судебной экспертизы, а также показаниях эксперта Б [REDACTED], согласно которым вышеуказанные взрыватели, электродетонаторы, детонирующий шнур, брикеты со смесевым пластичным взрывчатым веществом и прилипающие мины предназначены для производства взрывов, относятся к взрывным устройствам и пригодны для использования по назначению;

результатах оперативно-розыскной деятельности;

иных допустимых и достоверных доказательствах, исследованных в судебном заседании, которые подробно приведены в приговоре.

Положенные в основу приговора доказательства получены в установленном законом порядке, всесторонне, полно и объективно исследованы в судебном заседании, оценены судом с соблюдением

требований ст. 87, 88 УПК РФ и сомнений в своей достоверности не вызывают.

Каких-либо существенных противоречий в этих доказательствах, которые могли бы повлиять на решение вопроса о виновности осуждённых Холодкова и Шинкарук в содеянном, Судебная коллегия не усматривает, а заявления защитников об обратном расценивает как несостоятельные.

Признавая достоверность показаний свидетеля под псевдонимом К [REDACTED] об обстоятельствах уголовного дела, суд правильно исходил из того, что каких-либо данных, свидетельствующих о наличии у названного лица причин для оговора осуждённых Холодкова и Шинкарук, о даче избличающих их показаний ввиду заинтересованности в исходе дела или под воздействием недозволенных методов ведения следствия, в материалах уголовного дела не имеется.

Судом обоснованно учтено, что свидетель под псевдонимом К [REDACTED] сообщил источник своей осведомлённости, его допрос произведён с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, а показания, положенные судом в основу приговора в отношении обстоятельств совершения Холодковым и Шинкарук преступлений, последовательны, непротиворечивы и подтверждаются совокупностью иных исследованных доказательств.

При этом стороне защиты была предоставлена возможность довести до сведения суда свою позицию относительно доказательственного значения исследованных показаний свидетеля под псевдонимом К [REDACTED]

Решение суда первой инстанции об оглашении показаний неявившегося свидетеля под псевдонимом К [REDACTED], данных им в ходе предварительного следствия, соответствует положениям пп. 4, 5 ч. 2 ст. 281 УПК РФ, поскольку судом установлено, что данный свидетель находится в зоне проведения специальной военной операции, что обоснованно признано чрезвычайным обстоятельством, препятствующим его явке в суд, а в результате принятых мер установить его место нахождения не представилось возможным.

На стадии досудебного производства Холодков и Шинкарук не были ограничены в возможности, ознакомившись с участием защитника с протоколами допроса свидетеля под псевдонимом К [REDACTED], сформулировать вопросы к нему, ходатайствовать о проведении очной ставки, изложить в письменной форме свою позицию относительно достоверности показаний этого лица либо иным предусмотренным законом способом оспорить данное доказательство, что они реализовали по своему усмотрению.

При таких обстоятельствах оснований для вывода о том, что в результате неявки свидетеля под псевдонимом К [REDACTED] в судебное заседание и оглашения его показаний нарушены или ограничены какие-либо процессуальные права стороны защиты либо это повлияло на полноту, объективность и всесторонность судебного разбирательства, не имеется.

Оперативно-розыскные мероприятия по уголовному делу проведены для решения задач, указанных в ст. 2 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», при наличии оснований и с соблюдением условий, предусмотренных ст. 7 и 8 указанного Федерального закона, полученные сведения представлены органам предварительного расследования в соответствии со ст. 144-145 УПК РФ.

Материалы уголовного дела свидетельствуют о том, что противоправные действия осуждённые Холодков и Шинкарук совершили самостоятельно в отсутствие со стороны сотрудников правоохранительных органов каких-либо уговоров, склонения, побуждения в прямой или косвенной форме и иных способов подстрекательства, запрещённых ст. 5 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности».

Напротив, инициатива в совершении преступлений террористической направленности исходила от осуждённых, умысел которых сформировался вне зависимости от действий сотрудников правоохранительных органов, а также иных лиц, участвующих в оперативно-розыскных мероприятиях, и при наличии у осуждённых свободы выбора в принятии решения о продолжении своей преступной деятельности.

Ссылка в приговоре на показания свидетелей Т [] и С [] при оценке материалов оперативно-розыскной деятельности, вопреки заявлению адвоката Васюхина, не свидетельствует о недопустимости указанных материалов и незаконности приговора.

Протоколы следственных действий, в том числе протоколы осмотра переписок и аудиозаписей разговоров между свидетелем под псевдонимом К [] и представителями ГУР, включая зафиксированные на оптическом диске под № 18/342, получены в установленном уголовно-процессуальным законом порядке, составлены с соблюдением требований ст. 166 УПК РФ, содержат сведения, имеющие отношение к предъявленному осуждённым Холодкову и Шинкарук обвинению, и обоснованно признаны допустимыми доказательствами по уголовному делу.

Заключения экспертов даны с соблюдением положений ст. 204 УПК РФ и ст. 23 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», обоснованно приведены в приговоре как доказательства по уголовному делу.

По заключениям экспертов-психиатров и психологов Холодков и Шинкарук хроническим психическим расстройством не страдали и не страдают, в полной мере могли осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

Исходя из заключений экспертов-психиатров и психологов, содержания характеризующих Холодкова и Шинкарук документов, а также их поведения в ходе предварительного следствия и судебного разбирательства суд обоснованно признал осуждённых виновными.

Показания свидетелей и осуждённых, допрошенных по делу, вопреки мнению стороны защиты, получили в приговоре надлежащую

мотивированную оценку с учётом совокупности других исследованных доказательств.

Отвечают требованиям допустимости иные доказательства, приведённые в приговоре.

Неполноты судебного разбирательства не допущено, при этом судом вынесен приговор на основе относимых, допустимых, достоверных и в своей совокупности достаточных доказательств, свидетельствующих о наличии у осуждённых прямого умысла при совершении преступлений, вменённых им в вину.

Вопреки утверждениям адвокатов в жалобах, судом не допущено нарушений уголовного закона при квалификации противоправных действий осуждённых, начатых соответственно до 30 сентября и 19 октября 2022 г. в составе организованной группы по незаконному обороту взрывчатых веществ и взрывных устройств, и продолжавшихся в составе террористического сообщества после указанных дат.

Обстоятельства совершения Шинкарук и Холодковым инкриминируемых им деяний, включая время, место, способы, мотивы и цели, объекты посягательства, возможность причинения значительного имущественного ущерба и наступления иных тяжких последствий, а также перемещение на территорию Российской Федерации взрывчатых веществ и взрывных устройств с использованием БПЛА установлены судом на основе совокупности исследованных доказательств, в том числе показаний свидетеля под псевдонимом К [REDACTED] сообщившего об использовании представителями ГУР БПЛА как одного из возможных способов перемещения взрывчатых веществ и взрывных устройств на территорию России для совершения террористических актов, протоколов осмотра предметов, согласно которым в районе с. Козычево Яковлевского района Белгородской области изъяты фрагменты беспилотного воздушного судна и иные предметы.

О совершении Шинкарук и Холодковым инкриминируемых преступлений свидетельствуют характер их согласованных действий с К [REDACTED], выполнявшим задания сотрудников спецслужб Украины по совершению террористических актов на территории Российской Федерации, содержание переписки свидетеля под псевдонимом К [REDACTED] с представителем ГУР, согласно которой данный сотрудник направлял ему сообщения Шинкарук, адресованные К [REDACTED], а также уведомления о готовности иных лиц, входящих в состав организованной группы, оказать содействие в подготовке и совершении террористических актов на территории Российской Федерации, в том числе путём передачи мобильных телефонов и сим-карт.

Как правильно установлено судом, Шинкарук и Холодков действовали продолжительное время в интересах и по указанию сотрудников ГУР с соблюдением мер конспирации и распределением ролей в целях совершения террористических актов, при подготовке которых использовали материально-технические средства украинских военных структур, о чём свидетельствует

нахождение в их распоряжении взрывных устройств, средств связи, иных предметов, предназначенных для осуществления террористической деятельности, а в районе одного из тайников деталей средства доставки - БПЛА.

О террористическом характере действий осуждённых в составе организованной группы и террористического сообщества на территории Российской Федерации свидетельствует неоднократное направление 26 сентября и 16 октября 2022 г. представителями ГУР составных частей взрывных устройств и взрывчатых веществ, предназначенных для производства взрывов, о чём Шинкарук и Холодков были осведомлены, выполняя отведённую им роль в целях достижения единого преступного результата.

Незаконные действия осуждённых, выразившиеся в участии в террористическом сообществе, а также в составе организованной группы в приготовлении к террористическому акту, в незаконном перемещении через таможенную границу Евразийского экономического союза взрывных устройств, незаконных приобретении, хранении, перевозке, ношении взрывчатых веществ и взрывных устройств, и приготовлении к незаконному изготовлению взрывных устройств при указанных в приговоре обстоятельствах квалифицированы окружным военным судом правильно, свои выводы суд надлежащим образом мотивировал в приговоре, не согласиться с ними у Судебной коллегии оснований не имеется.

При этом суд за пределы предъявленного Холодкову и Шинкарук обвинения, вопреки доводам в жалобах, не вышел.

Оснований, исключающих уголовную ответственность осуждённых, предусмотренных ст. 21 УК РФ, по уголовному делу не установлено.

Наказание Шинкарук и Холодкову назначено с учётом характера и степени общественной опасности совершённых ими преступлений, характеризующих их данных, состояния здоровья осуждённых и членов их семей, влияния назначенного наказания на исправление осуждённых и на условия жизни их семей, а также других обстоятельств.

При назначении наказания осуждённым суд также учёл, что Шинкарук ранее ни в чём предосудительном замечена не была, к уголовной ответственности привлекается впервые, положительно характеризуется, молодой возраст осуждённой, состояние её здоровья, материальное положение Шинкарук и членов её семьи, осуществление ею помощи больным сестре и бабушке, что Холодков не имеет судимостей, положительно характеризуется, возраст, состояние здоровья и материальное положение Холодкова и членов его семьи, а также оказание им помощи больному отцу.

Сведений об активном способствовании Холодковым раскрытию и расследованию преступлений материалы уголовного дела не содержат.

С учётом сведений о материальном положении осуждённых, их трудоспособного возраста суд пришёл к правильному выводу о назначении каждому из них дополнительного наказания в виде штрафа,

предусмотренного санкциями ч. 2 ст. 205⁴ УК РФ (в редакции Федерального закона от 6 июля 2016 г. № 375-ФЗ), ст. 226¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 июня 2018 г. № 157-ФЗ).

Отбывание осуждённым Холодковым части срока наказания в тюрьме, а оставшейся части срока наказания в исправительной колонии строгого режима соответствует положениям, предусмотренным п. «в» ч. 1 и ч. 2¹ ст. 58 УК РФ.

Учитывая фактические обстоятельства и степень общественной опасности совершённых преступлений, суд обоснованно не усмотрел условий для изменения категорий совершённых осуждёнными преступлений на менее тяжкие в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ.

Оснований для признания назначенного судом осуждённым наказания чрезмерно строгим и несправедливым не имеется.

При апелляционном судебном разбирательстве проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объёме оценены аналогичные доводы апелляционных жалоб защитников, в том числе доводы Шинкарук, изложенные ею в дополнениях.

Вопреки заявлениям в кассационных жалобах, каких-либо нарушений норм уголовно-процессуального и уголовного законов, влекущих отмену или изменение приговора, а также апелляционного определения, не допущено.

Руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор 2-го Западного окружного военного суда от 19 декабря 2024 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 23 октября 2025 г. в отношении Холодкова Александра Алексеевича, Шинкарук Виктории Александровны оставить без изменения, а кассационные жалобы защитников-адвокатов Васюхина М.В., Рыдванова А.М. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи