



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 229-УД26-3-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 мая 2026 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Воронова А.В.,
судей Дербилова О.А., Сокерина С.Г.
при секретаре Лозовом С.В.

с участием прокурора Зеленко И.В., осужденного Тогаева С.М. – путем использования систем видеоконференц-связи, адвоката Арсентьевой Е.С., переводчика У [] [] рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Арсентьевой Е.С. на приговор Балтийского флотского военного суда от 26 сентября 2025 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 24 декабря 2025 г.

По приговору Балтийского флотского военного суда от 26 сентября 2025 г., оставленному без изменения апелляционным определением апелляционного военного суда от 24 декабря 2025 г.,

Тогаев Сахобиддин Муминжонович, []

[] несудимый,

осужден по ч. 1¹ ст. 205¹ УК РФ к лишению свободы на срок 9 лет с отбыванием первых 3 лет в тюрьме, а оставшейся части срока наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Воронова А.В., выступления осужденного Тогаева С.М. и адвоката Арсентьевой Е.С. по доводам кассационной жалобы, прокурора Зеленко И.В., полагавшего необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Тогаев осужден за финансирование терроризма, совершенное им 30 декабря 2022 г. и 12 февраля 2023 г. при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Адвокат Арсентьева в кассационной жалобе указывает, что приговор и апелляционное определение в отношении Тогаева являются незаконными и подлежащими отмене в связи с несоответствием выводов, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела и существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального законов.

В обоснование в жалобе приводятся следующие доводы.

По делу не установлен умысел Тогаева на финансирование терроризма, а выводы суда об этом строятся на предположениях. В судебном заседании не опровергнуты показания Тогаева о том, что он не исповедовал радикальный ислам, не поддерживал какие-либо террористические организации, не знал о признании «Катиба Таухид валь-Джихад» (далее – МТО «КТД») такой организацией и не имел умысла на финансирование терроризма при осуществлении переводов денежных средств. Судом должным образом не проверены показания свидетелей под псевдонимами И [] и А [] которые заслуживают критической оценки ввиду их заинтересованности в исходе дела, не подтверждены какими-либо объективными данными, опровергаются показаниями свидетелей Х [], Х [] и образом жизни осужденного, а также противоречат показаниям сотрудника правоохранительных органов Н [] об отсутствии в телефоне Тогаева компрометирующей информации, в частности, переписки с участниками террористических организаций. В нарушение принципа состязательности судом не были приняты во внимание доказательства, представленные стороной защиты, из которых следует, что Тогаев ведет законопослушную жизнь, официально трудоустроен, платит налоги, положительно характеризуется, имеет семью, уважает российские обычаи и традиции. Судом допущено нарушение презумпции невиновности, сомнения в виновности Тогаева не были истолкованы в его пользу, как это предусмотрено ст. 14 УПК РФ.

Адвокат Арсентьева просит приговор и апелляционное определение отменить, производство по уголовному делу прекратить.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав стороны, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Таких нарушений не допущено.

Судебное разбирательство в суде первой инстанции проведено полно, всесторонне, с соблюдением принципов равенства и состязательности сторон, а также беспристрастности суда.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены правильно, а исследованные доказательства проверены и оценены в приговоре в порядке ст. 17, 87, 88 УПК РФ с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

Приговор и апелляционное определение отвечают требованиям, предъявляемым уголовно-процессуальным законом к их содержанию.

Судом установлено, что Тогаев, придерживающийся радикальных религиозных взглядов, решил оказать финансовую помощь участникам МТО «КТД», о запрете деятельности которой он был осведомлен. С этой целью Тогаев с помощью сервиса «Сбербанк Онлайн» осуществил 30 декабря 2022 г. и 12 февраля 2023 г. два перевода денежных средств в общей сумме 1 500 руб. на банковскую карту, оформленную на имя Х. и используемую участниками указанной террористической организации для ее финансирования.

Доводы жалобы о том, что Тогаев не был осведомлен о запрете деятельности МТО «КТД» как террористической организации и не имел умысла на финансирование терроризма при осуществлении переводов денежных средств, проверены судами первой и апелляционной инстанций и обоснованно отвергнуты в обжалуемых судебных решениях, поскольку опровергаются:

показаниями свидетеля под псевдонимом И [REDACTED] о том, что Тогаев с конца 2022 года обсуждал с ним религиозные темы и высказывался о необходимости финансовой поддержки «братьев», воюющих с «неверными» в Сирии на стороне организации МТО «КТД». Со слов Тогаева он пожертвовал более 1 000 руб. участникам данной организации, перечислив денежные средства по реквизитам, которые ему сообщил в мессенджере «Телеграм» один из боевиков;

показаниями свидетеля под псевдонимом А [REDACTED], согласно которым в 2023 году Тогаев в разговорах с ним упоминал об осуществленных им со своей банковской карты переводах денежных средств для помощи участникам МТО «КТД», о запрете деятельности которой Тогаев знал;

показаниями свидетеля Б [REDACTED] о вступлении в 2022 году в переписку в мессенджере «Телеграм» с пользователем «М [REDACTED]», своем согласии с его предложением оказать финансовую помощь МТО «КТД» и перечислении 1 000 руб. через сервис «Сбербанк Онлайн» на карту ПАО «Сбербанк», оформленную на Х.;

протоколом осмотра поступивших из ПАО «Сбербанк» сведений о перечислении с банковской карты Тогаева на банковскую карту Х. 30 декабря 2022 г. – 500 руб., а 12 февраля 2023 г. – 1 000 руб.;

сообщением УФСБ России по Калининградской области о том, что на банковскую карту, оформленную на Х., участниками МТО «КТД» с октября

2021 года осуществляется сбор денежных средств для финансирования и обеспечения деятельности данной организации, а также другими доказательствами, в том числе показаниями осужденного Тогаева в части, не противоречащей установленным обстоятельствам дела.

Оспариваемые в жалобе показания свидетелей под псевдонимами И [] и А [] обоснованно использованы в качестве доказательств по уголовному делу, поскольку касаются обстоятельств, имеющих отношение к предъявленному обвинению, получены в установленном уголовно-процессуальном законом порядке, а их допрос в судебном заседании произведен с соблюдением требований ч. 5 ст. 278 УПК РФ.

Свидетели сообщили источники своей осведомленности, данные ими показания подробны, в деталях согласуются между собой, дополняют друг друга, подтверждаются иными доказательствами, исследованными в судебном заседании и приведенными в приговоре.

Какие-либо сведения, указывающие на оговор Тогаева свидетелями либо об их заинтересованности в исходе дела, отсутствуют.

Отвечают требованиям допустимости показания свидетелей Н [], Б [], протоколы следственных действий, документы и иные доказательства, содержание которых полно приведено в приговоре.

Все эти доказательства согласуются между собой по фактическим обстоятельствам, не содержат существенных противоречий и в совокупности свидетельствуют о том, что Тогаев осуществил переводы денежных средств, осознавая, что они будут использованы участниками МТО «КТД» для нужд этой организации, в связи с чем его действия правильно квалифицированы по ч. 1¹ ст. 205¹ УК РФ как финансирование терроризма.

Что касается показаний свидетелей Х [], Х [], являющихся соответственно родственником и знакомой Тогаева, которые не были осведомлены о действиях осужденного, установленных в ходе производства по уголовному делу, то сообщенные ими сведения не опровергают совокупность доказательств, положенных в основу приговора, как и ссылки в жалобе на образ жизни осужденного и отсутствие в его мобильном телефоне переписки с участниками террористических организаций.

Наказание назначено Тогаеву в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности преступления, данных о личности осужденного и иных обстоятельств, влияющих на наказание.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание, суд признал наличие у Тогаева малолетних детей, оказание им материальной помощи своей семье и родителям.

Также учтено, что осужденный положительно характеризуется, ранее ни в чем предосудительном замечен не был, к уголовной ответственности не привлекался.

В соответствии с требованиями закона суд надлежало мотивировать в приговоре решение о невозможности изменения категории совершенного Тогаевым преступления на менее тяжкую.

Назначенное наказание соразмерно содеянному Тогаевым, соотносится с целями уголовного наказания, содержащимися в ч. 2 ст. 43 УК РФ, является справедливым.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность приговора, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционной жалобы.

Руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Балтийского флотского военного суда от 26 сентября 2025 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 24 декабря 2025 г. в отношении Тогаева Сахобиддина Муминжоновича оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Арсентьевой Е.С. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

