



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 44-КАД26-3-К7

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 июня 2026 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Александрова В.Н.,
судей Калининой Л.А. и Капкаева Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Старкова Виктора Леонидовича на апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Пермского краевого суда от 28 мая 2025 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 8 октября 2025 г. по материалам истребованного административного дела № 2а-2164/2024 по административному исковому заявлению Старкова В.Л. к межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 20 по Пермскому краю, Управлению Федеральной налоговой службы по Пермскому краю о признании решений незаконными.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения представителей Старкова В.Л. - Лазаревского Е.Л., Латыпова Т.Н., представителей межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 20 по Пермскому краю - Шагинян Н.А., Филипповой Н.А., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

краю от 29 сентября 2023 г. № 14 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, решения УФНС России по Пермскому краю от 29 декабря 2023 г. № 18-17/392 об оставлении апелляционной жалобы Старкова В.Л. на решение налогового органа от 29 сентября 2023 г. № 14 без удовлетворения, считая, что НДСЛ от полученного в дар от сына имущества начислению и уплате Старковым В.Л. не подлежит.

Решением Ленинского районного суда г. Перми от 5 августа 2024 г. административное исковое заявление Старкова В.Л. удовлетворено.

Удовлетворяя административное исковое заявление, суд первой инстанции, установив, что даритель и одаряемый по отношению друг к другу являются близкими родственниками (отцом и сыном), пришёл к выводу о том, что доход, полученный по договору дарения от близких родственников, подлежал освобождению от НДСЛ.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Пермского краевого суда от 28 мая 2025 г. решение суда отменено, производство по делу в части оспаривания решения УФНС России по Пермскому краю от 29 декабря 2023 г. № 18-17/392 прекращено, в удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 8 октября 2025 г. указанное апелляционное определение оставлено без изменения.

Суды апелляционной и кассационной инстанций, проверяя законность и обоснованность обжалуемого решения суда первой инстанции, пришли к заключению об отсутствии правовых оснований для освобождения Старкова В.Л. от уплаты НДСЛ, мотивируя это тем, что на момент совершения сделки С [] (даритель) был зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя, подаренное имущество имеет признаки коммерческой недвижимости и не предназначено для использования в личных и (или) семейных целях, фактически данное имущество сдавалось в аренду третьим лицам для ведения предпринимательской деятельности, после заключения договора дарения для дальнейшего использования упомянутой недвижимости в коммерческих целях Старков В.Л. (одаряемый) приобрел статус индивидуального предпринимателя, с 1 января 2022 г. в агентских договорах произведена замена принципала ИП С [] на нового собственника - ИП Старкова В.Л.

В кассационной жалобе, адресованной Верховному Суду Российской Федерации, Старков В.Л. просит отменить судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций, как постановленные с существенным нарушением положений абзаца второго пункта 18.1 статьи 217 НК РФ, подлежащих применению в настоящем деле без каких-либо ограничений, в ситуации, когда физическое лицо – даритель является членом

семьи или близким родственником в соответствии с Семейным кодексом Российской Федерации по отношению к одариваемому физическому лицу.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 марта 2026 г. удовлетворено ходатайство Старкова В.Л. о восстановлении пропущенного процессуального срока, восстановлен срок подачи кассационной жалобы на апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Пермского краевого суда от 28 мая 2025 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 8 октября 2025 г.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 марта 2026 г. административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18 мая 2026 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно статье 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации находит подлежащими отмене обжалуемые судебные акты и оставлению в силе решения суда первой инстанции в связи со следующим.

В соответствии со статьями 41, 209 НК РФ объектом обложения по НДФЛ признается доход, полученный налогоплательщиками - экономическая выгода в денежной или натуральной форме, учитываемая в случае возможности ее оценки и в той мере, в которой такую выгоду можно оценить, и определяемая в соответствии с главой 23 «Налог на доходы физических лиц» Налогового кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 210 НК РФ при определении налоговой базы НДФЛ учитываются все доходы налогоплательщика, полученные им как в денежной, так и в натуральной формах, или право на распоряжение которыми у него возникло, а также доходы в виде материальной выгоды, определяемой в соответствии со статьей 212 Кодекса.

В соответствии с абзацем первым пункта 18.1 статьи 217 НК РФ (в редакции на момент совершения сделки) не подлежат налогообложению (освобождаются от налогообложения) доходы в денежной и натуральной формах, получаемые от физических лиц в порядке дарения, за исключением

случаев дарения недвижимого имущества, транспортных средств, акций, долей, паев, если иное не предусмотрено данным пунктом.

Доходы, полученные в порядке дарения, освобождаются от налогообложения в случае, если даритель и одаряемый являются членами семьи и (или) близкими родственниками в соответствии с Семейным кодексом Российской Федерации (супругами, родителями и детьми, в том числе усыновителями и усыновленными, дедушкой, бабушкой и внуками, полнородными и неполнородными (имеющими общих отца или мать) братьями и сестрами) (абзац второй пункта 18.1 статьи 217 НК РФ).

Анализ приведённых положений в их системной взаимосвязи даёт убедительную основу для вывода о том, что ограничений в применении освобождения от налогообложения в случае дарения недвижимого имущества, в зависимости от цели использования полученного в дар недвижимого имущества (в личных или предпринимательских целях), его функциональных характеристик, наличия у дарителя или одаряемого статуса индивидуального предпринимателя, законом не предусмотрено.

Единственным необходимым объективным критерием для освобождения одаряемого от налогообложения, является наличие близких родственных отношений между дарителем и одаряемым.

Иное толкование, допуская произвольное не предусмотренное законом установление различных условий применения правовой нормы для одной и той же категории налогоплательщика, означает нарушение принципа равенства перед законом.

К тому же в силу пункта 7 статьи 3 НК РФ все неустраняемые последствия, противоречия и неясности актов законодательства о налогах и сборах толкуются в пользу налогоплательщика (плательщика сбора, плательщика страховых взносов, налогового агента).

При таких данных, решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, обеспечено точным и соответствующим обстоятельствам дела правильным толкованием и применением норм материального права, регулирующих спорное правоотношение и подлежащих применению в настоящем деле.

И, напротив, выводы судов апелляционной и кассационной инстанций о правомерности начисления налога на доходы физических лиц на стоимость имущества, полученного Старковым В.Л. по договору дарения от 13 декабря 2021 года при изложенных выше обстоятельствах, со всей очевидностью не отвечают принципам и задачам административного судопроизводства, основаны на ошибочном толковании и применении норм налогового законодательства, на которые суды ссылаются в обоснование принятых судебных актов.

Поскольку нарушения норм материального права судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении и разрешении настоящего дела являются существенными, повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны

восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов Старкова В.Л., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

о п р е д е л и л а :

апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Пермского краевого суда от 28 мая 2025 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 8 октября 2025 г. отменить, решение Ленинского районного суда г. Перми от 5 августа 2024 г. оставить в силе.

Председательствующий

Судьи