



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

64-АД26-1-К9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

28 мая 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу генерального директора акционерного общества «Северо-Курильская база Сейнерного Флота» Литвиненко Александра Яковлевича на вступившие в законную силу постановление государственного инспектора группы режимно-контрольных мероприятий отделения в г. Северо-Курильске Пограничного управления Федеральной службы безопасности Российской Федерации (ПУ ФСБ России) по восточному арктическому району от 4 мая 2023 г., решение судьи Северо-Курильского районного суда Сахалинской области от 11 марта 2025 г. № 12-1/2025, решение судьи Сахалинского областного суда от 17 июня 2025 г. № 72-154/2025 и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 30 сентября 2025 г. № 16-2577/2025, состоявшиеся в отношении акционерного общества «Северо-Курильская база сейнерного флота» (далее – общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установила:

постановлением государственного инспектора группы режимно-контрольных мероприятий отделения в г. Северо-Курильске ПУ ФСБ России по восточному арктическому району от 4 мая 2023 г. общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в трехкратном размере стоимости водных

биологических ресурсов, явившихся предметом административного правонарушения, – 2 025 294 руб.

В порядке статьи 29.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях государственным инспектором группы режимно-контрольных мероприятий отделения в г. Северо-Курильске ПУ ФСБ России по восточному арктическому району в адрес общества внесено представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

Решением судьи Северо-Курильского районного суда Сахалинской области от 29 августа 2023 г. № 12-7/2023, оставленным без изменения решением судьи Сахалинского областного суда от 20 декабря 2023 г. № 72-189/2023 и постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 23 мая 2024 г. № 16-1153/2024, постановление должностного лица изменено, действия общества переквалифицированы с части 2 статьи 8.17 на часть 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 200 000 руб. без конфискации, в остальной части указанный акт оставлен без изменения.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 декабря 2024 г. № 64-АД24-8-К9 решение судьи Северо-Курильского районного суда Сахалинской области от 29 августа 2023 г. № 12-7/2023, решение судьи Сахалинского областного суда от 20 декабря 2023 г. № 72-189/2023 и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 23 мая 2024 г. № 16-1153/2024 отменены, дело возвращено в Северо-Курильский районный суд Сахалинской области на новое рассмотрение.

По результатам нового рассмотрения решением судьи Северо-Курильского районного суда Сахалинской области от 11 марта 2025 г. № 12-1/2025, оставленным без изменения решением судьи Сахалинского областного суда от 17 июня 2025 г. № 72-154/2025 и постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 30 сентября 2025 г. № 16-2577/2025, постановление должностного лица изменено, из него исключен вывод о совершении обществом повторного однородного административного правонарушения, размер назначенного обществу административного штрафа снижен до двукратного размера стоимости водных биологических ресурсов, явившихся предметом административного правонарушения, – 1 350 196 руб., в остальной части указанный акт оставлен без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, генеральный директор общества Литвиненко А.Я., заявляя о незаконности постановления государственного инспектора группы режимно-контрольных мероприятий отделения в г. Северо-Курильске ПУ ФСБ России по восточному арктическому району от 4 мая 2023 г., решения судьи Северо-Курильского районного суда Сахалинской области от 11 марта 2025 г. № 12-1/2025, решения судьи Сахалинского областного суда от 17 июня 2025 г. № 72-154/2025 и

постановления судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 30 сентября 2025 г. № 16-2577/2025, ставит вопрос об их отмене.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 10 Федерального закона от 20 декабря 2004 г. № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» (далее – Закон о рыболовстве) водные биоресурсы находятся в федеральной собственности, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 данной статьи.

Статьей 43.1 Закона о рыболовстве установлено, что правила рыболовства являются основой осуществления рыболовства и сохранения водных биоресурсов (часть 1). Правила рыболовства утверждаются федеральным органом исполнительной власти в области рыболовства для каждого рыбохозяйственного бассейна (часть 2). Правила рыболовства обязательны для исполнения юридическими лицами и гражданами, осуществляющими рыболовство и иную связанную с использованием водных биоресурсов деятельность (часть 4).

Приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации (Минсельхоза России) от 23 мая 2019 г. № 267 были утверждены Правила рыболовства для Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна (действовали на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, признаны утратившими силу с 1 сентября 2022 г. в связи с изданием приказа Минсельхоза России от 6 мая 2022 г. № 285, далее – Правила рыболовства).

В силу пункта 1 части 1 статьи 26 Закона о рыболовстве, подпункта «в» пункта 1 Правил рыболовства в целях обеспечения сохранения водных биоресурсов и их рационального использования устанавливаются ограничения рыболовства и иной деятельности, связанной с использованием водных биоресурсов, включая запрет рыболовства в определенных районах и в отношении отдельных видов водных биоресурсов.

В подпункте «е» пункта 23.2.1 Правил рыболовства закреплен запрет осуществления добычи (вылова) всех видов водных биоресурсов в 12-мильной прибрежной зоне вдоль побережья острова Парамушир от мыса Васильева (49°59' с.ш. - 155°23' в.д.) до мыса Непройдённый (50°16' с.ш. - 155°11' в.д.), за исключением добычи (вылова) тихоокеанских лососей и ламинарий; добычи (вылова) других видов водных биоресурсов в целях осуществления прибрежного рыболовства на расстоянии более 2 морских миль от берега.

Аналогичные нормы содержатся в Правилах рыболовства для Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна, утвержденных Приказом Минсельхоза России от 6 мая 2022 г. № 285 (вступили в силу с 1 сентября 2022 г.).

В соответствии с частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение правил и требований, регламентирующих рыболовство во внутренних морских водах, в

территориальном море, на континентальном шельфе, в исключительной экономической зоне Российской Федерации или открытом море, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной второй до одного размера стоимости водных биологических ресурсов, явившихся предметом административного правонарушения, с конфискацией судна и иных орудий совершения административного правонарушения или без таковой; на должностных лиц – от одного до полуторакратного размера стоимости водных биологических ресурсов, явившихся предметом административного правонарушения, с конфискацией судна и иных орудий совершения административного правонарушения или без таковой; на юридических лиц – от двукратного до трехкратного размера стоимости водных биологических ресурсов, явившихся предметом административного правонарушения, с конфискацией судна и иных орудий совершения административного правонарушения или без таковой.

Согласно сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц основным видом деятельности общества является рыболовство морское.

На основании разрешения на добычу (вылов) водных биологических ресурсов № 652022010219, выданного Сахалино-Курильским территориальным Управлением Федерального агентства по рыболовству 21 декабря 2021 г., с учетом внесенных в него изменений обществу разрешена добыча минтая, трески, морского гребешка, бычков (промышленное рыболовство) в Западно-Камчатской и Камчатско-Курильской подзонах (6105.2, 6105.4), Северо-Курильской зоне (6103) посредством рыболовного судна «Ветровой», владельцем которого оно является, под управлением капитана М [REDACTED] сроком с 1 января по 31 декабря 2022 г.

Из материалов дела следует, что общество, осуществляя промышленное рыболовство на основании разрешения на добычу (вылов) водных биологических ресурсов № 652022010219, 26 июля 2022 г. в нарушение требований подпункта «е» пункта 23.2.1 Правил рыболовства посредством судна «Ветровой» под управлением капитана М [REDACTED] в запретной для добычи (вылова) водных биологических ресурсов 12-мильной прибрежной зоне вдоль побережья острова Парамушир от мыса Васильева до мыса Непрожденный осуществило добычу (вылов) водных биологических ресурсов в количестве 25 009 кг минтая-сырца, 3 108 кг бычка-сырца.

По данному факту должностным лицом группы режимно-контрольных мероприятий отделения в г. Северо-Курильске ПУ ФСБ России по восточному арктическому району в отношении общества составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением должностного лица группы режимно-контрольных мероприятий отделения в г. Северо-Курильске ПУ ФСБ России по восточному арктическому району, с выводами которого согласились судебные инстанции, общество привлечено к административной ответственности на основании данной нормы.

Факт совершения административного правонарушения подтвержден совокупностью собранных по делу доказательств, которым дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частью 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Общество, имея возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, не приняло все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вывод должностного лица и судебных инстанций о наличии в деянии общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам. Изложенные в обжалуемых актах мотивы и основания для их принятия основаны на исследованных в ходе производства по делу доказательствах и подлежащих применению правовых нормах.

Деяние общества квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного кодекса и законодательства о рыболовстве и сохранении водных биоресурсов.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соблюдены, при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса, в том числе место совершения административного правонарушения. Позиция защитников общества и обстоятельства, на которые они ссылались, проверены и получили надлежащую правовую оценку. Доводы жалобы в соответствующей части являются несостоятельными.

Довод жалобы о необоснованности привлечения общества к административной ответственности с указанием на то, что промысловая операция № 295 осуществлялась в разрешенной для добычи (вылова) водных биологических ресурсов зоне, что следует из данных промыслового журнала и судовых суточных донесений, был предметом проверки на предыдущих стадиях производства по делу и не нашел своего подтверждения.

На основании совокупности представленных в материалы дела доказательств объективно установлено, что при указанных выше

обстоятельствах добыча (вылов) водных биологических ресурсов осуществлялась в запретной для добычи (вылова) водных биологических ресурсов 12-мильной прибрежной зоне вдоль побережья острова Парамушир от мыса Васильева до мыса Непройдённый, что является нарушением требований подпункта «е» пункта 23.2.1 Правил рыболовства.

Данные промыслового журнала и судовых суточных донесений о том, что 26 июля 2022 г. промысловая операция № 295 по добыче минтая и бычка осуществлена в географических координатах, которые не относятся к указанной зоне, а также заключение эксперта оценены с учетом сведений, имеющихся в представленных в материалы дела доказательствах, и признаны не оказывающими влияния на правильность изложенных в обжалуемых актах выводов.

Должностным лицом и судебными инстанциями установлены следующие фактические обстоятельства.

Согласно списку позиций судна 26 июля 2022 г. в 18.10 (UTC+11) судно «Ветровой» находилось в координатах 49°56'48" с.ш. - 155°18'16" в.д., в 21.51 (UTC+11) – 49°55'42" с.ш. - 155°21'13" в.д., то есть в 12-мильной прибрежной зоне вдоль побережья острова Парамушир от мыса Васильева (49°59' с.ш. - 155°23' в.д.) до мыса Непройдённый (50°16' с.ш. - 155°11' в.д.), где запрещено осуществление рыболовства.

Владивостокским филиалом Федерального государственного бюджетного учреждения «Центр систем мониторинга рыболовства и связи» (ФГБУ ЦМСМ) представлены сведения о том, что 26 июля 2022 г. зафиксировано два пропуска в позиционировании судна «Ветровой» более двух часов: с 01.24 по 05.38 (за этот период поступили ручные позиции) и с 07.10 по 10.51. Возможными причинами сбоев могут являться неисправность судового оборудования, отсутствие электропитания (исх. № ВФ/9-326 от 5 апреля 2023 г.).

Пунктами 4, 5 Порядка контроля функционирования технических средств контроля, утвержденного приказом Минсельхоза России от 15 ноября 2018 г. № 525 (действовал на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, утратил силу с 1 сентября 2024 г. в связи с изданием приказа Минсельхоза России от 13 мая 2024 г. № 250), определено, что капитан судна обеспечивает постоянное нахождение технических средств контроля (ТСК) во включенном состоянии в течение всего периода нахождения судна в эксплуатационном состоянии; региональный центр мониторинга осуществляет контроль поступления данных ТСК о местоположении судна один раз в два часа.

В период с 18.10 по 21.51 сахалинского времени (UTC+11) данные технического средства контроля о местоположении судна поступили с превышением установленного интервала передачи, период пропуска позиционирования судна составлял 3 часа 41 мин.

В указанный период, когда отсутствовало спутниковое позиционирование, капитаном судна «Ветровой» не передавались в ручном режиме данные о месте нахождения судна, тогда как в предыдущий период пропуска спутникового

позиционирования такие данные переданы.

В промысловом журнале 26 июля 2022 г. по промысловой операции № 295 отражено время спуска орудия добычи 19.10, время поднятия – 21.00, что относится к периоду, когда не было спутникового позиционирования судна.

Экспертному заключению ООО «Камчатфлотсервис» от 16 мая 2023 г. № 01, которое представлено в подтверждение доводов защитников общества, дана критическая оценка с указанием на то, что изложенные в нем выводы относительно времени перемещения судна до точки осуществления промысловой операции (координаты, указанные в промысловом журнале) и обратно носят предположительный характер.

При этом отмечено, что в этом экспертном заключении содержится вывод о том, что 26 июля 2022 г. в течение 3 час. 41 мин., когда не было спутникового позиционирования судна, могла быть проведена промысловая операция с использованием орудий лова типа снюрревод.

При изложенных обстоятельствах в совокупности должностное лицо и судебные инстанции признали несостоятельным приведенный выше довод.

Оснований для удовлетворения ходатайства о назначении судебной экспертизы по вопросу о месте осуществления промысловой операции № 295, заявленного защитником общества при рассмотрении жалобы на постановление должностного лица, судья районного суда не нашел, признав совокупность имеющихся доказательств достаточной для разрешения жалобы по существу, учитывая при этом отсутствие новых данных о характере маневрирования судна в рассматриваемый период.

Вывод судьи районного суда сомнений не вызывает, необходимость в использовании специальных познаний не установлена.

Пояснения специалиста Ф [] содержащие вывод о том, что в период с 14.00 по 22.00 26 июля 2022 г. судно «Ветровой» не покидало 12-мильную прибрежную зону вдоль побережья острова Парамушир от мыса Васильева (49°59' с.ш. - 155°23' в.д.) до мыса Непройдённый (50°16' с.ш. - 155°11' в.д.), признаны должностным лицом и судебными инстанциями допустимым доказательством и достоверным относительно обстоятельств административного правонарушения. При этом учтено, что они последовательны, непротиворечивы, получены с соблюдением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в материалах дела имеются документы о наличии у указанного лица познаний в области штурманского дела, пояснения даны на основании данных спутникового позиционирования.

Принятые по делу акты вынесены с соблюдением требований статей 29.10, 30.7, 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответственно, содержат необходимые сведения, которые должны быть отражены в них в силу указанных норм, в том числе относительно обстоятельств административного правонарушения. Событие административного правонарушения описано в обжалуемых актах с учетом диспозиции части 2 статьи 8.17 названного кодекса и с указанием на все

обстоятельства, подлежащие выяснению по делу об административном правонарушении.

Неустранимых сомнений, которые в соответствии со статьей 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях толкуются в пользу лица, привлекаемого к административной ответственности, не установлено.

Доводы жалобы не содержит правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, направлены на переоценку установленных в ходе производства по делу фактических обстоятельств.

Несогласие заявителя с оценкой установленных должностным лицом и судебными инстанциями обстоятельств, собранных по делу доказательств правовым основанием к отмене принятых по делу решений не является.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено с учетом требований статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах санкции части 2 статьи 8.17 названного кодекса.

Жалобы на акты, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановила:

постановление государственного инспектора группы режимно-контрольных мероприятий отделения в г. Северо-Курильске ПУ ФСБ России по восточному арктическому району от 4 мая 2023 г., решение судьи Северо-Курильского районного суда Сахалинской области от 11 марта 2025 г. № 12-1/2025, решение судьи Сахалинского областного суда от 17 июня 2025 г. № 72-154/2025 и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 30 сентября 2025 г. № 16-2577/2025, состоявшиеся в отношении акционерного общества «Северо-Курильская база сейнерного флота» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, сотавить без изменения, жалобу генерального директора акционерного

общества «Северо-Курильская база Сейнерного Флота» Литвиненко
Александра Яковлевича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева