



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 48-АД26-5-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

20 мая 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу защитника общества с ограниченной ответственностью «Лидерстрой» Карелиной Д.В. на вступившие в законную силу постановление судьи Курчатовского районного суда г. Челябинска от 07 мая 2024 года, решение судьи Челябинского областного суда от 26 марта 2025 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 01 ноября 2025 года, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «Лидерстрой» (далее – ООО «Лидерстрой», общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установила:

постановлением судьи Курчатовского районного суда г. Челябинска от 07 мая 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Челябинского областного суда от 24 июля 2024 года, ООО «Лидерстрой» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде конфискации предметов (161 биг-бэгов с документами) административного правонарушения.

Постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 декабря 2024 года решение судьи Челябинского областного суда от 24 июля 2024 года отменено, дело возвращено на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела решением судьи Челябинского областного суда от 26 марта 2025 года, оставленным без изменения постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 01 ноября 2025 года, постановление судьи Курчатовского районного суда г. Челябинска от 07 мая 2024 года оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник

Карелина Д.В. выражает несогласие с судебными актами о привлечении общества к административной ответственности, ставит вопрос об их отмене и возвращении дела на новое рассмотрение.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 3 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения общества к административной ответственности) предусмотрено, что заявление декларантом или таможенным представителем при таможенном декларировании товаров недостоверных сведений о товарах либо представление недействительных документов, если такие сведения или документы послужили или могли послужить основанием для несоблюдения установленных международными договорами государств - членов Евразийского экономического союза, решениями Евразийской экономической комиссии, нормативными правовыми актами Российской Федерации запретов и ограничений, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей с конфискацией товаров, явившихся предметами административного правонарушения, или без таковой либо конфискацию предметов административного правонарушения; на должностных лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей с конфискацией товаров, явившихся предметами административного правонарушения, или без таковой либо конфискацию предметов административного правонарушения.

Таможенным декларированием признается заявление таможенному органу с использованием таможенной декларации сведений о товарах, об избранной таможенной процедуре и (или) иных сведений, необходимых для выпуска товаров (подпункт 35 пункта 1 статьи 2 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза).

Согласно подпункту 10 пункта 1 статьи 2 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза запреты и ограничения - применяемые в отношении товаров, перемещаемых через таможенную границу Союза, меры нетарифного регулирования, в том числе вводимые в одностороннем порядке в соответствии с Договором о Союзе, меры технического регулирования, санитарные, ветеринарно-санитарные и карантинные фитосанитарные меры, меры экспортного контроля, в том числе меры в отношении продукции военного назначения, и радиационные требования, установленные в соответствии с Договором о Союзе и (или) законодательством государств-членов.

Пунктами 1, 2 статьи 7 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза определено, что товары перемещаются через таможенную границу Союза и (или) помещаются под таможенные процедуры с соблюдением запретов и ограничений. Соблюдение мер нетарифного регулирования, в том числе вводимых в одностороннем порядке, и мер

технического регулирования подтверждается в случаях и порядке, определенных Комиссией или законодательством государств-членов в соответствии с Договором о Союзе, а мер экспортного контроля, в том числе мер в отношении продукции военного назначения, - в случаях и порядке, установленных в соответствии с законодательством государств-членов, путем представления документов и (или) сведений, подтверждающих соблюдение таких мер.

В соответствии с пунктом 4 статьи 105 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза перечень сведений, подлежащих указанию в таможенной декларации, ограничивается только сведениями, которые необходимы для исчисления и уплаты таможенных платежей, применения мер защиты внутреннего рынка, формирования таможенной статистики, контроля соблюдения запретов и ограничений, принятия таможенными органами мер по защите прав на объекты интеллектуальной собственности, а также для контроля соблюдения международных договоров и актов в сфере таможенного регулирования и законодательства государств-членов.

В силу подпункта 4 пункта 1 статьи 106 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза в декларации на товары подлежат указанию сведения о товарах, в числе которых наименование, описание, необходимое для исчисления и взимания таможенных платежей, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин и иных платежей, взимание которых возложено на таможенные органы, для обеспечения соблюдения запретов и ограничений, мер защиты внутреннего рынка, принятия таможенными органами мер по защите прав на объекты интеллектуальной собственности, идентификации, отнесения к одному 10-значному коду Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности, код товаров в соответствии с Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности.

Решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 21 апреля 2015 года № 30 «О мерах нетарифного регулирования» в соответствии со статьей 46 Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года и пунктами 4 и 37 Протокола о мерах нетарифного регулирования в отношении третьих стран (приложение № 7 к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года) введены на таможенной территории Евразийского экономического союза единые меры нетарифного регулирования, в числе которых запрет ввоза на таможенную территорию Евразийского экономического союза и (или) вывоза с таможенной территории Евразийского экономического союза товаров по перечню согласно приложению № 1.

В соответствии с разделом 1.3 приложения № 1 печатные и аудиовизуальные материалы, содержащие информацию, которая может причинить вред политическим или экономическим интересам государств - членов Евразийского экономического союза, их государственной безопасности, здоровью и нравственности граждан запрещены к вывозу.

Для целей указанного раздела необходимо руководствоваться как кодом ТН ВЭД ЕАЭС, так и наименованием товара (примечание).

Персональными данными признается любая информация, относящаяся к прямо или косвенно определенному или определяемому физическому лицу

(субъекту персональных данных) (статья 3 Федерального закона от 27 июля 2006 года № 152-ФЗ «О персональных данных»).

Указом Президента Российской Федерации от 02 июля 2021 года № 400 утверждена Стратегия национальной безопасности Российской Федерации, согласно которой достижение цели обеспечения информационной безопасности осуществляется путем реализации государственной политики, направленной в числе иного на снижение до минимально возможного уровня количества утечек информации ограниченного доступа и персональных данных, а также уменьшение количества нарушений установленных российским законодательством требований по защите такой информации и персональных данных; обеспечение защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина при обработке персональных данных, в том числе с использованием информационных технологий.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», если действие лица, привлекаемого к административной ответственности, выражается в заявлении в таможенной декларации недостоверных сведений, влияющих на применение к товарам запретов или ограничений, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственном регулировании внешнеторговой деятельности, а равно в представлении при декларировании товаров недействительных документов, послуживших основанием для неприменения таких запретов и ограничений (например, поддельного сертификата соответствия), то с учетом исключений, названных в части 1 и части 2 статьи 16.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, такое действие (бездействие) подлежит квалификации по части 3 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как усматривается из материалов дела, 02 октября 2023 года на Уральский таможенный пост Уральской электронной таможни обществом по системе электронного декларирования подана декларация на товары № 10511010/021023/3111823, согласно которой под таможенную процедуру экспорта помещен товар, следующий в рамках контракта от 13 марта 2023 года № 13/03-23, заключенного между ООО «Лидерстрой» (Российская Федерация) и компанией «IMPORT INVESTOR» (Республика Узбекистан), на поставку макулатуры МС-7Б (отходы производства и потребления гофрированного картона), код товара по ТН ВЭД 4707200000.

В указанной декларации заявлен товар № 1 «макулатура марки МС-7Б 8569,75 кг (бумага и картон от канцелярской деятельности и делопроизводства) упакована в кипы, не загрязнена полихлорированными и полибромированными дефинилами: ГОСТ 10700-97» производитель ИП А [REDACTED] товарный знак отсутствует, весом брутто 86367 кг, количеством 161 биг-бэг, код по ТН ВЭД ЕАЭС 4707200000, таможенная стоимость 616385 руб. Указанный товар перемещался в транспортных средствах.

По результатам таможенного досмотра, проведенного должностными лицами Челябинского таможенного поста установлено, что товар № 1 представляет собой «целые листы бумаги и пачки целых листов бумаги с информацией различного характера, в том числе бумажные оригиналы и копии коммерческих документов различных коммерческих организаций, техническая документация, договоры и методические материалы учебных заведений, курсовые и дипломные работы студентов, печатные издания, пачки медицинских карт пациентов, медицинские рецепты, судебные решения, административные дела, уголовные дела, пачки протоколов медицинского освидетельствования для установления факта употребления алкоголя, рукописная документация и прочие документы и копии документов, в том числе с указанием персональных данных».

В связи с отказом 12 октября 2023 года Уральским таможенным постом (ЦЭД) Уральской электронной таможни в выпуске указанных товаров декларант ООО «Лидерстрой» подал 13 октября 2023 года вторую декларацию на товары № 10511010/131023/3115703 на указанный товар, находящийся в период с 04 октября 2023 года на территории СВХ ООО «ЮУВК» в транспортных средствах.

По результатам таможенного досмотра, проведенного должностными лицами Челябинского таможенного поста установлено, что товар № 1 представляет собой «целые листы бумаги и пачки целых листов бумаги с информацией различного характера, в том числе бумажные оригиналы и копии коммерческих документов различных коммерческих организаций, техническая документация, договоры и методические материалы учебных заведений, курсовые и дипломные работы студентов, печатные издания, пачки медицинских карт пациентов, медицинские рецепты, судебные решения, административные дела, уголовные дела, пачки протоколов медицинского освидетельствования для установления факта употребления алкоголя, рукописная документация и прочие документы и копии документов, в том числе с указанием персональных данных».

В результате проведенных Экспертно-криминалистической службой – региональным филиалом Центрального экспертно-криминалистического таможенного управления (г. Екатеринбург) исследований (заключение от 10 ноября 2023 года № 12407001/0027592, заключение от 29 ноября 2023 года № 12407001/0029953) установлено, что представленные на исследования образцы не являются отходами, являются печатной продукцией (документами, копиями документов), не подвергнутой механическому измельчению (шредированию) или не уничтоженной иным способом, исключающим возможность восстановить содержание документов, не являются продукцией после использования (являются печатной продукцией в процессе использования), исследуемые пробы не относятся к макулатуре, являются печатной продукцией, содержащей персональные данные.

Согласно заключению отдела запретов, ограничений и товарной номенклатуры Челябинской таможни товар по декларациям на товары № 10511010/021023/3111823, № 10511010/131023/3115703 подлежит классификации по коду ТН ВЭД ЕАЭС 4911990000.

Таким образом, товар задекларированный обществом как макулатура, таковым не является, является печатной продукцией, содержащей персональные данные, заявленные обществом сведения о товаре послужили основанием для несоблюдения запретов и ограничений.

Фактические обстоятельства дела об административном правонарушении подтверждаются собранными доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения.

Согласно части 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых этим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Судебными инстанциями установлено, что у общества имелась возможность для соблюдения требований таможенного законодательства, однако им не были приняты все зависящие от него меры по его соблюдению.

Утверждение в жалобе о том, что в 161 биг-бэге находились не только документы, содержащие персональные данные, но и чистые листы, журналы, книги и иные материалы, не содержащие персональные данные, не свидетельствует об отсутствии в действиях общества состава вмененного административного правонарушения.

Отбор образцов товаров 31 октября 2023 года произведен в присутствии представителя общества Закирова Р.М. (т. 1 л.д. 45-46), не заявившего заявлений и замечаний, 22 ноября 2023 года отбор образцов товаров произведен в присутствии представителей иного лица, обладающего полномочиями в отношении товаров – сотрудников ООО «Южно-Уральская Внешнеэкономическая компания», с учетом письма законного представителя общества о невозможности присутствия представителя общества при отборе образцов товаров 22 ноября 2023 года и отсутствия ходатайства о переносе отбора на иной день.

Вывод о наличии в деянии ООО «Лидерстрой» состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, которые получили надлежащую оценку в обжалуемых судебных актах.

Срок давности и порядок привлечения общества к административной ответственности соблюдены.

На основании исследования имеющейся совокупности доказательств, всесторонне, полно и объективно исследовав все обстоятельства дела, нижестоящие судебные инстанции правомерно пришли к выводу о доказанности в деянии привлекаемого к административной ответственности лица состава вмененного административного правонарушения.

Доводы жалобы о ненадлежащем извещении общества о рассмотрении дела судьей областного суда подлежат отклонению.

В соответствии с частью 1 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

Место нахождения юридического лица, его филиала или представительства определяется на основании выписки из единого государственного реестра юридических лиц (часть 3 указанной нормы).

Судебная повестка о рассмотрении дела судьей областного суда 26 марта 2025 года была направлена в адрес общества, однако последним получена не была и вернулась в адрес отправителя в связи с отсутствием адресата (т. 2 л.д. 143).

Также такая повестка направлялась в адрес защитника общества Карелиной Д.В., которая вернулась в адрес отправителя в связи с истечением срока хранения (т. 2 л.д. 142).

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное» (постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Нарушений процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, не позволивших всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело и влекущих отмену состоявшихся по делу актов, при производстве по делу не допущено.

Административное наказание назначено ООО «Лидерстрой» в пределах санкции части 3 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для юридических лиц, с учетом характера и обстоятельств совершения административного правонарушения, в

соответствии с требованиями статей 3.1, 3.7, 4.1-4.3 названного Кодекса.

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные акты, вынесенные в отношении привлекаемого к административной ответственности по данному делу лица, отмене или изменению не подлежат.

Обстоятельства, предусмотренные пунктами 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отсутствуют.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановила:

постановление судьи Курчатовского районного суда г. Челябинска от 07 мая 2024 года, решение судьи Челябинского областного суда от 26 марта 2025 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 01 ноября 2025 года, состоявшиеся в отношении общества с ограниченной ответственностью «Лидерстрой» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника общества с ограниченной ответственностью «Лидерстрой» Карелиной Д.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева