



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №81-УДП26-7-К8

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 июня 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Боровикова В.П.,

судей Кочиной И.Г., Борисова О.В.,

с участием:

прокурора Лежепекова В.А.,

осужденного Головина А.Н.,

адвоката Куликовой С.А.

при секретаре Счастьева О.В.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело в отношении **Головина Андрея Николаевича** по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. на приговор Яйского районного суда Кемеровской области от 21 марта 2025 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Кемеровского областного суда от 11 июня 2025 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 7 октября 2025 года.

Заслушав доклад судьи Кочиной И.Г., выступления прокурора Лежепекова В.А., поддержавшего кассационное представление, осужденного Головина А.Н. и адвоката Куликовой С.А., возражавших против удовлетворения кассационного представления, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

в соответствии с приговором Яйского районного суда Кемеровской области от 21 марта 2025 года Головин А.Н., [REDACTED]

[REDACTED] несудимый, осужден:

по ч.2 ст.210 УК РФ с применением ст.64 УК РФ к лишению свободы на 3 года,

по ч.3 ст.260 УК РФ за каждое из 17 преступлений к лишению свободы на 2 года,

по ч.3 ст.30, ч.3 ст.260 УК РФ к лишению свободы на 1 год,

по ч.3 ст.191.1 УК РФ за каждое из 17 преступлений к лишению свободы на 1 год,

в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, - к 6 годам лишения свободы, условно, с испытательным сроком на 5 лет.

За департаментом лесного комплекса Кемеровской области признано право на удовлетворение гражданского иска, вопрос передан на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

До принятия решения по иску сохранен арест на принадлежащие Головину А.С. самосвал, самоходное шасси, 3 трактора и автомобиль.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Кемеровского областного суда от 11 июня 2025 года приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 7 октября 2025 года приговор и апелляционное определение изменены:

за каждое из двух преступлений, предусмотренных ч.3 ст.191.1 УК РФ, совершенных в период с 04.09.2020 по 04.09.2021 год и с 25.11.2020 по 25.11.2021 год, постановлено считать Головина А.Н. осужденным за перевозку в целях сбыта и сбыт заведомо незаконно заготовленной древесины организованной группой в крупном размере, в связи с чем смягчить наказание до 11 месяцев лишения свободы;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 5 лет 11 месяцев лишения свободы, условно, с испытательным сроком 5 лет.

Этот же приговор и апелляционное определение отменены в части передачи искового заявления прокурора для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства и в части разрешения судьбы вещественных доказательств - двух бензопил, самосвала и трактора.

Принято решение об оставлении иска без рассмотрения и о передаче вопроса о вещественных доказательствах на новое рассмотрение в порядке исполнения приговора.

В остальной части приговор и апелляционное определение оставлены без изменения.

Постановлением Яйского районного суда Кемеровской области от 10 декабря 2025 года вещественное доказательство бензопила марки Stihl MS250 конфискована на основании п.«г» ч.1 ст.104.1 УК РФ.

Уголовное дело было рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40.1 УПК РФ в связи с заключением с Головиным А.Н. досудебного соглашения о сотрудничестве.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёв И.В. выражает несогласие с состоявшимися в отношении Головина судебными актами ввиду чрезмерной мягкости назначенного наказания. Указывает, что отклоняя доводы апелляционного представления об изменении приговора в части назначенного Головину наказания в связи с его чрезмерной мягкостью, суд апелляционной инстанции мотивов принятого решения должным образом не привел, а Восьмой кассационный суд общей юрисдикции не принял во внимание, что доводы апелляционного представления судом второй инстанции рассмотрены формально.

Автор представления отмечает, что степень участия Головина в преступном сообществе и совершаемых деяниях на протяжении длительного времени была значительной, а его роль - необходимой для достижения общего преступного результата, обусловлена родом его деятельности как индивидуального предпринимателя, в статусе которого он продолжал находиться и на момент осуждения, в связи с чем ссылку суда на позитивные данные о личности виновного считает неубедительной и недостаточной для применения к нему условного осуждения.

Указывается, что суд не учел размер ущерба, причиненного непосредственными действиями Головина лесному фонду Российской Федерации, который равен 23 834 938 руб., что причиненный вред не ограничивается только материальным выражением, оставил без внимания способ совершения преступления, последовательность и продолжительность противоправной корыстной деятельности, характер деяний, в приговоре не привел конкретные сведения, которые бы свидетельствовали о невысокой степени общественной опасности содеянного, позволяющие сделать вывод о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания.

Суд указал, что назначение реального наказания отразится на жизни семьи осужденного и будет препятствовать полному возмещению ущерба,

однако не учел, что Головин иждивенцев не имеет, а находясь на свободе выплатил всего 500 000 рублей в счет возмещения причиненного ущерба.

Активное содействие обвиняемого в раскрытии групповых преступлений являлось условием для заключения досудебного соглашения о сотрудничестве и рассмотрения дела в порядке главы 40.1 УПК РФ и не являлось решающим в данном уголовном деле, поскольку вина других участников преступного сообщества подтверждена совокупностью иных доказательств, в том числе, показаниями М [] и П [], в связи с чем обоснованность признания судом совокупности смягчающих обстоятельств исключительной представляется автору представления сомнительной.

На основании изложенного считает, что назначенное Головину наказание не отвечает закрепленным в ст.4 и 5 УК РФ принципам равенства граждан перед законом и справедливости, положениям ч.1 ст.67 УК РФ, в связи с чем просит апелляционное и кассационное определения, отменить и уголовное дело передать на новое апелляционное рассмотрение.

Заслушав участников процесса, проверив материалы уголовного дела, судебная коллегия считает кассационное представление подлежащим удовлетворению.

В силу ч. 2 ст. 389 УПК РФ несправедливым является приговор, по которому было назначено наказание, не соответствующее тяжести преступления, личности осужденного, либо наказание, которое хотя и не выходит за пределы, предусмотренные соответствующей статьей Особенной части УК РФ, но по своему виду или размеру является несправедливым как вследствие чрезмерной мягкости, так и вследствие чрезмерной суровости.

Согласно ст. 6 УК РФ наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должно быть справедливым, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

В соответствии с ч. 2 ст. 43 и ч. 3 ст. 60 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

При назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

В силу ч. 7 ст. 35 УК РФ совершение преступления преступным сообществом (преступной организацией) влечет более строгое наказание на

основании и в пределах, предусмотренных соответствующими статьями Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации "О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней)", при назначении наказания лицам, виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст. 210 УК РФ, а также в совершении в составе преступного сообщества (преступной организации) иных преступлений, судам надлежит тщательно выяснять и учитывать совокупность установленных в судебном заседании конкретных обстоятельств преступлений, роль и степень участия подсудимого в создании преступного сообщества (преступной организации), а также в преступной деятельности его участников, тяжесть совершенных им конкретных преступлений.

Вышеприведенные положения закона и разъяснения Пленума Верховного Суда РФ не учтены в полной мере при назначении наказания Головину.

Так, рассмотрев уголовное дело, суд установил, что Головин участвовал в преступном сообществе с целью совершения тяжких преступлений - незаконных рубок лесных насаждений в особо крупном размере, последующей перевозки с целью сбыта и сбыта незаконно заготовленной древесины для получения финансовой выгоды.

Вступив в преступное сообщество, стал участником преступного сообщества и членом его структурного подразделения, деятельность которого осуществлялась на территории Святославского и Ижморского участковых лесничеств Ижморского района Кемеровской области. Роль Головина заключалась в том, что он подыскивал лесные насаждения, подходящие для вырубki и выгодной продажи, согласовывал возможность их вырубki с другим участником преступного сообщества, показывал выбранный участок с целью документального оформления, приискивал копии либо оригиналы паспортов граждан РФ и других личных документов для последующего изготовления подложных договоров купли - продажи лесных насаждений, приложений к ним от имени владельцев документов, доверенностей на вырубку лесных насаждений и перевозку заготовленной древесины на имя лесозаготовителя - участника преступного сообщества, с целью конспирации организовывал присутствие некоторых граждан в территориальном отделе по Ижморскому лесничеству для подписания документов, вносил платежи от имени граждан, получал подложные договоры купли-продажи лесных насаждений и приложения к ним, передавал денежные средства другим участникам преступного сообщества, осуществлял незаконную рубку лесных насаждений, перевозку и сбыт заготовленной древесины, привлекая специальную технику, технические и

транспортные средства, наемных рабочих, предупреждал участников преступного сообщества о появлениях сотрудников правоохранительных органов, получал незаконный доход от сбыта заведомо незаконно заготовленной древесины.

С участием Головина в составе преступного сообщества совершено 17 тяжких преступлений, предусмотренных ч.3 ст.260 УК РФ, одно покушение на тяжкое преступление, предусмотренное ч.3 ст.260 УК РФ, 17 преступлений средней тяжести, предусмотренных ч.3 ст.191.1 УК РФ.

Действуя согласованно с другими участниками преступного сообщества, Головин незаконно осуществил рубку лесных насаждений в общем объеме не менее 12 378,43 куб.м., причинив ущерб в особо крупном размере на общую сумму 79 261 791 рубль, а также осуществил перевозку с целью сбыта и сбыт заведомо незаконно заготовленной древесины в крупном и особо крупном размерах, получив преступный доход на общую сумму не менее 26 294 674 рубля.

Назначая наказание, суд указал, что наряду с характером и степенью общественной опасности совершенных преступлений, учитывает характер и степень участия Головина в совершении преступлений с другими лицами, значение участия для достижения цели преступлений, его влияние на характер и размер причиненного вреда, а также данные о личности осужденного, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

Так, учитывая обстоятельства преступлений, суд пришел к выводу о необходимости назначения за каждое из них наказания в виде лишения свободы, полагая, что менее строгое наказание не сможет обеспечить достижение целей наказания, предусмотренных ч.2 ст. 43 УК РФ, то есть исправления осужденного.

При этом, учитывая те же самые обстоятельства преступлений, суд указал на возможность исправления Головина без реального отбывания наказания, дополнительно ссылаясь на исключительно положительные данные о его личности, на то, что он не представляет повышенной опасности для общества, постоянно работает, в содеянном раскаялся, принял меры к частичному возмещению вреда и счел, что назначение реального наказания отразится на жизни семьи осужденного и будет препятствовать полному возмещению ущерба.

Между тем, вывод суда о том, что Головин не представляет повышенной опасности для общества, сделан без учета обстоятельств, имеющих для него значение, а именно: периода совершения преступлений, его роли в составе организованной группы и преступного сообщества, необходимой для достижения общего преступного результата,

обусловленной предпринимательской деятельностью, которой он продолжал заниматься и на момент постановления приговора, без учета размера вреда, причиненного Лесному фонду, отсутствия у Головина иждивенцев, и суммы возмещения вреда за период освобождения из-под стражи и домашнего ареста с июня 2023 года по сравнению с размером причиненного вреда.

Ввиду активного содействия обвиняемого в раскрытии групповых преступлений суд признал исключительной совокупность обстоятельств, смягчающих наказание, в целях неприменения в отношении Головина обязательного дополнительного наказания в виде ограничения свободы, между тем, с учетом установленных судом и приведенных выше обстоятельств совершения преступления не указал, по каким причинам Головин не нуждается в дополнительном контроле после отбывания наказания.

При таких обстоятельствах, как правильно указано в кассационном представлении, выводы суда в части применения к Головину условного осуждения и положений ст. 64 УК РФ нельзя признать обоснованными, а сам приговор справедливым.

В соответствии с положениями ст.401.6 УПК РФ пересмотр в кассационном порядке судебного акта по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления его в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Допущенные судом нарушения искажают суть правосудия, при этом годичный срок для поворота к худшему не истек.

Поскольку допущенные судом нарушения положений уголовного закона могли быть, но не были устранены апелляционной судебной инстанцией, отмене подлежат апелляционное и кассационное определения с передачей уголовного дела на новое апелляционное рассмотрение.

При новом рассмотрении суду апелляционной инстанции следует проверить уголовное дело, устранить установленные нарушения закона, в том числе в части назначения наказания, постановить законное и обоснованное решение.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.401.14 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Кемеровского областного суда от 11 июня 2025 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 7 октября 2025 года в отношении **Головина Андрея Николаевича** отменить и уголовное дело передать на новое апелляционное рассмотрение в Кемеровский областной суд иным составом суда.

Председательствующий

Судьи