



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 84-УД26-2-А1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

город Москва

2 июня 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Борисова О.В.,

судей Куменкова А.В. и Эрдыниева Э.Б.,

при секретаре Стрелковой А.А.,

с участием осужденных Борисова И.В., Лукаржевского С.А., Мостяева В.В. в режиме видеоконференц-связи,

адвокатов Ярлыковой Е.Н., Ивановой И.А., Мирошниченко А.Ю.,

прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Филипповой Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам адвоката Мирошниченко А.Ю. в интересах осужденного Мостяева В.В., адвоката Ивановой И.А. в интересах осужденного Лукаржевского С.А., адвоката Ярлыковой Е.Н. в интересах осужденного Борисова И.В. на приговор Новгородского областного суда от 29 апреля 2025 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 23 июля 2025 года.

По приговору Новгородского областного суда от 29 апреля 2025 года

Борисов Илья Викторович,

, несудимый,

осужден по пп. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ (в ред. Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ) к 14 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Мера пресечения в виде заключения под стражу Борисову И.В. оставлена без изменения, срок наказания исчислен со дня вступления приговора в законную силу. Зачтено в срок лишения свободы время содержания Борисова И.В. под стражей с момента задержания 15 марта 2023 года до вступления приговора в законную силу из расчета 1 день содержания под стражей за 1 день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Лукаржевский Сергей Анатольевич, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,
осужден по пп. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ (в ред. Федерального закона от 21 июля 2004 года №73-ФЗ) к 14 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Мера пресечения в виде заключения под стражу Лукаржевскому С.А. оставлена без изменения, срок наказания исчислен со дня вступления приговора в законную силу. Зачтено в срок лишения свободы время содержания под стражей с момента задержания 15 марта 2023 года до вступления приговора в законную силу из расчета 1 день содержания под стражей за 1 день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Мостяев Владимир Владимирович, [REDACTED]

[REDACTED], судимый:
- 19 августа 2015 года (с учетом изменений, внесенных апелляционным определением от 6 октября 2015 года) по ч.3 ст.30, ч.1 ст.105 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима; по постановлению от 21 августа 2018 года освобожден 27 марта 2018 года условно-досрочно на неотбытый срок 9 месяцев 26 дней, осужден:

по пп. «а» «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ (в ред. Федерального закона от 21 июля 2004 года №73-ФЗ) к 13 годам лишения свободы;

по ч.3 ст.30, пп. «а» «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ (в ред. Федерального закона от 21 июля 2004 года №73-ФЗ) к 9 годам 6 месяцам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний назначено наказание в виде 17 лет 6 месяцев лишения свободы.

В соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием, назначенным по приговору от 19 августа 2015 года окончательно назначено наказание в виде 18 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Мера пресечения в виде заключения под стражу Мостяеву В.В. оставлена без изменения, срок наказания исчислен со дня вступления приговора в законную силу. Зачтено в срок лишения свободы, назначенного по правилам

ч. 5 ст. 69 УК РФ, наказание в виде лишения свободы, отбытое по приговору от 19 августа 2015 года в период с 17 декабря 2014 года по 27 марта 2018 года, а также время с момента задержания 15 марта 2023 года до вступления приговора в законную силу из расчета 1 день содержания под стражей за 1 день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

По этому же приговору осуждены **Боронов Владимир Викторович** и **Маслаков Андрей Олегович**, приговор в отношении которых в кассационном порядке не обжалован.

По делу разрешена судьба вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 23 июля 2025 года приговор Новгородского областного суда от 29 апреля 2025 года в отношении **Лукаржевского С.А.** и **Мостяева В.В.** изменен:

- в описательно-мотивировочной части приговора исключено указание на то, что действия Лукаржевского С.А. квалифицированы по факту убийства А [REDACTED], заменено указанием на то, что действия Лукаржевского С.А. квалифицированы по факту убийства Б [REDACTED]

- исключено из описательно-мотивировочной части приговора указание на наличие у Мостяева В.В. смягчающего наказание обстоятельства «активное содействие расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления».

В остальной части приговор в отношении Лукаржевского С.А. и Мостяева В.В. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Борисова О.В., выступление осужденных Борисова И.В., Лукаржевского С.А. и Мостяева В.В., адвокатов Ярлыковой Е.Н., Мирошниченко А.Ю. и Ивановой И.А. в обоснование доводов кассационных жалоб, выступление прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Филипповой Е.С., просившей вынесенные судебные решения оставить без изменения, а поданные жалобы - без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору Новгородского областного суда от 29 апреля 2025 года с учетом изменений, внесенных апелляционным определением Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 23 июля 2025 года

Борисов И.В. признан виновным и осужден за убийство А [REDACTED] то есть умышленное причинение смерти другому человеку, совершенное организованной группой, сопряженное с бандитизмом;

Лукаржевский С.А. признан виновным и осужден за убийство

Б [REDACTED] то есть умышленное причинение смерти другому человеку, совершенное организованной группой, сопряженное с бандитизмом;

Мостяев В.В. признан виновным и осужден:

за убийство двух лиц (А [REDACTED] и Б [REDACTED] организованной группой, сопряженное с бандитизмом,

за покушение на убийство двух и более лиц, организованной группой, сопряженное с бандитизмом, при этом преступление не было доведено до конца по независящим от него обстоятельствам (по факту совершения покушения на убийство Е [REDACTED]

Преступления совершены при обстоятельствах, установленных судом и указанных в приговоре.

В кассационной жалобе, поданной в интересах осужденного Мостяева В.В., адвокат Мирошниченко А.Ю. выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, считая их незаконными и необоснованными. Не оспаривая обоснованность осуждения Мостяева В.В. за убийство Б [REDACTED], защитник полагает, что выводы суда о виновности осужденного в убийстве А [REDACTED] и покушении на убийство Е [REDACTED] не подтверждены совокупностью исследованных доказательств и основаны на предположениях. Приводя собственный анализ доказательств, указывает, что по факту убийства А [REDACTED] отсутствуют доказательства тому, что Мостяев В.В. знал о намерениях Н [REDACTED] убить потерпевшего; по факту покушения на убийство Е [REDACTED] выводы суда об участии в этом преступлении Мостяева В.В. не подтверждены имеющимися в материалах уголовного дела доказательствами, при этом, по мнению адвоката, осужденный добровольно отказался от совершения преступления, что исключает его привлечение к уголовной ответственности. Также защитник отмечает, что приговор не содержит мотивов, по которым судом отвергнуты оправдывающие Мостяева В.В. показания Н [REDACTED] подробно их перечисляя. Считает, что действия Мостяева В.В. излишне квалифицированы по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ, как убийства, сопряженные с бандитизмом. Также, по мнению защитника, осужденному назначено чрезмерно суровое наказание, в недостаточной степени учтены смягчающие наказание обстоятельства, характер и степень фактического участия Мостяева В.В. в совершении преступлений, значение этого участия для достижения цели преступлений и его влияние на характер и размер причиненного или возможности причинения вреда по каждому из инкриминируемых преступлений. По факту покушения на убийство Е [REDACTED] [REDACTED] считает возможным применение к Мостяеву В.В. чч.4, 5 ст.31 УК РФ и его освобождение от ответственности, а с учетом совокупности приведенных обстоятельств и позиции потерпевших Б [REDACTED] и Б [REDACTED] считает, что следует принять решение об освобождении Мостяева В.В. от ответственности в связи с истечением сроков давности. Просит оправдать Мостяева В.В. по фактам убийства А [REDACTED] и покушения на убийство Е [REDACTED] а по факту убийства Б [REDACTED] прекратить уголовное дело за истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности.

В кассационной жалобе, поданной в интересах осужденного Лукаржевского С.А., адвокат Иванова И.А. просит отменить приговор и апелляционное определение в отношении осужденного, считая их незаконными и необоснованными. По мнению защитника, выводы суда о причастности осужденного к убийству Б [REDACTED] не подтверждены совокупностью исследованных доказательств. Приводит анализ доказательств, ссылается на показания Мостяева В.В., а также Н [REDACTED] о том, что о намерении совершить убийство Б [REDACTED] был осведомлен только Мостяев В.В. Считает не доказанным тот факт, что Лукаржевский С.А. занимался сбором информации на потерпевшего. Считает, что к показаниям Н [REDACTED] о том, что осужденный подал ему сигнал о приближении автомобиля Б [REDACTED] следует отнестись критически, поскольку они даны в рамках заключенного с ним соглашения о сотрудничестве и не могли быть проверены ввиду давности событий.

В дополнении к кассационной жалобе адвокат Иванова И.А. считает, что квалифицирующий признак совершения убийства Б [REDACTED] [REDACTED] организованной группой, а также вывод суда о вступлении Лукаржевского С.А. в преступную группу не подтверждены исследованными доказательствами, анализ которых приводит, и приходит к выводу о том, что убийство потерпевшего было совершено только Н [REDACTED] [REDACTED] при соучастии Мостяева В.В. Показания Н [REDACTED] [REDACTED] о том, что он поручил Лукаржевскому С.А. сбор информации на Б [REDACTED] не соответствуют действительности. По мнению защитника, в действиях осужденного отсутствуют признаки преступления, предусмотренного пп. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ. Также считает, что Лукаржевскому С.А. назначено чрезмерно суровое наказание.

В кассационной жалобе, поданной в интересах осужденного Борисова И.В., адвокат Ярлыкова Е.Н. просит отменить состоявшиеся в отношении осужденного судебные решения и передать уголовное дело на новое судебное рассмотрение. Полагает, что судебные решения постановлены с нарушениями требований уголовно-процессуального закона при проверке и оценке доказательств по делу; выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, не подтверждены совокупностью достаточных доказательств, анализ которых приводит. Отмечает, что суд пришел к выводу об осведомленности Борисова И.В. о планируемом убийстве А [REDACTED] только на основании показаний Н [REDACTED] с которым было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. При этом в судебном заседании по ходатайствам стороны защиты исследовались показания Н [REDACTED] данные в ходе досудебного производства, однако они не приведены в приговоре и суд не дал им оценки. Показания Борисова И.В. о его неосведомленности о планируемом убийстве А [REDACTED] не опровергнуты, а выводы суда об обратном основаны на предположениях. Также защитник считает, что осужденному назначено чрезмерно суровое наказание, не в полной мере учтена совокупность смягчающих обстоятельств и отсутствие отягчающих.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель

Кузьмина Е.А. считает доводы, изложенные в них, несостоятельными, в связи с чем просит приговор и апелляционное определение оставить без изменения.

Проверив материалы дела, Судебная коллегия находит приговор, с учётом внесённых в него изменений судом апелляционной инстанции, законным и обоснованным в связи с отсутствием предусмотренных ст.401¹⁵ УПК РФ оснований для его отмены или изменения.

Вывод суда о виновности осужденных Мостяева В.В., Лукаржевского С.А., Борисова И.В. в совершении преступлений, указанных в приговоре, основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, которым в приговоре дана оценка в соответствии с положениями ст.87, 88 УПК РФ.

Обстоятельства содеянного осужденными, включая время, места, способы, мотивы и другие подлежащие установлению обстоятельства, предусмотренные ст.73 УПК РФ, в приговоре надлежащим образом обоснованы исследованными в суде доказательствами и мотивированы.

Нарушений требований ст.14 УПК РФ по делу не допущено, доводы кассационных жалоб о том, что выводы судов основаны на предположениях, опровергаются содержанием приговора и апелляционного определения.

В обоснование выводов о виновности осужденных Мостяева В.В., Лукаржевского С.А., Борисова И.В. в совершении преступлений суд первой инстанции сослался на показания Н [REDACTED] с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, подробно сообщившим о структуре и участниках преступного сообщества, а также об организации и совершении преступлений в отношении А [REDACTED], Б [REDACTED] и Е [REDACTED].

Кроме того, виновность осужденных подтверждена показаниями осужденного Маслакова А.О., полностью признавшим вину, сообщившим о совместном участии в банде с осужденными, об обстоятельствах совершения убийств А [REDACTED] и Б [REDACTED].

Из показаний свидетеля Б [REDACTED] усматриваются сведения об участниках преступного сообщества и распределении их ролей.

Показаниями свидетеля А [REDACTED], ставших ему известными из оперативной информации, подтверждаются сведения о структуре и участниках преступной группировки.

Суд первой инстанции также пришёл к выводу о том, что показания свидетеля С [REDACTED], данные им в ходе предварительного расследования, подтверждают причастность осужденных к совершению инкриминируемых преступлений, как и содержание показаний свидетеля Ф [REDACTED] являвшегося участником преступной группировки.

Кроме того, виновность осужденных, как отметили суды первой и апелляционной инстанций в своих решениях, подтверждается показаниями других допрошенных по делу лиц, исследованными в судебном заседании письменными доказательствами, в том числе протоколами проверки показаний, протоколами очных ставок, протоколами осмотра мест происшествий, протоколами выемки, протоколами осмотра предметов, заключениями экспертов, а также другими доказательствами, исследованными в ходе судебных заседаний и положенных в основу обвинительного приговора.

Как усматривается из протокола судебного заседания и содержания приговора, вопреки доводам стороны защиты в жалобах, суд первой инстанции всесторонне, полно, объективно исследовал все представленные сторонами доказательства, дал им оценку и обоснованно признал Мостяева В.В., Лукаржевского С.А., Борисова И.В. виновными в совершенных преступлениях.

Вопреки доводам кассационных жалоб, суд первой инстанции обоснованно положил в основу приговора показания Н [REDACTED] с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, указав, что его показания признаны достоверными, поскольку они не противоречат показаниям потерпевших, свидетелей и согласуются с другими доказательствами по уголовному делу.

Указанными показаниями, в том числе, подтвержденными в ходе проверки их на месте, опровергаются доводы кассационных жалоб о неосведомленности Борисова И.В. и Мостяева В.В. об участии в убийстве А [REDACTED]

Также в ходе судебного заседания Н [REDACTED] пояснил, что исходя из взаимоотношений участников банды, а также беспрекословному подчинению их ему, как руководителю, все участники понимали, что в г. [REDACTED] они едут для убийства А [REDACTED]. Данные обстоятельства также подтверждаются оглашенными показаниями Борисова И.В. и Мостяева В.В., данными ими в ходе предварительного расследования.

Показания Н [REDACTED] в том числе приведённые в кассационной жалобе стороны защиты, были тщательно исследованы и проанализированы судами первой и апелляционной инстанции, а потому соответствующие доводы в этой части являются несостоятельными.

Вопреки доводам жалобы адвоката Ивановой И.А., выводы суда первой инстанции о совершении Лукаржевским С.А. убийства предпринимателя Б [REDACTED] в составе организованной группы и сопряжённого с бандитизмом, основаны на совокупности исследованных судом доказательств.

Как усматривается из приговора, свои выводы в этой части суд мотивировал, в том числе, показаниями Н [REDACTED] и Маслакова А.О., в которых они подробно поясняли о роли каждого осуждённого, включая Лукаржевского С.А., в совершении преступлений, за которое он осуждён, о том, что взаимоотношения между ними начались до совершения убийств и носили длительный характер, все вместе они составляли единую группу, члены которой действовали по заранее тщательно разработанным планам, подчинялись руководителю этой группы, который, в том числе заранее, подготавливал огнестрельное оружие и использовал оружие для убийств, о чём участники были осведомлены.

Суд первой инстанции обоснованно признал Мостяева В.В. виновным в покушении на убийство Е [REDACTED] совершенное в составе банды, не усмотрев в его действиях в соответствии со ст.31 УК РФ добровольного отказа от преступления. Непосредственное участие осуждённого в преступлении заключалось в выполнении указаний Н [REDACTED] по приглашению лица, в отношении которого уголовное дело прекращено в связи с его смертью, для

подготовки и разработки плана убийства Е [REDACTED] обсуждение деталей этого убийства, предоставлении ключей и сообщении о месте нахождения автомобиля, использованного при совершении этого преступления.

Исследовав представленные доказательства, суд первой инстанции правильно квалифицировал содеянное Борисовым И.В. по пп. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ) как умышленное причинение смерти другому человеку, совершенное организованной группой, сопряженное с бандитизмом;

Лукаржевским С.А. - по пп. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 21 июля 2004 года №73 - ФЗ) как умышленное причинение смерти другому человеку, совершенное организованной группой, сопряженное с бандитизмом;

Мостяевым В.В. - по пп. «а» «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ (в ред. Федерального закона от 21 июля 2004 года №73-ФЗ) как убийство двух лиц организованной группой, сопряженное с бандитизмом, по ч.3 ст.30, пп. «а» «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ как покушение на убийство двух и более лиц, организованной группой, сопряженное с бандитизмом, при этом преступление не было доведено до конца по независящим от него обстоятельствам.

Уголовное дело рассмотрено и приговор постановлен в строгом соответствии с процедурой судебного разбирательства. Влекущих отмену судебного решения по делу нарушений требований УПК РФ, в том числе и в ходе досудебного производства, не допущено, права осужденных соблюдены в полной мере. Все доводы, приведенные осужденными в кассационных жалобах, были предметом оценки судов первой и апелляционной инстанций.

Суд первой инстанции обоснованно признал осужденных Борисова И.В., Лукаржевского С.А. и Мостяева В.В. виновными и подлежащими привлечению к уголовной ответственности.

Назначенное осужденным наказание отвечает требованиям ст.6, 43, 60 УК РФ, соотносится с характером и степенью общественной опасности совершенных преступлений, данными о личностях виновных, смягчающими наказание обстоятельствами.

Выводы суда об отсутствии оснований для применения положений ч.6 ст.15 УК РФ, ст.64 мотивированы, они сделаны с учётом высокой степени общественной опасности содеянного, всех значимых обстоятельств, касающихся дела и личностей виновных, с учётом отсутствия в действиях осужденных исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступлений, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного.

С учетом повышенной общественной опасности совершенных осужденными преступлений, обстоятельств их совершения, данных о личностях осужденных, суд первой инстанции обоснованно, в силу ч.4 ст.78 УК РФ не усмотрел оснований для освобождения их от наказания в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Вид исправительного учреждения осужденным определен верно.

Нарушений уголовно-процессуального закона при постановлении приговора судом в отношении Борисова И.В., Лукаржевского С.А., Мостяева В.В. допущено не было.

При апелляционном рассмотрении дела суд апелляционной инстанции в соответствии с требованиями ст.389⁹ УПК РФ проверил законность, обоснованность и справедливость приговора по доводам апелляционных представления и жалоб и вынес определение, соответствующее по форме и содержанию положениям ст.389²⁸ УПК РФ.

Руководствуясь ст.401¹⁴, 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Новгородского областного суда от 29 апреля 2025 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 23 июля 2025 года в отношении **Борисова Ильи Викторовича, Лукаржевского Сергея Анатольевича и Мостяева Владимира Владимировича** оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи