



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 1-КГ26-5-КЗ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Москва

26 мая 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего      Петрушкина В.А.,  
судей                                      Горшкова В.В., Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Сердюка Сергея Борисовича к ООО «Хавейл Мотор Мануфэкчуринг Рус» об отказе от исполнения договора купли-продажи, возложении обязанности принять транспортное средство, взыскании денежных средств, штрафа по кассационной жалобе ООО «Хавейл Мотор Мануфэкчуринг Рус» на решение Октябрьского районного суда г. Архангельска от 12 марта 2025 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 3 июня 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 22 октября 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителей ООО «Хавейл Мотор Мануфэкчуринг Рус» Бикбулатова Р.М. и Шилеца А.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Сердюк С.Б. обратился в суд с названным иском к ООО «Хавейл Мотор Мануфэкчуринг Рус», указывая, что приобрёл автомобиль, импортёром которого является ответчик, в процессе эксплуатации транспортного средства были выявлены недостатки, что послужило основанием для его отказа от исполнения договора купли-продажи, однако

общество его претензию не удовлетворило, что явилось основанием для обращения в суд.

Решением Октябрьского районного суда г. Архангельска от 12 марта 2025 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 3 июня 2025 г., исковые требования удовлетворены частично: принят отказ Сердюка С.Б. от исполнения договора купли-продажи транспортного средства, данный договор признан расторгнутым, с ответчика в пользу истца взысканы уплаченные по договору купли-продажи денежные, неустойка, штраф, расходы по уплате государственной пошлины, указано, что решение суда в части взыскания уплаченных за товар денежных средств не подлежит обращению к исполнению.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 22 октября 2025 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене названных судебных актов.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 21 апреля 2026 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных актов.

В соответствии со ст. 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

При рассмотрении дела судами установлено, что 7 июля 2024 г. Сердюк С.Б. приобрёл у ООО «Северо-Западная транспортная компания» легковой автомобиль, бывший в употреблении, его стоимость составила 6 000 000 руб.

Ответчик является импортёром указанного товара.

На автомобиль установлена гарантия 36 месяцев или 150 000 км пробега в зависимости от того, что наступит ранее. На момент передачи товара истцу и обращения с требованиями об устранении недостатков срок гарантии не истёк.

В связи с выявлением в автомобиле недостатков Сердюк С.Б. обращался к ответчику изначально с претензией об устранении данных недостатков, затем 6 января 2025 г. направил претензию об отказе от исполнения договора купли-продажи, просил вернуть уплаченные за товар денежные средства, выплатить разницу в стоимости товара и неустойку.

14 января 2025 г. данная претензия получена ООО «Хавейл Мотор Мануфэкчуринг Рус».

27 февраля 2025 г. ответчиком перечислены Сердюку С.Б. 7 863 900 руб., однако данные денежные средства возвращены плательщику с указанием о невозможности зачисления по представленным реквизитам.

28 февраля 2025 г. истцу перечислены денежные средства в размере 7 863 900 руб.

Разрешая спор по существу, оценив собранные доказательства, суд первой инстанции, установив факт нарушения прав истца как потребителя, счёл обоснованным требование истца об отказе от договора купли-продажи в связи с наличием в транспортном средстве производственных недостатков, которые не были устранены в предусмотренный законом срок.

Суд также пришёл к выводу об обоснованности заявленных требований истца о взыскании денежных средств в связи с отказом от договора, неустойки в связи с нарушением срока возврата суммы и штрафа с применением положений ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

С такими выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что решение суда, апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с существенным нарушением норм материального права, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно абзацу первому преамбулы Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) данный закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортёрами, продавцами, владельцами агрегаторов информации о товарах (услугах) при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг)

надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), о владельцах агрегаторов информации о товарах (услугах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

При этом под потребителем понимается гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности (абзац третий преамбулы).

Продавцом является организация независимо от её организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, реализующие товары потребителям по договору купли-продажи (абзац шестой преамбулы Закона о защите прав потребителей).

Как разъяснено в п. 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при рассмотрении гражданских дел судам следует учитывать, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой – организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортёр), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемые Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о защите прав потребителей, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

При рассмотрении настоящего дела судами установлено, что Сердюк С.Б. приобрёл автомобиль, по поводу которого возник спор, у лица, не являющегося потребителем – ООО «Северо-Западная Транспортная Компания», основными видами деятельности которой согласно выписке из ЕГРЮЛ являются перевозки грузов, транспортная обработка грузов, аренда грузового автомобильного транспорта с водителем, вспомогательная деятельность, связанная с автомобильным транспортом.

Приобретённое Сердюком С.Б. транспортное средство являлось бывшим в употреблении, использовалось в предпринимательских целях.

При установленных судами обстоятельствах, когда организация не занимается реализацией транспортных средств в рамках своей основной деятельности и продаёт принадлежащий ей автомобиль, покупатель такого автомобиля не может считаться потребителем в рамках Закона о защите прав

потребителей, поскольку продавец в данном случае не осуществляет деятельность по реализации товаров потребителям, а совершает разовую сделку по отчуждению имущества лицу, не являющемуся потребителем.

Данные положения закона были проигнорированы судами при разрешении спора, что привело к применению норма материального закона, не подлежащих применению, и является существенным нарушением.

Судами в нарушение требований ст. 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации также проигнорированы доводы ответчика о том, что с претензией к качеству приобретённого товара Сердюк С.Б. обратился к официальному дилеру сразу же в день заключения договора купли-продажи, при этом сам покупатель автомобиль не эксплуатировал, не предпринимал попыток поставить его на регистрационный учёт в органах ГИБДД, не застраховал свою гражданскую ответственность.

В настоящем случае судом первой инстанции при постановлении решения не были соблюдены требования о законности и обоснованности судебного акта, а потому допущенные нарушения, не исправленные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу решение суда первой инстанции, апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По настоящему делу 19 декабря 2025 г. Октябрьским районным судом г. Архангельска вынесено определение об удовлетворении заявления Сердюка С.Б. о взыскании судебных расходов, оставленное без изменения апелляционным определением Архангельского областного суда от 13 февраля 2026 г., которое неразрывно связано с обжалуемыми судебными постановлениями, вынесенными по делу.

В этой связи указанные определение Октябрьского районного суда г. Архангельска от 19 декабря 2025 г. о распределении судебных расходов и апелляционное определение Архангельского областного суда от 13 февраля 2026 г. также подлежат отмене.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Октябрьского районного суда г. Архангельска от 12 марта 2025 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 3 июня 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 22 октября 2025 г., а также определение Октябрьского районного суда г. Архангельска от 19 декабря 2025 г. о взыскании судебных расходов и апелляционное определение Архангельского областного суда от 13 февраля 2026 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи