



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-АД26-4-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

09 июня 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Поповой Н.Ю. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 131 Среднеахтубинского судебного района Волгоградской области от 13 марта 2025 года, решение судьи Среднеахтубинского районного суда Волгоградской области от 11 сентября 2025 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 04 декабря 2025 года, вынесенные в отношении Поповой Натальи Юрьевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 131 Среднеахтубинского судебного района Волгоградской области от 13 марта 2025 года № 5-131-44/2025 Попова Н.Ю. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 45 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев (том 1, л.д. 67-71).

Решением судьи Среднеахтубинского районного суда Волгоградской области от 14 мая 2025 года указанное постановление отменено, дело направлено на новое рассмотрение тому же мировому судье (том 1, л.д. 104-105).

Материалы дела поступили в судебный участок 16 мая 2025 года (том 1, л.д. 109), делу присвоен № 5-131-301/2025.

Определением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 131 Среднеахтубинского судебного района Волгоградской области от 13 марта 2025 года дело в отношении Поповой Н.Ю. принято к производству и назначено к рассмотрению на 10 июня 2025 года (том 1, л.д. 111).

В связи с поступившей 26 мая 2025 года жалобы в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции материалы дела 02 июня 2025 года истребованы из

судебного участка № 131 Среднеахтубинского судебного района Волгоградской области и 03 июня 2025 года направлены в суд кассационной инстанции (том 1, л.д. 114-125, 227, 229, 230)

Постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 23 июня 2025 года решение судьи Среднеахтубинского районного суда Волгоградской области от 14 мая 2025 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же районный суд (том 1, л.д. 232-236).

Решением судьи Среднеахтубинского районного суда Волгоградской области от 11 сентября 2025 года постановление мирового судьи судебного участка № 131 Среднеахтубинского судебного района Волгоградской области от 13 марта 2025 года оставлено без изменения (том 1, фактически л.д. 271-279, нумерация нарушена с 238 страницы – вместо страницы 238 ошибочно указывается 138 и далее в томе 1 страницы пронумерованы с описками. Далее по тексту листы дела приводятся так, как они указаны в деле).

Во время рассмотрения жалоб Поповой Н.Ю. в Четвертом кассационном суде общей юрисдикции и в Среднеахтубинском районном суде Волгоградской области рассмотрение дела, назначенное мировым судьей после первичной отмены судьей районного суда на 10 июня 2025 года, неоднократно откладывалось (том 1, л.д. 189, 190, 191).

Постановлением от 02 октября 2025 года мировой судья судебного участка № 131 Среднеахтубинского судебного района Волгоградской области прекратил производство по делу № 5-131-301/2025 ввиду отсутствия оснований для нового рассмотрения дела (том 1, л.д. 214-215).

Постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 04 декабря 2025 года постановление мирового судьи от 13 марта 2025 года и решение судьи районного суда от 11 сентября 2025 года оставлены без изменения с исключением из мотивировочной части решения судьи от 11 сентября 2025 года ссылки на постановление Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475 (том 2, л.д. 22-28).

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Попова Н.Ю. выражает несогласие с постановлением мирового судьи судебного участка № 131 Среднеахтубинского судебного района Волгоградской области от 13 марта 2025 года, решением судьи Среднеахтубинского районного суда Волгоградской области от 11 сентября 2025 года и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 04 декабря 2025 года, ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о незаконном привлечении к административной ответственности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных

лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу требований пункта 1.3 Правил участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 03 января 2025 года в 22 часа 00 минут Попова Н.Ю., управлявшая в районе дома 62 по улице Микрорайон-1 в рабочем поселке Средняя Ахтуба Среднеахтубинского района Волгоградской области транспортным средством марки «Hyundai Solaris», государственный регистрационный знак [REDACTED], с признаком опьянения, стала участником дорожно-транспортного происшествия и 04 января 2025 года в 01 час 32 минуты в нарушение требования пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации отказалась выполнить законное требование уполномоченного должностного лица органа государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Утверждение Поповой Н.Ю. о том, что транспортным средством в состоянии опьянения она не управляла, употребила пиво дома после дорожно-транспортного происшествия, своего подтверждения не нашло.

Порядок направления Поповой Н.Ю. (управлявшей транспортным средством с признаком опьянения и отказавшейся пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения) на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, предусмотренный положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пунктов пунктов 8-11 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882, соблюден.

Согласно правовой позиции, сформулированной в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в порядке подготовки дела к рассмотрению судья должен также установить, правильно ли составлен протокол об административном правонарушении с точки зрения полноты исследования события правонарушения и сведений о лице, его совершившем, а также соблюдения процедуры оформления протокола.

Существенным недостатком протокола является отсутствие данных, прямо перечисленных в части 2 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, и иных сведений в зависимости от их значимости для данного конкретного дела об административном правонарушении (например, отсутствие данных о том, владеет ли лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, языком, на котором ведется производство по делу, а также данных о предоставлении переводчика при составлении протокола и т.п.).

Несущественными являются такие недостатки протокола, которые могут быть восполнены при рассмотрении дела по существу, а также нарушение установленных статьями 28.5 и 28.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сроков составления протокола об административном правонарушении и направления протокола для рассмотрения судьей, поскольку эти сроки не являются пресекательными, либо составление протокола в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, если этому лицу было надлежащим образом сообщено о времени и месте его составления, но оно не явилось в назначенный срок и не уведомило о причинах неявки или причины неявки были признаны неуважительными.

Существенных нарушений норм процессуального закона при составлении должностным лицом протокола об административном правонарушении и оформлении других материалов дела, которые не могли бы быть устранены при рассмотрении дела, предыдущими судами правомерно не установлено.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе время совершения противоправного деяния, а то обстоятельство, что время на видеорегистраторе не отрегулировано и не совпадает с реальным, что подтвердил сотрудник ДПС М [REDACTED] при рассмотрении дела, пояснив, что время составления протоколов записано им с мобильного телефона, не влечет признание видеозаписи недопустимым доказательством.

Действия Поповой Н.Ю., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса, а доводы настоящей жалобы, имеющие правовое значение для разрешения дела, установленные судами обстоятельства и выводы о его виновности в совершении указанного административного правонарушения не опровергают.

Из материалов дела не следует, что при производстве по делу и на момент рассмотрения дела сотрудники полиции и мировой судья располагали сведениями о том, что Попова Н.Ю. является членом избирательной комиссии с правом решающего голоса. При возбуждении производства по делу об административном правонарушении и при даче объяснений на досудебной стадии производства по делу Попова Н.Ю. таких сведений не сообщила, соответствующих документов не представила, равно как и при рассмотрении дела, о наличии такого статуса заявила только при подаче жалобы на постановление по делу, лишив таким образом сотрудников ГИБДД и мирового судью возможности соблюсти процедуру

привлечения к административной ответственности как лица, обладающего указанным статусом.

При таких обстоятельствах судья Четвертого кассационного суда общей юрисдикции обоснованно отменил решение судьи Среднеахтубинского районного суда Волгоградской области от 14 мая 2025 года, направив дело на новое рассмотрение в тот же районный суд.

Порядок привлечения Поповой Н.Ю. к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюден.

Поскольку решением судьи Среднеахтубинского районного суда Волгоградской области от 11 сентября 2025 года постановление мирового судьи судебного участка № 131 Среднеахтубинского судебного района Волгоградской области от 13 марта 2025 года было оставлено без изменения, постановлением от 02 октября 2025 года мировой судья судебного участка № 131 Среднеахтубинского судебного района Волгоградской области прекратил производство по делу № 5-131-301/2025 прекратил ввиду отсутствия оснований для нового рассмотрения дела, ранее принятого мировым судьей к производству с назначением судебного заседания.

Постановление о назначении Поповой Н.Ю. административного наказания вынесено в пределах годичного срока давности, установленного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дела.

Административное наказание назначено Поповой Н.Ю. в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на акты, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, доводы жалоб, имеющие правовое значение для дела, получили надлежащую оценку.

Право Поповой Н.Ю. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано по своему усмотрению.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену постановления мирового судьи судебного участка № 131 Среднеахтубинского судебного района Волгоградской области от 13 марта 2025 года, решения судьи Среднеахтубинского районного суда Волгоградской области от 11 сентября 2025 года и постановления судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 04 декабря 2025 года, состоявшихся по настоящему делу в отношении Поповой Н.Ю., не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 131 Среднеахтубинского судебного района Волгоградской области от 13 марта 2025 года, решение судьи Среднеахтубинского районного суда Волгоградской области от 11 сентября 2025

года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 04 декабря 2025 года, вынесенные в отношении Поповой Н.Ю. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Поповой Н.Ю. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев