



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 37-УД26-2-К1

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 июня 2026 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Сабурова Д.Э.  
судей Пейсиковой Е.В. и Рудакова Е.В.

при ведении протокола секретарем Мамейчиком М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Гаврилина В.Н. в интересах осужденного Леонова В.О. на приговор Железнодорожного районного суда г. Орла от 18 марта 2025 г., апелляционное постановление Орловского областного суда от 10 июня 2025 г. и постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 5 ноября 2025 г.

По приговору Железнодорожного районного суда г. Орла от 18 марта 2025 г.

**Леонов Владислав Олегович,** [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]  
несудимый,

осужден по ч.1 ст. 264 УК РФ к ограничению свободы на срок 2 года, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 3 года.

Апелляционным постановлением Орловского областного суда от 10 июня 2025 г. приговор изменен, в соответствии с ч.2 ст. 61 УК РФ признано в качестве смягчающего наказание обстоятельства наличие у Леонова В.О.

несовершеннолетнего ребенка, смягчено наказание по ч.1 ст. 264 УК РФ до 1 года 10 месяцев ограничения свободы.

Этим же судебным решением в резолютивную часть приговора внесены изменения в части установления Леонову В.О. ограничений и обязанности в соответствии с ч.1 ст. 53 УК РФ.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Постановлением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 5 ноября 2025 г. приговор и апелляционное постановление оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела и существо доводов кассационной жалобы, выступления осужденного Леонова В.О. и адвоката Гаврилина В.Н., поддержавших кассационную жалобу, выступления представителей потерпевшего М [ ] и З [ ] в режиме видеоконференц-связи, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Копалиной П.Л., полагавшей судебные решения в отношении Леонова В.О. оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения, Судебная коллегия

### **установила:**

по приговору суда Леонов В.О. признан виновным и осужден за нарушение лицом управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлекшем по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека.

Преступление совершено 10 августа 2023 г. в г. Орле при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

**В кассационной жалобе адвокат Гаврилин В.Н. в интересах осужденного Леонова В.О., оспаривая законность состоявшихся судебных решений, просит их отменить и передать уголовное дело на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции.**

В обоснование своей просьбы автор жалобы указывает на то, что осуждение Леонова В.О. по ч.1 ст.264 УК РФ незаконно, поскольку причинно-следственная связь между действиями осужденного, выразившимися в несоблюдении им при управлении автомобилем пп. 1.3, 1.5 ПДД РФ, и наступившими последствиями не установлена, а выводы суда о виновности Леонова В.О. в совершении преступления не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, основаны на предположениях, а не на доказательствах, исследованных в судебном заседании.

Признавая Леонова В.О. виновным в содеянном, суд не учел, что дорожно-транспортное происшествие произошло вне зоны пешеходного перехода, на расстоянии 1,3 метра от края проезжей части, что подтверждается показаниями потерпевшего З [ ] и схемой дорожно-транспортного происшествия.

По мнению адвоката, суд не учел, что Леонов В.О. предпринял все меры для предотвращения дорожно-транспортного происшествия, снизив скорость до минимальной, кроме того, оставил без внимания нарушение правил дорожного движения со стороны потерпевшего З [ ] переходившего дорогу в неполюженном месте и не убедившегося в безопасности своих действий, что способствовало дорожно-транспортному происшествию. Показания Леонова В.О., который подробно рассказал об обстоятельствах дорожно-транспортного происшествия, не получили надлежащей оценки суда.

Кроме того, заключение, выполненное экспертом Л [ ] [ ] необоснованно признано судом в качестве доказательства по делу, при этом заключение специалистов Б [ ] и П [ ] указавших на многочисленные нарушения при проведении экспертом Л [ ] [ ] экспертизы, не получило надлежащей оценки суда, которым также было отказано в назначении по делу повторной экспертизы, что лишило сторону защиты возможности представить доказательства невиновности Леонова В.О. в совершении преступления.

Суд не исследовал вопрос о наличии у Леонова В.О. технической возможности избежать дорожно-транспортного происшествия, что имело значение для правильного разрешения дела. Ссылаясь на положения ст.1064 ГК РФ, обращает внимание, что суд при разрешении гражданского иска не учел вину потерпевшего З [ ] в причинении вреда своему здоровью, что могло повлиять на размер компенсации морального вреда.

Изучив материалы дела, заслушав стороны, проверив и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит постановленные судебные решения в отношении Леонова В.О. законными и обоснованными.

В силу ст. 401<sup>1</sup> УК РФ при рассмотрении кассационных жалоб суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, постановления или определения суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

Согласно ч. 1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений по данному делу не допущено.

Обвинительный приговор в отношении Леонова В.О., с учетом внесенных изменений судом апелляционной инстанции, соответствует требованиям ст. 303, 304, 307-309 УПК РФ.

Обстоятельства, подлежащие доказыванию при производстве по уголовному делу, предусмотренные ст. 73 УПК РФ, судом установлены и подтверждены исследованными доказательствами, подробный анализ которых содержится в приговоре.

Выводы суда о виновности Леонова В.О. в нарушении лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлекшем по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека, в полной мере мотивированы и подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами, допустимость которых тщательно проверена судом.

Все приведенные в приговоре доказательства, а именно, показания потерпевшего З [ ] [ ] представителя потерпевшего, свидетелей, письменные доказательства, в том числе протоколы следственных действий, заключения судебных экспертов, признаны достаточными для постановления приговора в отношении Леонова В.О.

Суд указал, почему одни доказательства признаны достоверными, в частности, показания потерпевшего З [ ] а к другим, в том числе к показаниям осужденного Леонова В.О., который утверждал об отсутствии технической возможности предотвратить наезд на пешехода, отнесся критически. Критическую оценку получили также показания Леонова В.О. относительно того, что он не увидел знак 3.1 «Въезд запрещен», поскольку его загоразивал кузов грузового автомобиля.

Каких-либо существенных противоречий в показаниях потерпевшего З [ ] не содержится, его показания о том, что он переходил проезжую часть дороги, где имеется одностороннее движение, сделав два-три шага по проезжей части, почувствовал, что ударился о боковую часть машины, упал, в результате чего получил травму «Закрытый перелом шейки левого бедра со смещением отломков», после дорожно-транспортного происшествия передвигаться не может и находится только в лежащем положении, - согласуются с другими доказательствами, в том числе с актами судебных экспертиз, исследованными в судебном заседании и положенными в основу обвинительного приговора.

Причин для оговора Леонова В.О. потерпевшим З [ ] и свидетелями не установлено.

Анализ и основанная на законе оценка исследованных в судебном заседании доказательств, с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, позволили суду сделать вывод о том, что Леонов В.О., управляя технически исправным автомобилем, следовал по ул. 4-й Курской в г. Орле, где в указанном направлении движение транспортных средств запрещено, чем нарушил правила дорожного движения, проявив преступную небрежность, невнимательность к дорожной обстановке, допустил наезд на пешехода З [REDACTED] который переходил дорогу по проезжей части справа налево относительно направления движения автомобиля, в результате чего потерпевшему был причинен тяжкий вред здоровью.

Согласно выводам судебно-медицинского эксперта от 28 мая 2024 г. № 981, обнаруженное у З [REDACTED] повреждение - перелом шейки бедренной кости слева со смещением отломков - могло быть получено в результате действий тупого предмета (предметов), каковыми могли быть выступающие части транспортного средства. Согласно медицинским критериям определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, З [REDACTED] был причинен тяжкий вред здоровью.

В судебном заседании эксперт М [REDACTED] подтвердил выводы судебной экспертизы и уточнил, что хронические заболевания потерпевшего не имели значения для определения степени причиненного вреда здоровью.

Доводы о том, что телесное повреждение З [REDACTED] будучи человеком преклонного возраста, мог получить в результате падения на твердую поверхность дороги, являются несостоятельными с учетом установленных судом обстоятельств наезда транспортным средством на пешехода.

Вопреки доводам кассационной жалобы, судом достоверно установлено, что действия водителя Леонова В.О., выразившиеся в нарушении п. 1.3 (с учетом дорожного знака 3.1 «Въезд запрещен»), 1.5 (абз.1) ПДД РФ, состоят в прямой причинно-следственной связи с причинением пешеходу З [REDACTED] телесного повреждения, повлекшего тяжкий вред здоровью.

Так, по смыслу пп. 6 и 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2008 г. № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» вопрос о наличии технической возможности предотвращения дорожно-транспортного происшествия относится к выполнению водителем требований по соблюдению скоростного режима движения транспортного средства для соблюдения правил ПДД РФ - п. 10.1 ПДД РФ (10. Скорость движения), нарушение которого Леонову В.О. не инкриминировано.

Таким образом доводы кассационной жалобы, ставящие под сомнение выводы, изложенные в заключениях экспертов, в том числе заключении судебного эксперта № 69/3-1-25, о том, что у водителя в данной дорожной обстановке была техническая возможность предотвратить дорожно-транспортное происшествие путем полного и своевременного выполнения п. 1.3 (с учетом дорожного знака 3.1 «Въезд запрещен»), 1.5 (абз.1) ПДД РФ, являются несостоятельными.

В судебном заседании эксперт Л [ ] [ ] подтвердил выводы судебной экспертизы № 69/3-1-25, проведенной в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, и указал на то, что нарушение указанных пунктов ПДД РФ состоит в прямой причинной связи с дорожно-транспортным происшествием.

Представленное стороной защиты заключение специалистов Б [ ] и П [ ] в форме рецензии на выводы эксперта Л [ ] правомерно не было принято судом во внимание, поскольку в силу требований ч.1 ст. 58 УПК РФ специалист не наделен полномочиями по оценке заключений экспертов, которые относятся к исключительной компетенции суда.

Утверждение же адвоката о том, что последствия в виде причинения тяжкого вреда здоровью потерпевшего З [ ] являлись результатом нарушения им требований ПДД РФ, поскольку он переходил дорогу в непопозволенном месте и не убедился в безопасности своих действий, были предметом рассмотрения судом и обоснованно отвергнуты с изложением убедительных и мотивированных суждений. С учетом совершенного въезда Леонова В.О. на дорогу под знак 3.1 «Въезд запрещен», не установлено, что допущенное потерпевшим З [ ] нарушение п. 4.3 ПДД РФ, определяющего порядок движения пешеходов на дорогах, состоит в причинно-следственной связи с совершенным Леоновым В.О. преступлением.

Действия Леонова В.О. по ч.1 ст. 264 УК РФ квалифицированы правильно, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом.

При назначении наказания Леонову В.О., с учетом внесенных апелляционной инстанцией изменений, судом учтены характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, обстоятельства его совершения, личность осужденного, смягчающие обстоятельства наказания, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, а также учтено влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Оснований для применения положений ст. 64, 73, ч.6 ст. 15 УК РФ не установлено.

Назначенное Леонову В.О. наказание является справедливым и соразмерным содеянному.

Гражданский иск, заявленный потерпевшим З [REDACTED] [REDACTED] рассмотрен с учетом понесенных последним физических и моральных страданий вследствие полученной травмы, с учетом имущественного и семейного положения Леонова В.О., принципов справедливости и разумности.

Суд апелляционной инстанции внес необходимые изменения в приговор, смягчив назначенное Леонову В.О. наказание.

С учетом изложенного, основания для отмены или изменения приговора и последующих судебных решений при рассмотрении уголовного дела в отношении Леонова В.О. в кассационном порядке отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401<sup>13</sup>, 401<sup>14</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Железнодорожного районного суда г. Орла от 18 марта 2025 г., апелляционное постановление Орловского областного суда от 10 июня 2025 г. и постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 5 ноября 2025 г. в отношении Леонова Владислава Олеговича оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи

