



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 45-АД26-8-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

3 июня 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Остапова Алексея Владимировича, действующего на основании доверенности в интересах общества с ограниченной ответственностью «Континент синема – Екатеринбург», на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 4 Октябрьского судебного района г. Екатеринбурга от 29 августа 2025 г., решение судьи Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга от 21 октября 2025 г. и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2025 г., состоявшиеся в отношении общества с ограниченной ответственностью «Континент синема – Екатеринбург» (далее – ООО «Континент синема – Екатеринбург», общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.58 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 4 Октябрьского судебного района г. Екатеринбурга от 29 августа 2025 г., оставленным без изменения решением судьи Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга от 21 октября 2025 г. и постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2025 г., общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.58 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 50 000 руб.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Остапов А.В., заявляя о незаконности судебных актов, вынесенных в отношении общества по настоящему делу об административном правонарушении, ставит вопрос об их отмене с прекращением производства по делу.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Согласно статье 3 Федерального закона от 22 августа 1996 г. № 126-ФЗ «О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации» (далее – Закон № 126-ФЗ) показом фильма признается публичная демонстрация фильма, осуществляемая в кинозале, по эфирному, кабельному, спутниковому телевидению и другими техническими способами.

В силу статьи 5.1 Закона № 126-ФЗ осуществление на территории Российской Федерации проката фильма и (или) показа фильма без прокатного удостоверения на фильм или нарушение установленного в прокатном удостоверении способа использования фильма влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Демонстрация фильма без прокатного удостоверения, если такое удостоверение требуется в соответствии с Законом № 126-ФЗ, не допускается и влечет ответственность, установленную законодательством Российской Федерации (пункт 3 Правил оказания услуг по показу фильмов в кинозалах и связанных с таким показом услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 16 августа 2021 г. № 1338, далее – Правила оказания услуг по показу фильмов в кинозалах).

Согласно части 1 статьи 14.58 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях осуществление проката фильма и (или) показа фильма без прокатного удостоверения на фильм, если такое удостоверение требуется в соответствии с федеральным законом, или нарушение установленного в прокатном удостоверении способа использования фильма влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.

Из материалов дела следует, что 2 июня 2025 года в 16 час. 50 мин. в кинозале кинотеатра «Континент синема» по адресу: г. Екатеринбург, дублер Сибирского тракта, стр. 2 ООО «Континент синема – Екатеринбург» в нарушение требований статьи 5.1 Закона № 126-ФЗ осуществило показ фильма «Лило и Стич» производства США 2025 г. без прокатного удостоверения.

22 июля 2025 г. по данному факту должностным лицом территориального отдела в г. Екатеринбурге Управления Министерства культуры Российской Федерации по Приволжскому и Уральскому федеральным округам (Управление Минкультуры России по ПФО и УФО) в отношении общества составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1

статьи 14.58 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Приведенные обстоятельства послужили основанием для привлечения общества постановлением мирового судьи, с выводами которого согласились вышестоящие судебные инстанции, к административной ответственности, установленной данной нормой.

Фактические обстоятельства дела подтверждены собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 6-9), письменными объяснениями защитника Еланцева А.А. от 21 июля 2025 г. (л.д. 10-12), обращением генерального директора акционерного общества (АО) «Синема парк» Васягина А.В. в Управление Минкультуры России по ПФО и УФО (л.д. 20-21), копией электронного билета в кинотеатр (л.д. 22), кассовым чеком онлайн-операции по оплате электронного билета на сумму 280 руб. (л.д. 23), скриншотом страницы сайта кинотеатра (л.д. 55), сведениями из Реестра прокатных удостоверений фильмов (л.д. 24) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частью 2 статьи 2.1 названного кодекса установлено, что юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Обществом при наличии возможности для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, не приняты все зависящие от нее меры по соблюдению требований Закона № 126-ФЗ.

Приведенные в обжалуемых актах выводы о наличии в деянии общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.58 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Деяние общества квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного кодекса и подлежащего применению законодательства.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соблюдены, при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

Довод жалобы об отсутствии события и состава административного правонарушения с указанием на то, что общество не осуществляло показ фильма «Лило и Стич» производства США 2025 г. без прокатного удостоверения, производился показ фильма с аналогичным названием, имеющего прокатное удостоверение от 17 декабря 2002 г. № 124000702, 2002 г. производства, был предметом проверки в ходе судебного разбирательства, не нашел своего подтверждения, равно как и при разрешении настоящей жалобы, и обоснованно получил критическую оценку.

Пунктом 12 Правил оказания услуг по показу фильмов в кинозалах определено, что договор на оказание услуг по показу фильмов в кинозалах между посетителями и демонстраторами фильмов считается заключенным с момента продажи билета. Демонстраторы фильмов обязаны оказывать услуги, соответствующие условиям договора оказания услуг по показу фильмов в кинозалах.

Согласно материалам дела 3 июня 2025 г. в Управление Минкультуры России по ПФО и УФО поступило обращение генерального директора АО «Синема парк» Васягина А.В. о привлечении общества к административной ответственности по факту показа 2 июня 2025 г. в 16 час. 50 мин. фильма «Лило и Стич» производства США 2025 г. без прокатного удостоверения (вх. № 905, л.д. 20-21).

В материалы дела представлены электронный билет на показ фильма «Лило и Стич» 2025, США, Фантастика, Комедия, Семейный, 1 час 50 мин., 6+, который состоится 2 июня 2025 г. (понедельник) в 16:50 в зале 2, ряд 7, место 7 (л.д. 22); а также чек № 489 по онлайн-операции, подтверждающий, что 2 июня 2025 г. в 14:35 на счет платежного агента ООО «П24-Сервис» внесена плата в размере 280 руб. за оказание поставщиком ООО «Континент синема – Екатеринбург» услуги «02.06.25 16:50 7/7 1 шт.» (л.д. 23).

Судебные инстанции обоснованно признали, что означенный платежный документ подтверждает покупку указанного билета на показ 2 июня 2025 г. фильма «Лило и Стич» производства США 2025 г.

Более того, в материалах дела содержатся письменные объяснения защитника общества Еланцева А.А. от 21 июля 2025 г. (л.д. 10), полномочия которого подтверждены доверенностью от 8 июня 2023 г. (л.д. 11-12), в которых указано: «Показ указанных фильмов лицом, привлекаемым к административной ответственности, осуществлялся. При этом лицо, осуществившее показ, считало свои действия правомерными...».

Утверждение заявителя о том, что в данных объяснениях речь шла об ином фильме с аналогичным названием, на который имеется прокатное удостоверение, отклоняется с учетом собранных по делу доказательств, а также несоответствия характеристик названного защитником фильма (продолжительность показа, жанр, возрастная категория и др.) характеристикам фильма, на который приобретен билет, и показ которого без прокатного удостоверения вменен обществу.

Перечисленные выше доказательства, положенные в основу вывода о виновности общества в совершении вмененного административного правонарушения, отвечают требованиям главы 26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, последовательны, непротиворечивы, согласуются между собой, дополняют друг друга, имеют единое доказательственное значение и обоснованно признаны судебными инстанциями допустимыми, достоверными относительно обстоятельств административного правонарушения, достаточными для разрешения дела по существу и вынесения итогового решения.

Вопреки утверждению заявителя названными доказательствами в совокупности объективно подтвержден факт показа в указанные выше время и месте фильма «Лило и Стич» производства США 2025 г. без прокатного удостоверения.

Объяснениям и позиции защитника общества дана критическая оценка с учетом всех фактических данных, исследованных в рамках судебного разбирательства.

При этом в решении судьи районного суда отмечено, что в материалах дела отсутствуют данные о передаче в единую информационную систему сведений о показе 2 июня 2025 г. фильма «Лило и Стич» 2002 г. и проданных билетах, тогда как в силу требований части второй статьи 6.1 Закона № 126-ФЗ демонстратор фильма, осуществляющий платный показ фильма в кинозале, обязан передавать в единую федеральную автоматизированную информационную систему сведений о показах фильмов в кинозалах информацию относительно каждого проданного при проведении показа фильма в кинозале билета о названии кинотеатра, дате, времени, названии сеанса, названии фильма, номере прокатного удостоверения, номере или названии кинозала, номере ряда, номере места, цене билета, скидке на билет.

Утверждение заявителя о том, что не доказана принадлежность обществу указанных в судебных актах страниц сайта в сети «Интернет», имеются документы, подтверждающие его подконтрольность третьему лицу, не опровергает установленные в ходе производства по делу обстоятельства и изложенные в обжалуемых актах выводы. На сайте continent-cinema.ru ООО «Континент синема – Екатеринбург» предлагаются к продаже билеты на показы фильмов, содержатся его реквизиты и адрес.

Ссылка на судебный акт, состоявшийся в отношении общества по другому делу об административном правонарушении, отклоняется, сделанные в нем выводы не могут рассматриваться в качестве обстоятельств, имеющих правовое значение при рассмотрении настоящего дела. В каждом случае подлежащие выяснению обстоятельства устанавливаются в рамках конкретного дела с учетом содержащихся в нем фактических данных.

Довод жалобы о ненадлежащем извещении лица, привлекаемого к административной ответственности, о месте и времени рассмотрения дела, что повлекло нарушение его права на защиту, является необоснованным.

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 названного кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Исходя из содержания телефонограммы от 28 августа 2025 г., передать информацию о месте и времени рассмотрения дела законному представителю общества по телефону не представилось возможным, специалистом (консультантом) предложено направить ее по указанному на сайте адресу электронной почты (л.д. 56).

Последующее направление и получение извещения указанным способом подтверждено материалами дела (л.д. 53, 54, 57).

Кроме того, 28 августа 2025 г. защитник Еланцев А.А. извещен о месте и времени рассмотрения дела посредством телефонограммы, просил продублировать ему соответствующую информацию СМС-сообщением на номер его телефона, такое сообщение было направлено (л.д. 58, 59).

Указание заявителя на то, что в означенном извещении защитнику не было представлено достоверной информации о существовании дела, правонарушении, которое вменялось обществу, опровергается содержанием названных извещений. Описка, допущенная в тексте СМС-сообщения, не порождала неясности относительно дела, о месте и времени рассмотрения которого защитник был извещен.

Избранный мировым судьей способ извещения законного представителя общества и защитника о месте и времени рассмотрения дела согласуется с положениями статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и разъяснениями, изложенными в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5).

Утверждение заявителя о том, что защита была лишена возможности реализовать свои процессуальные права, предусмотренные статьями 25.1, 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в том числе на подготовку к судебному разбирательству, представлению доказательств, ходатайств, отводов, нельзя признать обоснованным.

Защитник Еланцев А.А. был осведомлен о существовании вмененного обществу в протоколе об административном правонарушении противоправного деяния, о чем свидетельствуют в том числе его объяснения (л.д. 10). Данный протокол составлен 22 июля 2025 г., информация о месте и времени его составления, а

также его копия направлялись по месту нахождения общества в установленном названным кодексом порядке (л.д. 5, 13-19).

Дело и жалоба на постановление о назначении административного наказания рассмотрены с участием защитника Еланцева А.А., он заявлял ходатайства, давал объяснения по обстоятельствам вмененного обществу административного правонарушения, участвовал в исследовании доказательств, пользовался иными процессуальными правами.

Право юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, на защиту в ходе производства по делу не нарушено, реализовано.

Участие должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении, в судебном заседании не противоречит разъяснениям, изложенным в пункте 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, направлены на переоценку установленных в ходе судебного разбирательства фактических обстоятельств.

Несогласие заявителя с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств и собранных по делу доказательств правовым основанием к отмене обжалуемых актов не является.

Порядок и срок давности привлечения организации к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено в соответствии с требованиями статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на акты, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном статьями 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответственно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях названного кодекса могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 4 Октябрьского судебного района г. Екатеринбурга от 29 августа 2025 г., решение судьи Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга от 21 октября 2025 г. и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2025 г., состоявшиеся в отношении ООО «Континент синема – Екатеринбург» по делу

об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.58 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Остапова Алексея Владимировича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев