



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 48-АД26-6-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

10 июня 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Теплякова М.Е. на вступившие в законную силу постановление начальника отделения Госавтоинспекции ОМВД России по Красноармейскому району Челябинской области от 10 июля 2024 года, решение судьи Красноармейского районного суда Челябинской области от 18 марта 2025 года, решение судьи Челябинского областного суда от 28 мая 2025 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 августа 2025 года, вынесенные в отношении Теплякова Михаила Евгеньевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением начальника отделения Госавтоинспекции ОМВД России по Красноармейскому району Челябинской области от 10 июля 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Красноармейского районного суда Челябинской области от 17 сентября 2024 года, Тепляков М.Е. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5000 рублей.

Решением судьи Челябинского областного суда от 20 ноября 2024 года решение судьи районного суда отменено в связи с допущенными процессуальными нарушениями, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд.

Решением судьи Красноармейского районного суда Челябинской области от 23 декабря 2024 года постановление должностного лица оставлено без изменения.

Решением судьи Челябинского областного суда от 5 февраля 2025 года решение судьи районного суда отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд.

Решением судьи Красноармейского районного суда Челябинской области от 18 марта 2025 года постановление начальника отделения Госавтоинспекции ОМВД России по Красноармейскому району Челябинской области от 10 июля 2024 года оставлено без изменения.

Решением судьи Челябинского областного суда от 28 мая 2025 года, оставленным без изменения постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 августа 2025 года, постановление должностного лица и решение судьи районного суда изменены в части описания объективной стороны деяния, указано, что Тепляков М.Е. «выкопал одну траншею». В остальной части указанные акты оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Тепляков М.Е. просит об отмене вынесенных в отношении его актов и о прекращении производства по делу в связи с действиями, совершенными в состоянии крайней необходимости.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Согласно статье 12.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повреждение дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений либо технических средств организации дорожного движения, которое создает угрозу безопасности дорожного движения, а равно умышленное создание помех в дорожном движении, в том числе путем загрязнения дорожного покрытия, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Пунктом 6 части 2 статьи 29 Федерального закона от 8 ноября 2007 года № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» пользователям автомобильными дорогами и иным осуществляющим использование автомобильных дорог лицам установлен запрет повреждать автомобильные дороги или осуществлять иные действия, наносящие ущерб автомобильным дорогам либо создающие препятствия движению транспортных средств и (или) пешеходов.

Пунктом 1.5 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), предусмотрено, что участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда. Запрещается повреждать или загрязнять покрытие дорог,

снимать, загораживать, повреждать, самовольно устанавливать дорожные знаки, светофоры и другие технические средства организации движения, оставлять на дороге предметы, создающие помехи для движения. Лицо, создавшее помеху, обязано принять все возможные меры для ее устранения, а если это невозможно, то доступными средствами обеспечить информирование участников движения об опасности и сообщить в полицию.

Лица, нарушившие Правила дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Как усматривается из материалов дела, 6 июля 2024 года в 23 часа 00 минут Тепляков М.Е., находясь в районе дома ■, расположенного по адресу: Челябинская область, Красноармейский район, д. Круглое, ул. Озерная, самовольно повредил проезжую часть, выкопав траншею на всю ширину проезжей части, тем самым создал угрозу безопасности дорожного движения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых актах, получившими вопреки доводам жалобы оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно: событие административного правонарушения, лицо, нарушившее законодательство о безопасности дорожного движения, виновность указанного лица в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Таким образом, деяние Теплякова М.Е. образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность принятых по делу актов, по существу сводятся к переоценке собранных доказательств и установленных обстоятельств, не опровергают наличие в действиях Теплякова М.Е. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.33 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, нормы материального права применены правильно.

Доводы жалобы о том, что Тепляков М.Е. действовал в состоянии крайней необходимости, нельзя признать состоятельными.

В силу статьи 2.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не является административным правонарушением причинение лицом вреда охраняемым законом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или других лиц, а также охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и если причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный вред.

Данных о том, что действия Теплякова М.Е., квалифицируемые как административное правонарушение, являлись единственно возможным способом устранения опасности, которая не могла быть устранена иными средствами, и носили вынужденный характер, материалы дела не содержат.

При таких обстоятельствах оснований для освобождения Теплякова М.Е. от административной ответственности в порядке статьи 2.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется.

Несогласие Теплякова М.Е. с оценкой собранных по делу доказательств и установленных обстоятельств правовым основанием для отмены обжалуемых судебных актов не является.

Срок давности и порядок привлечения Теплякова М.Е. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Теплякову М.Е. в пределах санкции статьи 12.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с учетом характера совершенного административного правонарушения, его последствий, значимости общественных отношений.

Существенных нарушений процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, не позволивших всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело и влекущих безусловную отмену состоявшихся по делу актов, нижестоящими судебными инстанциями не установлено, равно как и при рассмотрении жалобы, поданной в Верховный Суд Российской Федерации.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление начальника отделения Госавтоинспекции ОМВД России по Красноармейскому району Челябинской области от 10 июля 2024 года, решение судьи Красноармейского районного суда Челябинской области от 18 марта 2025 года, решение судьи Челябинского областного суда от 28 мая 2025 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 августа 2025 года, вынесенные в отношении Теплякова Михаила Евгеньевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Теплякова М.Е. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев