



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 33-АД26-4-КЗ

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

04 июня 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Филина Дмитрия Александровича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 40 Кингисеппского района Ленинградской области от 17 марта 2023 года, решение судьи Кингисеппского городского суда Ленинградской области от 25 сентября 2023 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 09 августа 2024 года, вынесенные в отношении Филина Дмитрия Александровича (далее – Филин Д.А.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 40 Кингисеппского района Ленинградской области от 17 марта 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Кингисеппского городского суда Ленинградской области от 25 сентября 2023 года и постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 09 августа 2024 года, Филин Д.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Филин Д.А. выражает несогласие с указанными судебными актами, вынесенными в отношении него, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Филина Д.А. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к данной статье употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная этой статьей и частью 3 статьи 12.27 названного Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как следует из материалов дела, Филин Д.А. 13 ноября 2022 года в 22 часа 27 минут на 57 км + 720 м автодороги «Лужицы – 1 Мая» Кингисеппского района Ленинградской области в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством «Renault Duster», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

Указанные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Приведенные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении; протоколом об отстранении от управления транспортным средством; протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения; актом медицинского освидетельствования; видеозаписью и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что определение факта нахождения лица в состоянии

опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке (пункт 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475 (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 3 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как усматривается из материалов дела, основанием полагать, что водитель Филин Д.А. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленных у него сотрудником ДПС ГИБДД признаков опьянения - запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы, указанных в пункте 3 Правил.

В связи с наличием названных признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Филину Д.А. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого он отказался (т. 1 л.д. 4-5).

В соответствии с приведенными выше положениями части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пункта 10 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

На основании указанных норм при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Филин Д.А. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое он согласился.

При применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении велась видеозапись.

Подпунктом 1 пункта 5 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического

или иного токсического), утвержденного приказом Минздрава России от 18 декабря 2015 года № 933н (далее - Порядок), определено, что медицинское освидетельствование проводится, в частности, в отношении лица, которое управляет транспортным средством, - на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

Согласно пункту 8 Порядка в процессе проведения медицинского освидетельствования его результаты вносятся в Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), форма которого предусмотрена приложением № 2 к этому приказу (далее - Акт).

В силу пункта 9 Порядка после указания в Акте персональных данных освидетельствуемого проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом (фельдшером) производится сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением № 2 к данному Порядку.

Положительным результатом исследования выдыхаемого воздуха считается наличие абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха. При положительном результате первого исследования выдыхаемого воздуха через 15 - 20 минут после первого исследования проводится повторное исследование выдыхаемого воздуха. Результаты первого исследования указываются в подпункте 13.1 Акта, повторного - в подпункте 13.2 Акта (второй и третий абзацы пункта 11 Порядка).

Пунктом 15 Порядка определено, что медицинское заключение «установлено состояние опьянения» выносится в случае освидетельствовании лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 этого Порядка, при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или наличии абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо при обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ.

По результатам проведенного в ГБУЗ Ленинградской области «Сланцевская межрайонная больница» в отношении Филина Д.А. медицинского освидетельствования на состояние опьянения было установлено, что концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе у названного лица составила в результате первого исследования – 0,45 мг/л, в результате повторного – 0,26 мг/л (т. 1 л.д. 6), в связи с этим врачом хирургом, прошедшим подготовку по вопросам проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (т. 1 л.д. 89), было вынесено

заключение о нахождении Филина Д.А. в состоянии опьянения, а потому доводы настоящей жалобы о том, что медицинское заключение об установлении состояния опьянения вынесено врачом до получения результатов химико-токсикологических исследований биологического объекта Филина Д.А., подлежат отклонению.

Таким образом, действия Филина Д.А. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с положениями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Доводы настоящей жалобы о многочисленных процессуальных нарушениях, допущенных при применении мер обеспечения производства по делу и рассмотрении дела судами, аналогичны по существу доводам, которые являлись предметом проверки нижестоящих судов и были отклонены по мотивам, подробно приведенным в соответствующих судебных актах, оснований не согласиться с которыми не имеется.

Ссылки в жалобе на то, что на бумажных носителях (чеках) с показаниями технического средства измерения абсолютного этилового спирта в выдыхаемом Филиным Д.А. воздухе, приобщенных к акту медицинского освидетельствования на состояние опьянения, отсутствуют подписи врача и лица, в отношении которого проведено исследование, не свидетельствуют о незаконности этого акта и не ставят под сомнение результаты исследования.

Кроме того, Порядком не предусмотрено обязательное приобщение к акту медицинского освидетельствования на состояние опьянения названных чеков.

Утверждение в жалобе о том, что действия Филина Д.А. подлежали квалификации по части 3 статьи 12.8 или по части 2 статьи 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку ранее он уже привлекался к административной ответственности по части 1 статьи 12.8 названного Кодекса, основано на неверном толковании норм права.

Лицом, не имеющим права управления транспортными средствами, является лицо, которое на момент совершения административного правонарушения не получало такое право в установленном законом порядке, лицо, срок действия соответствующего удостоверения которого истек, а также лицо, действие права управления транспортными средствами которого прекращено судом в связи с наличием медицинских противопоказаний или медицинских ограничений (часть 1 статьи 28 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения»). К таким лицам административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами не применяется (пункт 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О

некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Судами установлено, что Филин Д.А. имеет водительское удостоверение № [REDACTED] сроком действия с 15 августа 2017 года по 15 августа 2027 года (т. 1 л.д. 11, 152), в связи с чем не является лицом, не имеющим права управления транспортными средствами.

Лишенным права управления транспортными средствами является лицо, которому на основании вступившего в законную силу постановления по делу об административном правонарушении назначено административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами (статья 3.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях) либо в отношении которого имеется вступивший в законную силу приговор суда о назначении наказания в виде лишения права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами (статья 47 Уголовного кодекса Российской Федерации).

По истечении срока назначенного административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами или наказания в виде лишения права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами лицо не является лишенным права управления транспортными средствами. Вместе с тем следует учитывать, что частью 4.1 статьи 32.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены условия, выполнение которых необходимо для возврата ранее сданного удостоверения по истечении срока указанного административного наказания: проверка знаний Правил дорожного движения Российской Федерации, уплата административных штрафов за административные правонарушения в области дорожного движения, а также прохождение медицинского освидетельствования на наличие медицинских противопоказаний к управлению транспортным средством в случае совершения административных правонарушений, предусмотренных частью 1 статьи 12.8, частью 1 статьи 12.26 и частью 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В связи с этим управление транспортным средством водителем, подвергнутым административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами и не выполнившим названных выше условий после истечения срока назначенного наказания, образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. При этом выполнение таких условий необходимо и в тех случаях, когда лицо, в отношении которого вынесено постановление о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами, заявило об утрате выданного ему удостоверения либо когда в течение срока лишения права управления транспортными средствами срок действия соответствующего удостоверения истек (пункты 8, 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня

2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Ранее постановлением мирового судьи от 24 ноября 2017 года, вступившим в законную силу 16 января 2018 года, Филин Д.А. привлекался к административной ответственности по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев. Административный штраф оплачен 25 января 2019 года (т. 1 л.д. 147).

03 апреля 2018 года Филин Д.А. заявил в орган ГИБДД об утрате водительского удостоверения (т. 1 л.д. 14). С учетом положений части 2 статьи 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок назначенного указанным постановлением мирового судьи административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами начал исчисляться с 03 апреля 2018 года и истек 03 октября 2019 года (наказание исполнено 03 октября 2019 года, т. 1 л.д. 151), следовательно, на момент управления транспортным средством 13 ноября 2022 года Филин Д.А. не являлся лицом, лишенным права управления транспортными средствами.

В соответствии со статьей 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления, за исключением случая, предусмотренного частью 2 этой статьи.

Филин Д.А. являлся лицом, подвергнутым административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами с 16 января 2018 года по 03 октября 2020 года.

Частью 3 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения и не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Частью 2 статьи 12.7 названного Кодекса предусмотрена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, лишенным права управления транспортными средствами.

Таким образом, на момент совершения рассматриваемого административного правонарушения Филин Д.А. не являлся лицом, не имеющим права управления транспортными средствами лицом, лишенным

права управления транспортными средствами или лицом, подвергнутым административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами, а потому его действия не подлежали квалификации по части 3 статьи 12.8 или по части 2 статьи 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьями 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Постановление о привлечении Филина Д.А. к административной ответственности вынесено мировым судьей с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Филину Д.А. в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Право названного лица на защиту не нарушено.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 40 Кингисеппского района Ленинградской области от 17 марта 2023 года, решение судьи Кингисеппского городского суда Ленинградской области от 25 сентября 2023 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 09 августа 2024 года, вынесенные в отношении Филина Дмитрия Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Филина Дмитрия Александровича - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев