



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД26-10-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

05 июня 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Оболенниковой И.В., действующей на основании доверенности в интересах ООО «УниверсалСтрой», на вступившие в законную силу постановление судьи Лазаревского районного суда города Сочи Краснодарского края от 11 июня 2025 года, решение судьи Краснодарского краевого суда от 04 августа 2025 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 03 декабря 2025 года, вынесенные в отношении ООО «УниверсалСтрой» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением судьи Центрального районного суда города Сочи Краснодарского края от 05 ноября 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Краснодарского краевого суда от 22 января 2025 года, ООО «УниверсалСтрой» (далее также - Общество) признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде штрафа в размере 600 000 рублей.

Постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 09 апреля 2025 года указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение по подсудности в Лазаревский районный суд города Сочи

Краснодарского края.

Постановлением судьи Лазаревского районного суда города Сочи Краснодарского края от 11 июня 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Краснодарского краевого суда от 04 августа 2025 года и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 03 декабря 2025 года, ООО «УниверсалСтрой» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 600 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Оболенникова И.В. выражает несогласие с постановлением судьи Лазаревского районного суда города Сочи Краснодарского края от 11 июня 2025 года, решением судьи Краснодарского краевого суда от 04 августа 2025 года и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 03 декабря 2025 года, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

Частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за неуведомление или нарушение установленного порядка и (или) формы уведомления территориального органа федерального органа исполнительной власти, осуществляющего федеральный государственный контроль (надзор) в сфере миграции, о заключении или прекращении (расторжении) трудового договора или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) с иностранным гражданином в срок, не превышающий трех рабочих дней с даты заключения, прекращения (расторжения) договора, если такое уведомление требуется в соответствии с федеральным законом.

В соответствии пунктом 8 статьи 13 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 115-ФЗ) работодатель или заказчик работ (услуг), привлекающие и использующие для осуществления трудовой деятельности иностранного гражданина, обязаны уведомлять территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел в субъекте Российской Федерации, на территории которого данный иностранный гражданин осуществляет трудовую деятельность, о заключении и прекращении (расторжении) с данным иностранным гражданином трудового договора или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) в срок, не превышающий трех рабочих дней с даты заключения или прекращения (расторжения) соответствующего договора.

Согласно примечанию к статье 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в целях настоящей статьи под привлечением к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства понимается допуск в какой-либо форме к выполнению работ или оказанию услуг либо иное использование труда иностранного гражданина или лица без гражданства (пункт 1).

В случае незаконного привлечения к трудовой деятельности в Российской Федерации двух и более иностранных граждан и (или) лиц без гражданства административная ответственность, установленная настоящей статьей, наступает за нарушение правил привлечения к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства (в том числе иностранных работников) в отношении каждого иностранного гражданина или лица без гражданства в отдельности (пункт 2).

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 30 сентября 2024 года в 10 часов 00 минут по адресу: Краснодарский край, город Сочи, улица Ачипсинская, дом 8/11, ГК «Поляна 1389 Отель и СПА» ГПШ «Газпром», выявлено, что ООО «УниверсалСтрой» в нарушение требований пункта 8 статьи 13 Федерального закона № 115-ФЗ не уведомило территориальный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление функции по контролю и надзору в сфере миграции, о привлечении с 11 июня 2024 года к осуществлению трудовой деятельности гражданки Республики Киргизия С [REDACTED]

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с положениями частей 1 и 2 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Таким образом, материалы, полученные по результатам проверки административным органом выявленного нарушения иностранным гражданином С [] [] требований законодательства Российской Федерации и осуществлению действий по установлению лица, допустившего ее допуск к выполнению работ без заключения трудового договора, что имело место в рассматриваемом случае, могут служить доказательствами по настоящему делу в отношении работодателя ООО «УниверсалСтрой», не уведомившего в рассматриваемом случае в установленный законом срок административный орган о привлечении С [] к осуществлению трудовой деятельности.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Действия (бездействие) ООО «УниверсалСтрой», проигнорировавшего требования миграционного законодательства Российской Федерации, квалифицированы по части 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами указанного Кодекса и миграционного законодательства.

Меры, принятые должностным лицом об извещении Общества о месте, дате и времени составления протокола об административном правонарушении (путем направления уведомления телеграммой и почтовым отправлением по адресу согласно выписке из ЕГРЮЛ – л.д. 36-38), соответствуют требованиям части 1 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а необеспечение Обществом своевременного получения поступающей в его адрес почтовой корреспонденции не свидетельствуют о нарушении этих требований.

Данный протокол составлен в отсутствие законного или иного представителя Общества в соответствии с частью 4.1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, копия протокола в адрес Общества направлена (л.д. 48, 49).

Право Общества на защиту при производстве по делу реализовано по усмотрению его законного представителя, в том числе посредством участия его защитника при рассмотрении дела и посредством подачи в порядке главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответствующих жалоб на это постановление.

Порядок привлечения Общества к административной ответственности соблюден.

Административное наказание назначено Обществу в пределах санкции части 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с учетом требований статей 3.1, 3.5, 4.1-4.3 данного Кодекса.

Постановление о назначении Обществу административного наказания вынесено 11 июня 2025 года в пределах годичного срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (Общество должно было представить требуемые законодателем сведения в срок по 13 июня 2024 года).

Вопреки доводам жалобы, судьей Лазаревского районного суда города Сочи Краснодарского края на основании совокупности представленных по делу доказательств установлено, что С [] приступила к выполнению трудовых обязанностей в ООО «УниверсалСтрой» с 11 июня 2024 года, а указание в постановлении «примерно с 11 июня 2024 года» приведено в постановлении при ссылке на письменные объяснения С [] и Д []

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 3, 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Лазаревского районного суда города Сочи Краснодарского края от 11 июня 2025 года, решение судьи Краснодарского краевого суда от 04 августа 2025 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 03 декабря 2025 года, вынесенные в отношении ООО «УниверсалСтрой» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, жалобу защитника Оболеневой И.В. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев