



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 81-АД26-9-КЗ

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

город Москва

04 июня 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Григорьевой А.А., действующей на основании доверенности в интересах администрации Беловского городского округа на вступившие в законную силу постановление заместителя начальника отделения – старшего судебного пристава Специализированного отдела судебных приставов по Кемеровской области - Кузбассу Главного межрегионального (специализированного) управления Федеральной службы судебных приставов России (далее – СОСП по Кемеровской области - Кузбассу ГМУ ФССП России) от 24 октября 2024 года, решение судьи Центрального районного суда города Кемерово Кемеровской области от 05 марта 2025 года, решение судьи Кемеровского областного суда от 07 мая 2025 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 ноября 2025 года, вынесенные в отношении администрации Беловского городского округа Кемеровской области - Кузбасс (далее также - Администрация) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением заместителя начальника отделения – старшего судебного пристава СОСП по Кемеровской области - Кузбассу ГМУ ФССП России от 24 октября 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Центрального районного суда города Кемерово Кемеровской области от 05 марта 2025 года, решением судьи Кемеровского областного суда от 07 мая 2025 года и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28

ноября 2025 года, администрация Беловского городского округа Кемеровской области – Кузбасс признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Григорьева А.А. выражает несогласие с вынесенными по делу актами должностного лица и предыдущих судебных инстанций, ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о необоснованном привлечении администрации к административной ответственности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неисполнение должником содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера в срок, установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора, влечет назначение административного наказания в виде административного штрафа в частности на юридических лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

В соответствии со статьей 105 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (положения правовых норм приведены в настоящем постановлении в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения настоящего дела об административном правонарушении) в случаях неисполнения должником требований, содержащихся в исполнительном документе, в срок, установленный для добровольного исполнения, а также неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель выносит постановление о взыскании исполнительского сбора и устанавливает должнику новый срок для исполнения (часть 1).

При неисполнении должником требований, содержащихся в исполнительном документе, без уважительных причин во вновь установленный срок должностным лицом службы судебных приставов составляется в отношении должника протокол об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и устанавливается новый срок для исполнения. Если для исполнения указанных требований участие должника необязательно, то судебный пристав-исполнитель организует исполнение в соответствии с правами, предоставленными ему данным Федеральным законом (часть 2).

Как усматривается из материалов дела, на основании исполнительного листа серии [REDACTED], выданного Беловским городским судом Кемеровской области в целях исполнения вступившего в законную силу 07 марта 2023 года судебного решения от 15 ноября 2022 года по гражданскому делу № 2-2023/2022, 23 мая 2023 года судебным приставом-исполнителем возбуждено исполнительное производство № 189410/23/42002-ИП, согласно которому Администрация (должник) обязана в течение двух месяцев со дня вступления судебного решения в законную силу устранить земельные правонарушения – совершить действия по очистке земельных участков с кадастровыми номерами [REDACTED], [REDACTED] расположенных по ул. [REDACTED], от отходов производства и потребления, в том числе строительных отходов (мусора), образовавшихся в результате сноса многоквартирного дома. Должнику установлен пятидневный срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе. Копия данного постановления получена Администрацией 24 мая 2023 года.

В связи с неисполнением должником этих требований постановлением судебного пристава-исполнителя от 19 июля 2023 года с должника взыскан исполнительский сбор в размере 50 000 рублей и установлен новый срок для их исполнения - до 21 августа 2023 года (копия постановления получена должником 25 июля 2023 года).

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 30 января 2024 года установлен новый срок для исполнения требований - до 15 февраля 2024 года (копия постановления получена 30 января 2024 года).

Однако в срок, вновь установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора, содержащиеся в исполнительном документе требования неимущественного характера Администрацией в полном объеме не исполнены, что было выявлено по результатам осмотров 16 июня, 10 июля и 11 сентября 2024 года.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и явились основанием для составления 11 октября 2024 года в отношении Администрации протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ее последующего привлечения к административной ответственности по названной норме обжалуемым постановлением должностного лица, с которым согласились судьи районного, областного и кассационного судов.

Доводы Администрации о том, что решение суда было исполнено в полном объеме 21 сентября 2023 года, а расположенные на земельном участке с кадастровым номером [REDACTED] железобетонные конструкции и другой

строительный мусор принадлежат физическому лицу К [REDACTED] который имеет право пользования данным участком и в соответствии с судебным решением от 09 декабря 2025 года обязан очистить данный земельный участок от строительного мусора, при этом в данном решении указано, что в указанной части решение в исполнение не приводить в связи с фактическим исполнением, не могут повлечь отмену вынесенных по настоящему делу актов.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Решением Беловского городского суда Кемеровской области от 15 ноября 2022 года по гражданскому делу № 2-2023/2022 обязанность по очистке двух означенных выше земельных участков была возложена на Администрацию. Данных об отмене данного решения не имеется.

Доказательства, подтверждающие, что после вступления 07 марта 2023 года судебного решения в законную силу и до истечения сроков, установленных судебными приставами-исполнителями, в том числе после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора, Администрация обращалась в суд с исковыми требованиями к Колотилину С.А. об освобождении земельного участка от принадлежащего ему строительного мусора (с такими требованиями Администрация обратилась лишь в конце 2025 года), либо к судебному приставу-исполнителю с заявлением о продлении установленного срока исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, в материалах дела также отсутствуют, с жалобой не представлены.

При таких обстоятельствах действия (бездействие) администрации Беловского городского округа Кемеровской области - Кузбасс, не принявшей, несмотря на имевшуюся возможность, все зависящие от нее меры для исполнения судебного решения и соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, квалифицированы по части 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного Кодекса и законодательства об исполнительном производстве.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Порядок и срок давности привлечения Администрации к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Администрации в пределах санкции части 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на акты, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Право Администрации на защиту при производстве по делу реализовано.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление заместителя начальника отделения – старшего судебного пристава СОСП по Кемеровской области - Кузбассу ГМУ ФССП России от 24 октября 2024 года, решение судьи Центрального районного суда города Кемерово Кемеровской области от 05 марта 2025 года, решение судьи Кемеровского областного суда от 07 мая 2025 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 ноября 2025 года, вынесенные в отношении администрации Беловского городского округа Кемеровской области – Кузбасс по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Григорьевой А.А. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев