



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № АПЛ26-138

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 июня 2026 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зайцева В.Ю.,

судей Зинченко И.Н. и Шамова А.В.

при секретаре Иванове В.Н.,

с участием: - прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации
Ермаковой Я.А. ,

- обвиняемых Зайнуллина Р.Ш., Зимина К.В., Лицавкина Ю.В. и в защиту их интересов адвокатов Биянова П.В., Хованцева А.С., Никулина Д.Г., Шевякова Ю.А., адвоката Орлова А.В. в защиту интересов Базарова В.В., адвоката Стрелкова И.Д. в защиту интересов Губарева В.И., адвоката Богданова Л.А. в защиту интересов Сошникова А.Г., адвокатов Тычины С.С. и Горгадзе Ш.О. в защиту интересов Херимяна Э.А.,

- представителя заинтересованного лица Базаровой (Однодворцевой) А.С.
адвоката Ломоносовой Е.О.,

рассмотрела в судебном заседании материалы уголовного дела по
апелляционным жалобам обвиняемых Зайнуллина Р.Ш. и в защиту его

интересов адвокатов Биянова П.В., обвиняемого Зимина К.В. и в защиту его интересов адвоката Никулина Д.Г., адвоката Орлова А.В. в защиту интересов Базарова В.В., адвоката Стрелкова И.Д. в защиту интересов Губарева В.И., адвоката Богданова Л.А. в защиту интересов Сошникова А.Г., адвоката Тычины С.С. в защиту интересов Херимяна Э.А., представителя заинтересованного лица Базаровой (Однодворцевой) А.С. адвоката Ломоносовой Е.О., на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 7 апреля 2026 года, которым изменена территориальная подсудность уголовного дела, продлены сроки содержания обвиняемых под стражей, а также продлен срок ареста на имущество.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шамова А.В., выступления обвиняемых Зайнуллина Р.Ш., Зимина К.В., Лицавкина Ю.В. и в защиту их интересов адвокатов Биянова П.В., Хованцева А.С., Никулина Д.Г., Шевякова Ю.А., адвоката Орлова А.В. в защиту интересов Базарова В.В., адвоката Стрелкова И.Д. в защиту интересов Губарева В.И., адвоката Богданова Л.А. в защиту интересов Сошникова А.Г., адвокатов Тычины С.С. и Горгадзе Ш.О. в защиту интересов Херимяна Э.А., представителя заинтересованного лица Базаровой (Однодворцевой) А.С. адвоката Ломоносовой Е.О., поддержавших доводы апелляционных жалоб, прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Ермаковой Я.А., полагавшей постановление оставить без изменения, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

по окончании расследования уголовного дела по обвинению Базарова В.В. в совершении преступлений, предусмотренных частью 6 статьи 290 (4 эпизода), частью 4 статьи 160, частью 3 статьи 285 УК РФ, Губарева В.И. в совершении преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 160 (два эпизода), частью 3 статьи 285 УК РФ; Зайнуллина Р.Ш. в совершении преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 160, частью 6 статьи 290 УК РФ; Зимина К.В. в совершении преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 160, частью 4 статьи 291¹ УК РФ; Лицавкина Ю.В. в совершении преступления, предусмотренного частью 5 статьи 291 УК РФ; Решетько А.В. в совершении преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 160 (два эпизода), частью 3 статьи 285 УК РФ; Серебрянского С.А. в совершении преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 291¹ (3 эпизода) УК РФ;

Сошникова А.Г. в совершении преступлений, предусмотренных частью 6 статьи 290 (4 эпизода), частью 4 статьи 160 (два эпизода), частью 3 статьи 285 УК РФ; Стрелецкой Л.А. в совершении преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 160 (два эпизода), частью 3 статьи 285 УК РФ; Херимяна Э.А. в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 УК РФ, Первый заместитель Генерального прокурора Российской Федерации после утверждения обвинительного заключения обратился в Верховный Суд Российской Федерации с ходатайствами об изменении территориальной подсудности уголовного дела и передаче его для рассмотрения по существу в один из районных судов г. Москвы, продлении обвиняемым сроков содержания под стражей и домашнего ареста, продлении сроков ареста, наложенного в ходе расследования уголовного дела, на имущество лиц, не являющихся обвиняемыми по данному делу.

Обжалуемым постановлением ходатайства удовлетворены, территориальная подсудность изменена, уголовное дело направлено для рассмотрения в Мещанский районный суд г. Москвы, сроки содержания под стражей Базарова В.В., Губарева В.И., Зайнуллина Р.Ш., Зимина К.В., Решетько А.В., Серебрянского С.А., Сошникова А.Г., Стрелецкой Л.А., Херимяна Э.А. продлены на шесть месяцев, то есть до 27 сентября 2026 года.

На шесть месяцев, то есть до 27 сентября 2026 года продлены сроки домашнего ареста Лицавкина Ю.В. и Серебрянского С.А. с сохранением ранее установленных условий и ограничений.

Продлен на 6 месяцев, то есть до 26 октября 2026 года арест на имущество, правообладателем (собственником) которого является Отодворцева (Базарова) Анна Сергеевна.

В апелляцияонных жалобах:

- адвокат Стрелков И.Д. в интересах обвиняемого Губарева В.И. заявляя о незаконности постановления, указывает на отсутствие оснований для изменения территориальной подсудности уголовного дела и передаче его для рассмотрения в Мещанский районный суд г. Москвы. Заявляет об отсутствии данных, указывающих на возможность оказания обвиняемыми какого-либо влияния на судей Белгородской области, наличие у них какой-либо заинтересованности в исходе данного уголовного дела. Выражает несогласие

с выводами суда относительно продления срока содержания обвиняемого Губарева В.И. под стражей. Судом должным образом не учтены обстоятельства, имеющие существенное значение для принятия решения о продлении срока содержания под стражей – не исследовался вопрос обоснованности подозрений причастности Губарева В.И. к преступлениям, отсутствие каких-либо данных о том, что находясь на свободе, он может или намерен скрыться от суда, продолжить заниматься какой-либо противоправной деятельностью. Суд фактически оставил без рассмотрения ходатайство защиты об избрании Губареву В.И. меры пресечения в виде домашнего ареста. Просит постановление отменить, отказать в удовлетворении ходатайств;

- обвиняемый Зимин К.В. просит об отмене постановления, указывая на нарушения положений статьи 35 УПК РФ, допущенные Первым заместителем Генерального прокурора Российской Федерации при обращении в суд с ходатайством об изменении территориальной подсудности, а также на нарушения закона при обращении с ходатайствами о продлении действий мер процессуального принуждения. Судом неправильно установлены фактические обстоятельства, на основании чего сделан неверный вывод о наличии обстоятельств для возможного возникновения сомнений в объективности судей Белгородской области. Решение суда о продлении срока содержания под стражей принято незаконно, без учета данных о его личности, основания для продления срока всем обвиняемым не индивидуализированы, не учитывают конкретные обстоятельства применительно к каждому из них. Поскольку копия протокола судебного заседания им не получена, считает, что таковой протокол отсутствует, что является основанием для отмены постановления.

- адвокат Никулин Д.Г. в интересах обвиняемого Зимина К.В. считает постановление незаконным, принятым с существенным нарушением уголовно-процессуального закона, в нарушение установленного порядка, предусмотренного статьей 35 УПК РФ. Выводы суда относительно необходимости изменения территориальной подсудности не мотивированы, какие-либо доказательства, подтверждающие эти выводы отсутствуют. Занятие в прошлом Зайнуллиным Р.Ш. и Базаровым В.В. должностей заместителей губернатора Белгородской области не могут признаваться обстоятельствами, в связи с которыми возникают сомнения в объективности судов Белгородской области. Кроме того, передача дела на рассмотрение в

районный суд г. Москвы создает трудности для реализации права на справедливое судебное разбирательство и обеспечения участия в процессе свидетелей – жителей Белгородской области по ряду объективных причин (транспортное сообщение, связь и другие обстоятельства). Указывает на отсутствие оснований для продления срока содержания Зими́на К.В. под стражей. Судом не учтены обстоятельства, имеющие существенное значение для принятия решения о продлении срока содержания под стражей – отсутствие данных о том, что находясь на свободе, он может или намерен скрыться от суда, продолжить заниматься какой-либо противоправной деятельностью, оказать незаконное воздействие на участников процесса или иным способом воспрепятствовать производству по делу, предварительное следствие по которому уже окончено. При этом суд безосновательно не применил в качестве меры пресечения домашний арест, о чем заявляла ходатайство сторона защиты. Просит постановление отменить, в удовлетворении ходатайств отказать, избрать Зими́ну К.В. в качестве меры пресечения домашний арест;

- адвокат Богданов Л.А. в интересах обвиняемого Сошникова А.Г. указывает на отсутствие подтвержденных данных о возможности возникновения сомнений в объективности судов Белгородской области, изложенные в ходатайстве Первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации сведения основаны исключительно на предположениях в связи с тем что ранее Зайнуллин Р.Ш. и Базаров В.В. занимали должности заместителей губернатора Белгородской области. Изменение территориальной подсудности уголовного дела нарушает положения статьи 47 Конституции Российской Федерации, при этом судом не дано оценки тому обстоятельству, что по версии следствия все инкриминируемые деяния совершены в Белгородской области, более 80 свидетелей являются жителями этого региона. Рассмотрение дела в районном суде г. Москвы ограничит право обвиняемых на доступ к правосудию, ограничит возможность непосредственного исследования доказательств. Указывает на отсутствие оснований для продления Сошникову А.Г. сроков содержания под стражей. Судом не учтены существенные обстоятельства – данные, характеризующие личность обвиняемого, окончание расследования дела. В обжалуемом постановлении не приведены выводы относительно невозможности применения к Сошникову А.Г. иной, более мягкой меры пресечения. Просит постановление отменить, в удовлетворении ходатайств отказать, дело

направить в суд в соответствии с правилами статьи 32 УПК РФ, изменить Сошникову А.Г. меру пресечения на домашний арест;

- адвокат Тычина С.С. в защиту интересов обвиняемого Херимяна Э.А. указывает на незаконность постановления, считает, что по делу отсутствуют основания изменения территориальной подсудности и передаче его для рассмотрения в Мещанский районный суд г. Москвы, прежняя работа Базарова В.В. и Зайнуллина Р.Ш. в должностях заместителя губернатора Белгородской области не дает оснований возникновения сомнений в объективности судов региона. Выражает несогласие с решением о продлении срока содержания Херимяна Э.А. под стражей, поскольку все основания, по которым ему избиралась и продлевалась эта мера пресечения, отпали. Отсутствуют данные о его намерении скрыться от суда, оказать незаконное воздействие на участников процесса или иным способом воспрепятствовать производству по делу, предварительное следствие по которому уже окончено. Не учтены характеризующие Херимяна Э.А. данные. Просит постановление отменить, в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности отказать, меру пресечения в отношении Херимяна Э.А. изменить на домашний арест;

- обвиняемый Зайнуллин Р.Ш. считает постановление незаконным, принятым в нарушение требований процессуального закона. Полагает, что заместителем Генерального прокурора Российской Федерации нарушен установленный законом порядок, указанный в статье 35 УПК РФ, на обращение с ходатайствами. Судом неверно применены положения части 1¹ статьи 35 УПК РФ, а также решение о рассмотрении ходатайств о продлении действия мер процессуального принуждения. Полагает неверными выводы в обжалуемом постановлении о его возможности каким-либо образом повлиять на судебную систему Белгородской области. Считает, что в связи с передачей дела на рассмотрение в суд г. Москвы он будет лишен права на справедливое судебное разбирательство, поскольку явка в суд свидетелей, проживающих в Белгородской области, чьи показания имеют существенное значение для правильного установления фактических обстоятельств будет затруднительна. Просит постановление отменить;

- адвокат Биянов П.В. в интересах обвиняемого Зайнуллина Р.Ш. считает постановление незаконным, принятым в нарушение установленного статьей 35 УПК РФ порядка. Выводы суда относительно необходимости изменения

территориальной подсудности исключительно из-за того, что ранее Зайнуллин Р.Ш. и Базаров В.В. занимали должности заместителей губернатора Белгородской области в связи с чем могут возникнуть основания сомневаться в объективности судов региона, на законе не основаны. Не учтены и иные обстоятельства – проживание большинства свидетелей в Белгородской области, трудности транспортного сообщения, что может ограничить права обвиняемых на доступ к правосудию и возможность реализации ими процессуальных прав. Не основано на законе решение о продлении срока содержания Зайнуллина Р.Ш. под стражей. Судом не учтены обстоятельства, имеющие существенное значение для принятия решения о продлении срока содержания под стражей – характеризующие его данные, отсутствие сведений о том, что находясь на свободе, он может или намерен скрыться от суда, оказать незаконное воздействие на участников процесса или иным способом воспрепятствовать производству по делу, предварительное следствие по которому уже окончено. Просит постановление отменить, в удовлетворении ходатайств отказать, избрать Зайнуллину Р.Ш. в качестве меры пресечения домашний арест;

- адвокат Анохин С.В. в защиту интересов Стрелецкой Л.А., не соглашаясь с постановлением, просит его отменить. Судом в постановлении не приведено каких-либо доказательств в обоснование принятого решения об изменении территориальной подсудности уголовного дела, выводы суда ничем не подтверждены и сторона защиты была лишена возможности оспорить доводы ходатайства о наличии обстоятельств для возникновения сомнений в объективности судов Белгородской области. Считает незаконным, принятым без учета изменения стадии производства по делу, данных о личности обвиняемой, решение о продлении действия меры пресечения в виде содержания под стражей. Просит постановление отменить, в удовлетворении ходатайств отказать, избрать в отношении Стрелецкой Л.А. меру пресечения в виде домашнего ареста;

- адвокат Орлов А.В. в защиту интересов обвиняемого Базарова В.В. считает незаконным постановление в части продления срока ареста имущества Однодворцевой (Базаровой) А.С., которое принято в нарушение положений части 4 статьи 115 УПК РФ и статьи 446 ГПК РФ, поскольку арестованный автомобиль – единственное транспортное средства многодетной семьи, Указывает на рассмотрение ходатайства судом в нарушение правил родовой подсудности. Просит постановление в части продления срока ареста на

имущество отменить, снять арест с автомобиля «GENESIS G80», собственником которого является Однодворцева (Базарова) А.С.

- адвокат Ломоносова Е.О. в интересах собственника имущества – Базаровой (Однодворцевой) А.С. считает постановление незаконным. Продление ареста автомобиля – единственного транспортного средства многодетной семьи, принято в нарушение положений части 4 статьи 115 УПК РФ и статьи 446 ГПК РФ. Указывает на рассмотрение ходатайства судом в нарушение правил родовой подсудности. Просит постановление в части продления срока ареста на имущество отменить, снять арест с автомобиля «GENESIS G80», собственником которого является Однодворцева (Базарова) А.С.

Проверив материалы дела, выслушав участников процесса, обсудив доводы жалоб, Апелляционная коллегия находит обжалуемое постановление законным, обоснованным и мотивированным, т.е. соответствующим положениям части 4 статьи 7 УПК РФ.

Действующая редакция Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает возможность изменения территориальной подсудности уголовного дела по ходатайству стороны либо по инициативе председателя суда, в который поступило уголовное дело, в случае, если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу (подпункт «в» пункта 2 части 1 статьи 35 УПК РФ); вопрос об изменении территориальной подсудности уголовного дела по основаниям, указанным в части 1 статьи 35 УПК РФ, разрешается судьей вышестоящего суда в порядке, установленном частями 3, 4, 6 статьи 125 УПК РФ (часть 3 статьи 35 УПК РФ).

В силу правовых позиций, сформулированных Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 26 марта 2020 г. № 767-О, положения статей 19¹, 20 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» кассационный суд общей юрисдикции является вышестоящей судебной инстанцией по отношению к действующим на территории соответствующего судебного кассационного округа федеральным судам общей юрисдикции, верховный суд республики, краевой (областной) суд, суд города федерального значения, суд автономной области, суд автономного округа

являются непосредственно вышестоящими судебными инстанциями лишь по отношению к районным (городским) судам, действующим на территории соответствующего субъекта Российской Федерации, и, соответственно, не уполномочены решать вопросы о передаче в порядке статьи 35 УПК Российской Федерации уголовных дел для рассмотрения в равнозначный нижестоящий суд в другом субъекте Российской Федерации, не входящими в соответствующий кассационный округ.

Предусмотренная же частью 1¹ статьи 35 УПК РФ процедура подачи ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела через районный суд касается лишь дел, принятых к производству данным судом.

В силу требований части 3 статьи 35 УПК РФ ходатайство об изменении территориальной подсудности подлежит рассмотрению судьей вышестоящего суда, и поскольку в ходатайстве Первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации просил о передаче дела, подсудного Свердловскому районному суду г. Белгорода в суд того же уровня г. Москвы, т.е. суды, на которые распространяется юрисдикция разных кассационных судов общей юрисдикции, указанное ходатайство обоснованно было принято к рассмотрению Верховным Судом Российской Федерации, который является высшим судебным органом по гражданским делам, делам по разрешению экономических споров, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам, образованным в соответствии с Федеральным законом и рассматривает отнесенные к его подсудности дела в качестве суда первой инстанции и по новым или вновь открывшимся обстоятельствам (части 1 и 3 статьи 19 ФКЗ от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»).

Рассмотрение ходатайств Первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации проведено в процедуре, установленной действующим Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

В ходе судебного разбирательства всем участвующим лицам была предоставлена возможность довести до суда свою позицию по рассматриваемым вопросам. Каких-либо нарушений процессуального закона при рассмотрении ходатайств судом допущено не было.

Поскольку уголовное дело в отношении Базарова В.В. и других обвиняемых не находилось в производстве какого-либо суда, кроме Верховного Суда Российской Федерации, куда оно было направлено из Генеральной прокуратуры Российской Федерации в соответствии с положениями статьи 226 УПК РФ, Апелляционная коллегия считает, что направление Первым заместителем Генерального прокурора Российской Федерации после утверждения обвинительного заключения ходатайства об изменении территориальной подсудности вместе с уголовным делом непосредственно в Верховный Суд Российской Федерации, положения части 1¹ статьи 35 УПК РФ не нарушает, поскольку установленный в указанной норме порядок подачи ходатайства регламентирует его в случаях, когда дело уже поступило в суд с соблюдением положений статьи 32 УПК РФ и находится в его производстве.

Принимая как один из основополагающих принципов уголовного судопроизводства право подсудимого на рассмотрение его уголовного дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, Апелляционная коллегия отмечает и предусмотренную законом возможность изменения территориальной подсудности уголовного дела с передачей его на рассмотрение в суд того же уровня.

Рассмотрев поступившее ходатайство и принимая решение об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Базарова В.В., Губарева В.И. и других обвиняемых, суд правильно руководствовался положениями Конституции Российской Федерации, действующего уголовно-процессуального закона, правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации о критериях беспристрастности и объективности суда, которому предстоит рассмотрение уголовного дела.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что судья, рассмотрев приведенные в ходатайстве Первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации об изменении территориальной подсудности уголовного дела факты, которые, с учетом данных о личности Зайнуллина Р.Ш. и Базарова В.В., которые являлись действующим и бывшим заместителями Губернатора Белгородской области, свидетельствуют о наличии возможности возникновения обоснованных сомнений в объективности судей Белгородской области при рассмотрении данного уголовного дела, и корреспондируют положениям

части 1 статьи 35 УПК РФ, пришел к правильному выводу, что наличие по делу данных, имеющих существенное значение для разрешения заявленного ходатайства, не позволяет сделать однозначный вывод, что при рассмотрении уголовного дела судьями Белгородской области будет устранена возможность возникновения сомнений в объективности судебного решения и позиция суда будет исключительно нейтральной.

Выводы в постановлении о наличии оснований для изменения территориальной подсудности уголовного дела являются правильными, приведены в судебном решении. При рассмотрении вопроса об изменении территориальной подсудности была учтена возможность эффективного рассмотрения дела судом того же уровня г. Москвы. Учтены в постановлении данные о проживании большого количества свидетелей в Белгородской области.

В силу положений статьи 228 УПК РФ, а также правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной им в определении от 26 марта 2020 г. № 767-О, суд, в производстве которого находится уголовное дело, в том числе и при разрешении вопроса об изменении территориальной подсудности дела судьей Верховного Суда Российской Федерации (который, по смыслу Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», выступает в этом случае в качестве суда первой инстанции), вправе рассматривать по окончании предварительного следствия по поступившему уголовному делу наряду с вопросом изменения территориальной подсудности дела иные вопросы, связанные, в том числе, и с продлением действия различных мер процессуального принуждения.

Именно в такой процедуре судьей Верховного Суда Российской Федерации по поступившему уголовному делу и были рассмотрены ходатайства Первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации о продлении сроков содержания обвиняемых под стражей и домашнего веста, ареста на имущество лиц, не являющихся обвиняемыми, которые были направлены в суд одновременно с ходатайством об изменении территориальной подсудности уголовного дела.

Поскольку в суд было направлено окончательное расследованием уголовное дело, с которым участники судопроизводства были ознакомлены

при выполнении положений статьи 217 УПК РФ, содержащее все необходимые материалы для принятия решения по заявленным ходатайствам, в том числе о продлении срока действия меры пресечения и ареста на имущество, предоставления суду материалов в обоснование заявленных ходатайств, как это предусмотрено положениями статей 109, 115, 115¹ УПК РФ, не требуется.

По смыслу положений статьи 255 УПК РФ суд, в чьем производстве находится уголовное дело, в том числе и по вопросу об изменении территориальной подсудности, вправе не только избрать, изменить или отменить меру пресечения в отношении обвиняемых или подсудимых, но и продлить срок содержания под стражей, домашнего ареста при наличии к тому оснований.

В силу положений статьи 255 УПК РФ, содержание обвиняемого под стражей может быть продлено на срок до 6 месяцев, и в дальнейшем срок может быть продлен при наличии определенных условий.

Продлевая срок содержания обвиняемых под стражей на последующие шесть месяцев, суд убедился в наличии для этого предусмотренных статьей 97 УПК РФ обстоятельств, учел все значимые обстоятельства, в том числе, указанные в апелляционных жалобах.

В отношении каждого из обвиняемых суд учитывал тяжесть инкриминируемых преступлений, что соответствует требованиям статьи 99 УПК РФ, и другие обстоятельства, в том числе указанные стороной защиты, как в ходе судебного заседания, так и приведенные в апелляционных жалобах.

Согласно материалам дела:

- Базаров Владимир Васильевич, [REDACTED] года рождения, не женат, не работающий;
- Губарев Владимир Иосифович, [REDACTED] года рождения, женат, работал в должности заместителя главы администрации Старооскольского городского округа Белгородской области;

- Зайнуллин Рустэм Шаукатович, [REDACTED] года рождения, женат, на иждивении трое несовершеннолетних детей, работал заместителем губернатора Белгородской области;
- Зимин Константин Вячеславович, [REDACTED] года рождения, женат, на иждивении двое несовершеннолетних детей, самозанятый;
- Лицавкин Юрий Владимирович, [REDACTED] года рождения, женат, на иждивении ребенок-инвалид, работал гендиректором ООО «СК «Максанг»;
- Решетько Андрей Вячеславович, [REDACTED] года рождения, женат, имеет на иждивении несовершеннолетнего ребенка, самозанятый;
- Серебрянский Сергей Алексеевич, [REDACTED] года рождения, не женат, на иждивении двое несовершеннолетних детей, не работающий;
- Сошников Алексей Григорьевич, [REDACTED] года рождения, не женат, на иждивении несовершеннолетний ребенок, работал в НКО «Фонд развития промышленности Запорожской области» директором;
- Стрелецкая Лариса Александровна, [REDACTED] [REDACTED] года рождения, замужем, несовершеннолетних детей на иждивении не имеет, работала в ОГБУ «УКС Белгородской области»;
- Херимян Эдгар Ашотович, [REDACTED] [REDACTED] года рождения, женат, на иждивении трое несовершеннолетних детей, работал гендиректором ООО «Еврострой».

Продлевая срок содержания под стражей обвиняемых Базарова В.В., Губарева В.И., Зайнуллина Р.Ш., Зимины К.В., Решетько А.В., Сошникова А.Г., Стрелецкой Л.А., Херимяна Э. А., срок домашнего ареста Лицавкина Ю.В. и Серебрянского С.А. судья принял соответствующее решение, исходя из анализа всей совокупности обстоятельств, в том числе, связанных с переходом уголовного судопроизводства в другую стадию, привел мотивы в обоснование выводов, что при избрании иной меры пресечения обвиняемые могут скрыться и воспрепятствовать судебному разбирательству, учтено состояние здоровья обвиняемых, характеризующие их данные, иные значимые обстоятельства. Безусловных оснований освобождения обвиняемых из-под стражи не имеется.

Обоснованность подозрения в отношении обвиняемых в совершении инкриминированных преступлений проверена, по делу утверждено обвинительное заключение, в нем указаны доказательства, которыми обосновываются выводы следствия, и эти доказательства, как и доказательства участников со стороны защиты, наряду с заявлениями обвиняемых о своей невинности, будут являться предметом разбирательства уголовного дела по существу в суде первой инстанции.

Апелляционная коллегия не находит оснований для изменения обвиняемым Базарову В.В., Губареву В.И., Зайнуллину Р.Ш., Зимину К.В., Решетько А.В., Сошникову А.Г., Стрелецкой Л.А., Херимяну Э.А., меры пресечения на иную, не связанную с содержанием под стражей.

Ряд положений, установленный в статьях 115, 115¹ УПК РФ, предусмотрен для досудебного производства, в связи с чем, требования о процедуре и сроках обращения в суд следователя или дознавателя с соответствующим ходатайством, предоставлением материалов в его обоснование, не распространяется на производство на стадии судебного разбирательства, в том числе и при рассмотрении вопроса об изменении территориальной подсудности уголовного дела.

Решения об аресте имущества Одноворцовой (Базаровой) А.С., не являющейся подозреваемой или обвиняемой по делу, последующие продления срока ареста принимались в целях обеспечения исполнения приговора в части возможности применения конфискации имущества, а также в связи с тем, что отмена указанных обеспечительных мер, по мнению суда, могла привести к утрате арестованного имущества, при этом судами проверялись и сведения об использовании средств обвиняемого Базарова В.В. для приобретения имущества, на которое наложен арест.

При этом суд пришел к правильному выводу, что основания наложения ареста на вышеуказанные объекты имущества, предусмотренные частью 3 статьи 115 УПК РФ, и в настоящий момент сохраняют свою актуальность.

В соответствии со статьей 115 УПК РФ арест на имущество подозреваемого или обвиняемого может быть наложен для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других

имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, указанного в части 1 статьи 104¹ УК РФ.

Арест может быть наложен также и на имущество, находящееся у других лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми, если есть достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого.

Вопреки доводам жалоб, срок ареста продлен судом исходя из предъявленного обвинения, в связи с наличием обоснованных подозрений полагать, что имущество, зарегистрированное на иных лиц, было получено в результате преступных действий обвиняемых либо использовалось или предназначалось для целей, указанных в части 3 статьи 115 УПК РФ, и основания для продления срока не отпали.

Санкцией статей УК РФ, по которым Базарову В.В. предъявлено обвинение, предусмотрен и штраф. Кроме того, нормами статьи 104¹ УК РФ предусмотрена конфискация имущества, полученного преступным путем.

Основания для сохранения ранее наложенного ареста на имущество, необходимость применения такой меры процессуального принуждения, не изменились, в связи с чем, срок действия ареста на соответствующее имущество, в т.ч. и для обеспечения его сохранности, подлежит продлению на 6 месяцев.

Доводы о невозможности обращения взыскания на арестованное имущество в силу положений статьи 446 ГПК РФ в части, введенной в действие после принятия решения о наложении ареста на имущество, подлежат проверке и разрешению судом, при рассмотрении дела по существу по результатам установления и оценки всех значимых для дела обстоятельств.

Оснований считать, что принятые меры процессуального принуждения не отвечают требованиям, указанным в статье 6¹ УПК РФ, не имеется.

Обвиняемый Зимин К.В. также пояснил, что с протоколом судебного заседания он ознакомлен, принес на него замечания, которые рассмотрены, в

связи с чем, доводы своей апелляционной жалобы об отсутствии по делу протокола судебного заседания он не поддерживает.

Ходатайство Зимины К.В. о принятии процессуального решения в связи с заключением им контракта с Министерством обороны Российской Федерации подлежит рассмотрению судом в ходе разбирательства дела по существу.

Неточности указания в постановлении места рождения Губарева В.И. – Ярославский район, вместо правильного – Яковлевский район Белгородской области, занимаемой им ранее должности – главы администрации Старооскольского городского округа Белгородской области; вместо правильного – заместитель главы администрации Старооскольского городского округа Белгородской области, не свидетельствуют о незаконности принятого постановления.

Апелляционной коллегией Верховного Суда Российской Федерации не установлены предусмотренные статьей 389¹⁵ УПК РФ основания для отмены или изменения судебного решения.

Руководствуясь статьями 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 7 апреля 2026 года по уголовному делу в отношении Базарова В.В., Губарева В.И., Зайнуллина Р.Ш., Зимины К.В., Лицавкина Ю.В., Решетько А.В., Серебрянского С.А., Сошникова А.Г., Стрелецкой Л.А., Херимяна Э.А. оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи