



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-АД26-9-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

8 июня 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Александров В.Н., рассмотрев жалобу Мартынова С.С. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 73 Клинского судебного района Московской области от 24 января 2023 года, решение судьи Клинского городского суда Московской области от 1 сентября 2023 года и постановление заместителя председателя Первого кассационного суда общей юрисдикции от 15 февраля 2024 года, вынесенные в отношении Мартынова Сергея Сергеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 73 Клинского судебного района Московской области от 24 января 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Клинского городского суда Московской области от 1 сентября 2023 года и постановлением заместителя председателя Первого кассационного суда общей юрисдикции от 15 февраля 2024 года, Мартынов С.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Мартынов С.С. просит об отмене судебных актов, вынесенных в отношении него по настоящему делу об административном правонарушении и прекращении производства по делу.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Мартынова С.С. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Как усматривается из материалов дела, 8 января 2023 года инспектором ДПС 1 батальона 1 полка ДПС (Северный) ГИБДД ГУ МВД России по Московской области в отношении Мартынова С.С. составлен протокол 50 АР № 169077 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому 8 января 2023 года в 12 часов 30 минут на 80 км автодороги М-10 «Россия» г.о. Клин Московской области он (Мартынов С.С.), управляя транспортным средством «Вортекс Тинго», государственный регистрационный знак [REDACTED], с признаками опьянения, в нарушение требований пункта 2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Указанные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Мартынова С.С. к административной ответственности по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Однако с выводами судебных инстанций согласиться нельзя в силу следующего.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу положений статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации

предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Вопрос об установлении личности правонарушителя имеет основополагающее значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела и своевременного привлечения виновного лица к административной ответственности.

Установление виновности предполагает доказывание не только вины субъекта, но и его непосредственной причастности к совершению противоправного деяния.

В жалобах на постановление о назначении административного наказания, Мартынов С.С. последовательно заявлял о том, что к совершению вмененного административного правонарушения он непричастен, 8 января 2023 года при обстоятельствах, описанных в протоколе об административном правонарушении и в судебных актах транспортным средством «Вортекс Тинго», государственный регистрационный знак [REDACTED] не управлял, в Московской области не находился, должностные лица ГИБДД при составлении протокола об административном правонарушении и иных процессуальных документов личность лица, управлявшего транспортным средством и отказавшегося от прохождения медицинского освидетельствования, установили некорректно.

Указывает на то, что вмененное ему правонарушение совершило иное лицо, предположительно Д [REDACTED] [REDACTED] предъявившее поддельное водительское удостоверение, в котором были указаны его данные.

В настоящей жалобе лицом, привлекаемым к административной ответственности, приведены аналогичные доводы.

Из материалов настоящего дела следует, что при составлении протокола об административном правонарушении личность лица, управлявшего транспортным средством «Вортекс Тинго», государственный регистрационный знак [REDACTED], и не выполнившего законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, установлена на основании водительского удостоверения № [REDACTED], выданного 26 февраля 2013 года подразделением ГИБДД Нижегородской области, имеющим код 5201.

Лицо, в отношении которого был составлен протокол об административном правонарушении 50 АР № 169077 каких-либо замечаний по его составлению не заявило.

В соответствии с Описанием образца водительского удостоверения, являющегося Приложением № 1 к Приказу МВД России от 13 мая 2009 года № 365 «О введении в действие водительского удостоверения», водительское удостоверение имеет лицевую и обратную стороны. На лицевой стороне в соответствующих разделах, в числе прочего указываются: фамилия, имя, отчество (если имеется); наименование подразделения Госавтоинспекции (в кодированном виде), выдавшего водительское удостоверение; номер удостоверения; место жительства владельца.

Как следует из материалов дела, в ходе применения мер обеспечения производства по делу и составления протокола об административном правонарушении лицом, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении было предъявлено водительское удостоверение [REDACTED] на имя проживающего в Ленинградской области Мартынова Сергея Сергеевича, выданное подразделением ГИБДД Нижегородской области, имеющим код 5201.

Вместе с тем из материалов дела, карточки учета операции с водительским удостоверением, а также представленной с рассматриваемой жалобой копии водительского удостоверения, следует, что им документирован проживающий в г. Нижний Новгород Мартынов С.С., а удостоверение выдано подразделением ГИБДД, имеющим код 5203.

Из содержания представленной с настоящей жалобой копии письма начальника ОМВД России по Бокситогорскому району Ленинградской области от 14 мая 2024 года № 3/247804467817 усматривается, что по заявлению Мартынова С.С. сотрудниками полиции был осуществлен выезд по адресу: [REDACTED]

[REDACTED] и опрошена проживающая там гражданка Д [REDACTED] которая пояснила, что автомашина «Вортекс Тинго», государственный регистрационный знак [REDACTED] находилась в ее пользовании, а также в пользовании ее супруга Д [REDACTED] [REDACTED] года рождения с 2021 года по март 2023 года. Гражданка Д [REDACTED] подтвердила, что 8 января 2023 года Д [REDACTED] ездил в г.Москву на данной автомашине по личным делам. Также Д [REDACTED] была представлена видеозапись, при просмотре которой, она подтвердила, что на видеозаписи, лицом, в отношении которого инспекторами ДПС проводятся административные процедуры является ее супруг – Д [REDACTED] [REDACTED] года рождения.

Аналогичные сведения были приведены УУП ОМВД России по г.о. Клин в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела от 13 июня 2025 года по заявлению Мартынова С.С. КУСП № 15816 от 3 июня 2025 года.

Между тем, из ответа заместителя прокурора Клинской городской прокуратуры от 1 ноября 2025 года № 379ж2023/20460018/ОН1611-25 следует, что постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 13 июня 2025 года по заявлению Мартынова С.С. КУСП № 15816 от 3 июня 2025 года

отменено, поскольку выполнены не все мероприятия, необходимые для принятия законного и обоснованного решения.

Таким образом, при проверке доводов Мартынова С.С. о его непричастности к совершению рассматриваемого административного правонарушения судами мер для установления личности правонарушителя не принято, в частности не были допрошены лица, указанные в качестве понятых в протоколе об отстранении Мартынова С.С. от управления транспортным средством, акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Также не допрошено должностное лицо ДПС ГИБДД, составлявшее указанные процессуальные документы.

Такое рассмотрение жалоб, поданных в порядке главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не отвечает установленным статьей 24.1 названного Кодекса задачам производства по делам об административных правонарушениях.

В силу положений части 3 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении судья проверяет дело в полном объеме.

При этом в соответствии с пунктами 4, 6 части 1 статьи 29.10, частью 2 статьи 30.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях решение по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении должно содержать, в том числе обстоятельства, установленные при рассмотрении дела; мотивированное решение по делу.

Частями 1, 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что по жалобе, протесту, принятым к рассмотрению, вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов проверяются исходя из доводов, изложенных в жалобе, протесте, и возражений, содержащихся в отзыве на жалобу, протест. Судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в постановлении, принимаемом по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, должны быть указаны мотивы и основания для оставления без изменения, изменения или отмены вступивших в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов со ссылкой на статьи названного Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях (пункт 9).

В силу требований статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья при разрешении дела, а также жалобы, протеста, поданных на постановление, решение по делу об административном правонарушении, должен проверить все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, дать им надлежащую правовую оценку.

Вместе с тем судьей городского суда и заместителем председателя кассационного суда предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях требования не выполнены, допущено их существенное нарушение.

В соответствии с пунктом 3 части 2 части 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах решение судьи Клинского городского суда Московской области от 1 сентября 2023 года и постановление заместителя председателя Первого кассационного суда общей юрисдикции от 15 февраля 2024 года, вынесенные в отношении Мартынова С.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а дело - возвращению на новое рассмотрение в Клинский городской суд Московской области.

При новом рассмотрении дела об административном правонарушении суду следует учесть изложенное в настоящем постановлении, проверить все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, оценить их по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в совокупности в порядке статьи 26.11 данного Кодекса, и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

жалобу Мартынова С.С. удовлетворить частично.

Решение судьи Клинского городского суда Московской области от 1 сентября 2023 года и постановление заместителя председателя Первого

кассационного суда общей юрисдикции от 15 февраля 2024 года, вынесенные в отношении Мартынова Сергея Сергеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело об административном правонарушении вернуть в Клинский городской суд Московской области на новое рассмотрение.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.Н. Александров