



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-УД26-16-А3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

4 июня 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего – судьи Боровикова В.П., судей Кочиной И.Г., Шамова А.В.,

с участием осуждённых Будаиханова А.Б., Иманмурзаева Г.И., адвокатов Мазанаева Ю.А., Гасаналиева А.И., прокурора Полтавец И.Г. при секретаре Малаховой Е.И. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы адвокатов Мазанаева Ю.А. и Гасаналиева А.И. на приговор Ставропольского краевого суда от 18 июля 2025 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 14 октября 2025 года.

Согласно приговору Ставропольского краевого суда от 18 июля 2025 года

БУДАЙХАНОВ Аскер Болатханович,

несудимый,

осуждён по ч. 1 ст. 212 УК РФ к 10 годам 6 месяцам лишения свободы, по ч. 3 ст. 263¹ УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 11 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

ИМАНМУРЗАЕВ Гаджи Имамутдинович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осуждён по ч. 1 ст. 212 УК РФ к 10 годам 6 месяцам лишения свободы, по ч. 3 ст. 263¹ УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 11 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Приговором разрешён гражданский иск и определена судьба вещественных доказательств.

В соответствии с апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 14 октября 2025 года приговор в отношении Будаиханова А.Б. и Иманмурзаева Г.И. оставлен без изменения.

Этим же приговором осуждены Шарудинова П.М. и Рамазанов Д.Ш., в отношении которых приговор в кассационном порядке не обжалован.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённых Будаиханова А.Б., Иманмурзаева Г.И., адвокатов Мазанаева Ю.А., Гасаналиева А.И., поддержавших доводы соответствующих кассационных жалоб, выступление прокурора Полтавец И.Г., полагавшей судебные решения оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

согласно приговору Иманмурзаев Г.И. и Будаиханов А.Б. осуждены за организацию массовых беспорядков, сопровождавшихся насилием, погромами, уничтожением имущества, применением предметов, представляющих опасность для окружающих, а также оказанием вооружённого сопротивления представителю власти. Они же осуждены за неисполнение требований по соблюдению транспортной безопасности на объектах транспортной инфраструктуры и транспортных средствах, что повлекло причинение крупного ущерба по неосторожности, совершённое группой лиц по предварительному сговору.

Преступления совершены в период с 29 по 30 октября 2023 года на территории АО «Международный аэропорт «Махачкала» Республики Дагестан при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационных жалобах адвокаты Мазанаев Ю.А. и Гасаналиев И.А., действующие в интересах осуждённых Иманмурзаева Г.И. и Будаиханова А.Б.,

просят изменить судебные решения и переквалифицировать действия последних с ч.1 ст.212 УК РФ на ч.2 ст.212 УК РФ, назначив им справедливое наказание, не связанное с лишением свободы «в соответствии со ст.73 УК РФ».

При этом защитники указывают на то, что приговор является незаконным и подлежит отмене ввиду несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, существенного нарушения уголовно-процессуального закона, неправильного применения уголовного закона, несправедливости приговора.

По их мнению, выводы суда о виновности Будаиханова А.Б. и Иманмурзаева И.Г. в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.212 и ч.3 ст.263¹ УК РФ, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и не подтверждаются исследованными в суде доказательствами.

Суд не установил и не разграничил действия лиц, причинивших ущерб авиаперевозчикам ПАО «Аэрофлот», АО «Ред Вингс» и АО «Авиакомпания «НордСтар» на 1572739 рублей 30 копеек, что является крупным размером. Суд необоснованно признал установленным, что ущерб причинён действиями Иманмурзаева Г.И. и Будаиханова А.Б., несмотря при этом на причастность к этому 138 установленных участников массовых беспорядков и не менее 1500 неустановленных лиц. Даже при таких обстоятельствах, их подзащитные возместили ущерб.

Из материалов уголовного дела, в том числе из приговора, не следует, что Будаиханов А.Б. и Иманмурзаев Г.И. организовали и руководили действиями толпы, подстрекали неограниченный круг лиц на совершение массовых беспорядков, сопряжённых с незаконным вмешательством в безопасное функционирование транспортного комплекса – аэропорт, в форме блокирования объекта транспортной инфраструктуры и транспортных средств, что повлекло причинение повреждений сотрудникам правоохранительных органов. Приведённые в приговоре доказательства не подтверждают подобные выводы суда, в том числе показания потерпевших и свидетелей. Напротив, двое потерпевших в суде показали, что Иманмурзаев Г.И. успокаивал толпу, призывал их не совершать противоправных действий и просил покинуть территорию аэропорта. В обоснование своих доводов защитники приводят показания потерпевших А [] и Г [], а также результаты оперативно-розыскной деятельности и полагают, что эти доказательства, как и другие приведённые в приговоре данные, подтверждают лишь события совершённых преступлений, но непричастность к ним их подзащитных. При этом суд необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства о приобщении к делу полной версии аудиозаписи (около трёх минут) и её исследовании в суде, которая свидетельствует о невиновности Будаиханова А.Б. в организации массовых беспорядков. Также

суд неправомерно отказал в приобщении к делу психолого-лингвистической экспертизы, «назначенной стороной защиты», для последующего проведения в суде аналогичной экспертизы. Будаиханов А.Б. признает своё участие в массовых беспорядках и вину в нарушении транспортной безопасности, отрицая при этом вину в организации массовых беспорядков, что не противоречит выводам экспертов № 180 от 5 марта 2024 года и № 156/2 от 4 апреля 2024 года. В суде была исследована видеозапись длиной 30 секунд (фрагмент записи выступления Будаиханова А.Б.), на которой тот обращается с речью: «Остановитесь, подождите минуту. Мы решение приняли, десять человек, хотите с каждого села, хотите с каждого города! и т.д....осуществляет руководящие, направляющие организационные функции» (по тексту). Выводы суда об организующей роли Иманмурзаева Г.И. в массовых беспорядках основаны лишь на данных экспертизы № СЭЦ-113/6-7ф/24 от 31 января 2024 года. Из видеозаписи усматривается, что произносящий речь, «призывает идти туда вперёд и т.д. Содержатся побуждения в форме команд» (по тексту экспертизы). Сторона защиты такие суждения считает несостоятельными. Иманмурзаев Г.И. признаёт вину в участии в массовых беспорядках и нарушении транспортной безопасности, отрицая при этом их организацию.

Авторы кассационных жалоб указывают на отсутствие доказательств, подтверждающих договорённость Будаиханова А.Б. и Иманмурзаева Г.И. с П [] А [] А [] и другими неустановленными лицами на совершение массовых беспорядков.

Судебное следствие нельзя считать объективным, так как по поводу организующей роли Будаиханова А.Б. и Иманмурзаева Г.И. не были допрошены более 130 установленных лиц, принимавших участие в массовых беспорядках. Указанные выше осуждённые не имели оружия и не оказывали никакого сопротивления представителям власти.

Вместе с тем защитники анализируют состав преступлений, предусмотренных ч.1 ст.212 и ч.3 ст.263¹ УК РФ, применительно к осуждению их подзащитных.

Ссылаясь на ч.3 ст.60 УК РФ, адвокаты Мазанаев Ю.А. и Гасаналиев И.А. указывают на то, что при назначении Будаиханову А.Б. и Иманмурзаеву Г.И. наказания суд не исследовал вопрос влияния назначенного вида и размера наказания на условия жизни их семьи. На иждивении Иманмурзаева находится несовершеннолетний ребёнок, он является дедушкой 9 внуков, проживающих с ним.

Иманмурзаев Г.И. имеет постоянное место жительства, положительно характеризуется, на учёте у нарколога и психиатра не состоит, частично вину признал, в содеянном раскаивается, загладил причинённый вред. Аналогичным

образом характеризуется Будаиханов А.Б., на иждивении которого находятся четверо малолетних детей.

При таких обстоятельствах, как полагают защитники, назначенное осуждённым наказание не может быть признано справедливым вследствие его чрезмерной суровости.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Стукалов А.А. приводит суждения относительно несостоятельности позиции их авторов.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, а также возражения на них, судебная коллегия считает необходимым судебные решения в отношении Будаиханова А.Б. и Иманмурзаева Г.И. оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

В соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены и изменения приговора, определения и постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона в кассационных жалобах не приведено и в судебном заседании не установлено.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

В соответствии с ч.1 ст.88 УПК РФ суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а собранные доказательства в их совокупности – достаточности для постановления оспариваемого обвинительного приговора.

Доводы кассационных жалоб не основаны на фактических данных и законе.

Суд обоснованно пришёл к выводу о том, что Будаиханов А.Б. и Иманмурзаев Г.И. являлись организаторами массовых беспорядков, сославшись при этом на достоверные доказательства. Их виновность подтверждается в том числе показаниями потерпевших А [] и Га []. Они указали на данных осуждённых как на лиц, принимавших участие в массовых беспорядках. Потерпевшие опознали их.

Вместе с тем в приговоре суд указал, почему он отвергает показания данных потерпевших о том, что Иманмурзаев Г.И. принимал меры для того, чтобы успокоить митингующих, так как их показания в этой части противоречат зафиксированной на видеозаписи информации и выводам экспертиз, из которых следует, что Иманмурзаев Г.И. руководил действиями толпы, подстрекал неограниченный круг лиц на совершение массовых беспорядков, сопряжённых с незаконным вмешательством в безопасное функционирование транспортного комплекса – аэропорта, в форме блокирования объекта транспортной инфраструктуры и транспортных средств.

Из показаний свидетеля П [] в ходе предварительного следствия усматривается, что 29 октября 2023 года Иманмурзаев Г.И. незаконно находился в помещениях терминала «В» аэропорта, так как он не проходил досмотр в рамках авиационной безопасности. Он же неправомерно находился на месте стоянки воздушных судов. Такие показания свидетель П [] дал после просмотра видеозаписей, на которых запечатлено лицо, распознанное как Иманмурзаев Г.И.

Аналогичным образом свидетелем Д [] был распознан Будаханов А.Б., который также незаконно находился в помещениях терминала «В» аэропорта.

Осуждённые Будаханов А.Б. и Иманмурзаев Г.И. не отрицают своего участия в массовых беспорядках и причастность к причинению материального ущерба аэропорту. Организаторская деятельность указанных лиц в массовых беспорядках является очевидной. Она подтверждается в том числе результатами оперативно-розыскной деятельности. Суд первой инстанции проанализировал эти результаты, сделав при этом правильные выводы о виновности Будаханова А.Б. и Иманмурзаева Г.И. в совершении вменённых им в вину преступлений. С различных объектов, находящихся на территории аэропорта, были изъяты видеозаписи с камер видеонаблюдения, на которых зафиксирована соответствующая информация относительно массовых беспорядков, в том числе организующая деятельность Будаханова А.Б. и Иманмурзаева Г.И. в массовых беспорядках. Полученные результаты были предметом экспертного исследования.

Согласно справке об исследовании № 242/2 от 2 ноября 2023 года на исследуемых на видеозаписях фотоснимках и фотоснимках Иманмурзаева Г.И., представленных в качестве сравнительных образцов, изображено одно и то же лицо.

В соответствии с заключением эксперта № СЭЦ-113/6-7ф/24 от 26 января 2024 года установлено дословное содержание разговора, зафиксированного на

одной из изъятых видеозаписей, где имеются голос и речь Иманмурзаева Г.И., которому принадлежат определённые фразы.

Согласно заключению эксперта № СЭЦ-113/6-8л/24 от 31 января 2024 года на представленной видеозаписи в речи лица, произносящего реплику «Да идём туда, вперед!», содержатся возбуждения в форме команды, приказа, а также в виде инструкции к следующим действиям, адресованным окружающим его на видеозаписи, толпе: перекрывать дорогу, выезд из аэропорта; пойти к начальнику аэропорта и выдвинуть свои требования, добиться их выполнения; находиться на территории столько, сколько понадобится для достижения цели; действовать объединившись, слаженно, а не разрознено (по тексту заключения). Аналогичные результаты оперативно-розыскной деятельности были предоставлены в суд в отношении Будаиханова А.Б. В соответствии с заключением эксперта № СЭЦ-113/6-10л/24 6 февраля 2024 года в речи Будаиханова А.Б. содержатся побуждения к действиям, выраженные следующими способами: императивом совместного действия, императивом второго лица множественного числа, конструкцией «дайте досказать», которые формируют в общем контексте призыв к действиям. Будаиханов А.Б. осуществляет руководящую, направляющую, организационную функции по осуществлению совместных, общих действий большой группой лиц – толпой.

В приговоре приведены и другие доказательства, подтверждающие виновность осуждённых в предъявленном обвинении.

При рассмотрении уголовного дела судом соблюдены положения ст.15 УПК РФ.

Правильно установленным в суде фактическим обстоятельствам уголовного дела дана верная юридическая оценка. Решение суда по данному вопросу является обоснованным, мотивированным.

При назначении наказания судом учтены общие начала назначения наказания, предусмотренные ст.60 УК РФ, в том числе обстоятельства, на которые ссылаются авторы кассационных жалоб.

Назначенное осуждённым наказание отвечает принципам и целям, указанным в ст.6 и 43 УК РФ.

Приговор соответствует ст.297 УПК РФ.

Судебное разбирательство в суде апелляционной инстанции проведено с соблюдением требований главы 45¹ УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401¹³ и 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Ставропольского краевого суда от 18 июля 2025 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 14 октября 2025 года в отношении Будайханова Аскера Болатхановича и Иманмурзаева Гаджи Имамутдиновича оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи