



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 10-УД26-4-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

10 июня 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего – судьи Зеленина С.Р., судей Боровикова В.П., Червоткина А.С.,

с участием осуждённого Залесова А.В., адвоката Ласкина В.Ю., прокурора Полтавец И.Г. при секретаре Малаховой Е.И. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу осуждённого Залесова А.В. о пересмотре приговора Шабалинского районного суда Кировской области от 18 июля 2025 года, апелляционного постановления Кировского областного суда от 10 сентября 2025 года и кассационного постановления Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18 декабря 2025 года.

Согласно приговору Шабалинского районного суда Кировской области от 18 июля 2025 года

Залесов Александр Васильевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осуждён по п. «в» ч.2 ст.260 УК РФ с применением ст.64 УК РФ к штрафу в размере 80000 рублей.

Апелляционным постановлением Кировского областного суда от 10 сентября 2025 года приговор в отношении Залесова А.В. в части гражданского иска отменён, гражданский иск Министерства лесного хозяйства Кировской области на сумму 84 968 рублей направлен на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе в порядке гражданского судопроизводства. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18 декабря 2025 года кассационные жалобы осуждённого Залесова А.В. и его защитника-адвоката Ласкина В.Ю. на приговор и апелляционное постановление оставлены без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённого Залесова А.В., адвоката Ласкина В.Ю., поддержавших доводы кассационной жалобы, выступление прокурора Полтавец И.Г., полагавшей судебные решения оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

согласно приговору Залесов А.В. осуждён за незаконную рубку лесных насаждений, совершённую с использованием своего служебного положения.

Преступление совершено в период с 22 февраля по 13 марта 2024 года на территории Шабалинского района Кировской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе Залесов А.В. оспаривает законность и обоснованность вынесенных в отношении его судебных решений, считает их незаконными, постановленными с существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального закона, просит их отменить и уголовное дело прекратить за отсутствием в его действиях состава преступления; утверждает, что его вина в незаконной рубке не нашла своего подтверждения, он не мог знать о наличии в лесосеке деревьев породы осина и ель, при этом указаний рубить ель и осину не давал и никакими управленческими функциями в отношении М [] и С [] наделен не был; приводит доводы о том, что в основу приговора были положены противоречивые показания свидетелей М [], С [] и О [], которые заинтересованы в исходе дела, и данные протоколов осмотра места происшествия, которые являются недопустимыми доказательствами; полагает, что суд неверно трактовал лесную декларацию, необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства о проведении лесотехнической экспертизы с целью установления наличия вреда и не принял во внимание заключение специалиста Х [].

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия считает необходимым отменить судебные решения в отношении Залесова А.В. и уголовное дело прекратить за отсутствием в его деянии состава преступления в соответствии с п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, постановления и определения суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

При вынесении судебных решений по делу были допущены такие нарушения закона.

В соответствии с приговором Залесов А.В. признан виновным в том, что он, занимая должность директора ООО СК «Н []», используя своё служебное положение, на арендуемом лесном участке Высокораменского участкового лесничества, расположенном на территории Шабалинского района Кировской области, путём введения в заблуждение членов лесозаготовительной бригады совершил незаконную рубку лесных насаждений - 2 деревьев породы ель и 2 деревьев породы осина в количестве 0,34 и 1,15 кубометра соответственно, не включённых в лесную декларацию, на общую сумму 6373 рубля.

Выводы суда о совершении Залесовым А.В. действий, изложенных при описании деяния, подтверждаются приведёнными в приговоре доказательствами, которым дана оценка в соответствии с ч. 1 ст. 88 УПК РФ.

В приговоре суд указал, почему он отвергает версию Залесова А.В. на происшедшие события. В то же время суд дал надлежащую оценку показаниям свидетелей М [] С [] и О [], не усмотрев оснований для оговора Залесова А.В. Суд также дал соответствующую оценку и другим исследованным в суде и приведенным в приговоре доказательствам. Выводы суда основаны на допустимых доказательствах.

Действия Залесова А.В. суд квалифицировал по п. «в» ч.2 ст.260 УК РФ.

Согласно ч.2 ст.14 УК РФ не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного уголовным законодательством, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 16 июля 2013 года № 1162-О, приве-

дённая норма позволяет отграничить преступления от иных правонарушений и направлена на реализацию принципа справедливости, в соответствии с которым наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного. Тем самым обеспечивается адекватная оценка правоприменителями степени общественной опасности деяния, зависящая от конкретных обстоятельств содеянного. В качестве таких обстоятельств могут учитываться размер вреда и тяжесть наступивших последствий, степень осуществления преступного намерения, способ совершения преступления, роль подсудимого в преступлении, совершённом в соучастии, наличие в содеянном обстоятельстве, влекущих более строгое наказание в соответствии с санкциями статей Особенной части УК РФ.

Эти обстоятельства имеют существенное значение для правильного разрешения уголовного дела по существу. Однако они были оставлены без внимания различными судами при вынесении решений.

Также необходимо учитывать, что согласно лесной декларации № 35-31/2024-6 от 19 января 2024 года, подписанной директором ООО СК «Н []» Залесовым А.В. в период с 30 января 2024 года по 29 января 2025 года, в лесосеке № 22, расположенной в выделе 22 квартала 21 лесов Высокораменского участкового лесничества Шабалинского лесничества Министерства сельского хозяйства Кировской области, подлежало рубке 1153 куб.м., из которых древесина породы сосна - 816 куб.м., береза - 337 куб.м. В указанной лесосеке предусмотрена сплошная рубка спелых и перестойных насаждений (т. 1 л.д. 142-147).

Конкретные обстоятельства совершённого Залесовым А.В. деяния в значительном размере – 6373 рубля (ущерб признан с учётом примечания к ст.260 УК РФ, который должен превышать 5000 рублей), что граничит с нижним порогом данного признака, не могут свидетельствовать о том, что своими действиями (вырубка 4 деревьев) Залесов А.В. причинил вред Шабалинскому лесничеству в размере, представляющем общественную опасность в достаточной степени для решения вопроса о наличии преступления. Суды не учли малозначительность деяния. При этом нельзя исходить из формального подхода при определении наличия или отсутствия преступления, о чём речь идёт в ч.1 ст.14 УК РФ. Наличие определённых признаков даже квалифицированного состава преступления не исключает малозначительность данного деяния.

Вместе с тем, исследуя признаки вменённого в вину Залесова А.В. деяния с точки зрения положений ч.2 ст.14 УК РФ, следует учитывать и другие обстоятельства.

Залесов А.В. характеризуется положительно, он впервые совершил подобного рода деяние, к административной ответственности не привлекался, на учёте у нарколога и психиатра не состоит, на иждивении имеет двух малолетних детей.

При сложившихся обстоятельствах осуждение Залесова А.В., что влечёт признание судимости, не может быть признано справедливым.

Руководствуясь ст. 401¹³ и 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Шабалинского районного суда Кировской области от 18 июля 2025 года, апелляционное постановление Кировского областного суда от 10 сентября 2025 года и кассационное постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18 декабря 2025 года в отношении Залесова Александра Васильевича отменить и прекратить производство по данному уголовному делу на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии Залесова А.В. состава преступления, в связи с чем признать за ним право на реабилитацию, направив ему извещение с разъяснением порядка возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием с учётом ч.1 ст.134 УПК РФ.

Председательствующий

Судьи