



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 225-УД26-10-А6

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 июня 2026 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Замашнюка А.Н.,  
судей Дербилова О.А. и Ноговицына А.А.  
при секретаре Лозовом С.В.

с участием осужденного Червева М.Р., защитника-адвоката Шаруева А.А. – с использованием систем видеоконференц-связи, прокурора Зеленко И.В. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Червева М.Р. и защитника-адвоката Шаруева А.А. на приговор 1-го Восточного окружного военного суда от 28 апреля 2025 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 25 сентября 2025 г.

По приговору, оставленному без изменения судом апелляционной инстанции,

**Червев Максим Романович,** [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] судимый 17 сентября 2024 г. Центральным районным судом г. Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края по ч. 1 ст. 282<sup>4</sup> УК РФ к 1 году 10 месяцам исправительных работ с удержанием в доход государства 5 процентов из заработной платы (приговор не исполнялся),

осужден по ст. 205<sup>3</sup> УК РФ к лишению свободы на срок 15 лет с ограничением свободы на срок 1 год с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ окончательное наказание по совокупности преступлений Червеву М.Р. назначено путем частичного сложения наказаний по данному приговору и по приговору Центрального районного суда г. Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края от 17 сентября 2024 г. в виде лишения свободы на срок 15 лет 3 месяца с отбыванием первых 3 лет в тюрьме, а остальной части срока наказания – в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 1 год, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Ноговицына А.А., выступления осужденного и защитника-адвоката в поддержку доводов кассационных жалоб, прокурора, полагавшего необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

### **установила:**

Червев осужден за прохождение в период с начала марта 2020 года по 17 января 2024 г. в г. Комсомольске-на-Амуре Хабаровского края обучения, заведомо для него проводимого в целях осуществления террористической деятельности.

В кассационных жалобах защитник-адвокат Шаруев и осужденный Червев, не оспаривая виновности последнего и юридической оценки содеянного, просят приговор и апелляционное определение изменить в сторону смягчения, снизив срок назначенного Червеву наказания в виде лишения свободы.

Повторяя доводы апелляционных жалоб, их авторы заявляют, что при назначении осужденному наказанию суд первой инстанции нарушил уголовно-процессуальный закон и неправильно применил уголовный закон, что повлекло вынесение необоснованного и несправедливого приговора, приводят в обоснование следующие доводы:

квалифицировав деяние Червева как единое длящееся преступление, суд не учел, что оно было начато им в несовершеннолетнем возрасте, в связи с чем при назначении наказания подлежали применению нормы гл. 14 УК РФ, а срок лишения свободы осужденному должен быть определен в соответствии с требованиями чч. 6, 6<sup>1</sup> ст. 88 этого Кодекса;

поскольку в приговоре изложен вывод о том, что совершенное осужденным преступление квалифицируется как оконченное с момента начала выполнения им действий, направленных на приобретение соответствующих знаний, умений и навыков в целях осуществления террористической деятельности, а Червев в этот момент являлся несовершеннолетним, то это обстоятельство является основанием для назначения ему наказания по правилам, установленным уголовным законом для данной категории осужденных;

указание суда в приговоре на учет характера и степени общественной опасности совершенного Червевым преступления и обстоятельств содеянного противоречит закону и разъяснениям, содержащимся в п. 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», так как является повторным учетом обстоятельств, относящихся к признакам состава преступления;

суд необоснованно учел при назначении наказания характеризующие Червева с негативной стороны данные о привлечении его к уголовной и административной ответственности и, напротив, не признал смягчающими обстоятельствами его активное содействие раскрытию и расследованию преступления, выразившееся в добровольной выдаче телефонов, ноутбука и доступа к ним, а также явку с повинной, на которую имеется ссылка в приговоре как на доказательство виновности Червева;

имеются сомнения в допустимости положенных в основу приговора показаний свидетеля Ж [REDACTED], не сообщившего источник своей осведомленности и провоцировавшего осужденного на совершение противоправных действий;

показания свидетелей Б [REDACTED] (псевдоним), А [REDACTED] и Ш [REDACTED] не могут служить доказательствами виновности осужденного, поскольку они не были осведомлены о совершении им конкретных преступных действий и подлежат исключению из приговора.

Кроме того, осужденный в жалобе обращает внимание на то, что преступление он совершил в молодом возрасте, попав под влияние иных лиц и негативных идей, на то, что мотивы его действий были неверно поняты и оценены судом, на осознание своей вины, раскаяние в содеянном и пересмотр своих взглядов, в связи с чем заявляет, что достоин снисхождения.

На жалобу адвоката поступили возражения государственного обвинителя Топтуна, в которых он просит оставить обжалуемые судебные решения без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на жалобу адвоката, заслушав стороны, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения.

Согласно ч. 1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона при производстве по уголовному делу не допущено.

Судебное разбирательство в суде первой инстанции проведено полно, всесторонне и объективно, с соблюдением принципов равенства и состязательности сторон, а также беспристрастности суда.

Право осужденного на защиту в ходе производства по делу реализовано. Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены.

Приговор отвечает требованиям ст. 304, 307-309 УПК РФ и содержит описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины и мотивов, подробный анализ и оценку доказательств, на которых основаны выводы о виновности Червева в содеянном, решения о квалификации действий осужденного, назначении ему наказания и по другим вопросам, предусмотренным ст. 299 УПК РФ.

Выводы суда о виновности осужденного в совершении инкриминируемого преступления при установленных и изложенных в приговоре обстоятельствах подтверждаются признательными показаниями самого Червева, данными на предварительном следствии и подтвержденными им в суде, показаниями свидетеля Ж [ ] о проведении в отношении осужденного оперативно-розыскных мероприятий и полученных результатах, протоколами осмотра оптических дисков и справок с результатами этих мероприятий, показаниями свидетелей Б [ ] (псевдоним), А [ ], Ш [ ], Ч [ ], К [ ] и Л [ ], показаниями родителей осужденного о привлечении его к административной и уголовной ответственности в связи с публичным демонстрированием нацистской символики, протоколами обыска в жилище Червева, осмотра вещественных доказательств, заключением эксперта, установившего возможность использования жидкости из бутылки для изготовления самодельных смесевых взрывчатых веществ и о наличии в ежедневнике Червева и в его переписке с Ж [ ] информации о способах получения взрывчатых веществ и взрывных устройств в домашних условиях, заключениями экспертов – лингвиста и психолога, заключением по результатам проведенной Червеву стационарной психолого-психиатрической судебной экспертизы, а также иными исследованными судом доказательствами.

Содержание этих доказательств изложено в приговоре объективно, в соответствии с материалами дела и без искажений, влияющих на существо принятых судом на основании их анализа и оценки решений. Каких-либо предположений или противоречий, которые могли бы повлиять на решение вопроса о виновности осужденного в содеянном, эти доказательства не содержат, сомнений в своей достоверности и допустимости, в том числе показания свидетелей Ж [ ], Б [ ] (псевдоним), А [ ] и Ш [ ], не вызывают, а доводы об обратном являются несостоятельными.

Версия стороны защиты о провокации со стороны сотрудника полиции Ж [ ] была проверена судом и обоснованно отвергнута как не нашедшая своего подтверждения, а его допрос об обстоятельствах и результатах проведенных в отношении Червева оперативно-розыскных мероприятий (далее – ОРМ) соответствует закону и разъяснениям, содержащимся в п. 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 г. № 55 «О судебном приговоре».

Приведенные в приговоре результаты оперативно-розыскной деятельности отвечают требованиям ст. 89 УПК РФ. ОРМ проведены для решения задач, указанных в ст. 2 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», при наличии оснований и с соблюдением условий, предусмотренных ст. 7 и 8 этого закона. Полученные сведения представлены органам предварительного следствия и суду в установленном порядке и закреплены путем производства соответствующих следственных действий, протоколы которых исследованы судом и сомнений в своей объективности и допустимости не вызывают.

В основу приговора правомерно положены заключения судебных экспертиз, которые проведены в соответствии с требованиями УПК РФ и Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Заключения экспертов соответствуют положениям ст. 204 УПК РФ, содержат подробные результаты исследований, полные и научно обоснованные выводы по поставленным вопросам, которые непротиворечивы, ясны, согласуются с иными доказательствами по делу, а потому являются достоверными.

Таким образом, сомнений в виновности Червева в совершении указанного в приговоре преступления не имеется, а содеянное им правильно квалифицировано по ст. 205<sup>3</sup> УК РФ.

Оснований для применения примечания к указанной статье УК РФ и освобождения Червева от уголовной ответственности не имеется.

Вопреки утверждениям осужденного и защитника-адвоката, наказание Червеву назначено с соблюдением требований закона, с учетом обстоятельств, характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о его личности, влияния назначенного наказания на исправление виновного и на условия жизни его семьи, смягчающих и иных обстоятельств, приведенных в приговоре, отвечает целям его применения, определенным в ч. 2 ст. 43 УК РФ.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание осужденного, суд на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ признал раскаяние Червева в содеянном, его признательные показания, в том числе в форме явки с повинной 1 апреля 2024 г., добровольную выдачу телефонов, ноутбука и предоставлению доступа к ним, его молодой возраст и положительные характеристики, участие в конкурсах на предприятии, совершение преступления впервые и то, что оно было начато им в несовершеннолетнем возрасте. Также учел суд состояние здоровья осужденного, в том числе наличие у него психологических особенностей личности, и ходатайство родителей о снисхождении.

Учет судом при оценке личности осужденного данных о его привлечении к административной и уголовной ответственности также соответствует закону.

Оснований для признания в действиях Червева смягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, – явки с повинной и активного способствования раскрытию и расследованию преступления – не

имеется, на что правильно указали суды в обжалуемых решениях, подробно мотивировав свои выводы об этом.

Доводы жалоб о необходимости назначения осужденному наказания по правилам, предусмотренным гл. 14 УК РФ, в том числе с применением положений ст. 96 этого Кодекса, не основаны на законе, поскольку преступление окончено Червевым в 20-летнем возрасте.

Утверждения стороны защиты о необоснованности ссылки в приговоре на характер и высокую степень общественной опасности содеянного осужденным противоречат ч. 3 ст. 60 УК РФ, обязывающей суд учитывать при назначении наказания эти обстоятельства.

Ссылки Червева на то, что преступление он совершил, попав под влияние иных лиц, на мотивы преступления и раскаяние в содеянном, а также иные доводы, были известны судам и не свидетельствуют о чрезмерной суровости назначенного осужденному наказания, которое является минимальным из предусмотренных санкцией инкриминируемой ему ст. 205<sup>3</sup> УК РФ.

Вывод суда об отсутствии оснований для изменения категории совершенного Червевым преступления на менее тяжкую в соответствии с положениями ч. 6 ст. 15 УК РФ является правильным.

Таким образом, назначенное Червеву наказание соответствует закону, является справедливым и смягчению не подлежит, в том числе с учетом законодательного запрета на это, предусмотренного ч. 3 ст. 64 УК РФ.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены доводы жалоб стороны защиты.

Вынесенное апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389<sup>13</sup>, 389<sup>20</sup>, 389<sup>28</sup>, 389<sup>33</sup> УПК РФ.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 401<sup>1</sup>, 401<sup>13</sup>, 401<sup>14</sup> УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

приговор 1-го Восточного окружного военного суда от 28 апреля 2025 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 25 сентября 2025 г. в отношении Червева Максима Романовича оставить без изменения, кассационные жалобы осужденного Червева М.Р. и защитника-адвоката Шаруева А.А. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи