



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №56-УД26-12-К9

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 мая 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.,  
судей Кочиной И.Г., Ермолаевой Т.А.,

с участием:

прокурора Лежепёкова В.А.,

представителя потерпевшего К [REDACTED]  
при секретаре Малаховой Е.И.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело в отношении **Умарова Марата Рашидовича** по кассационной жалобе потерпевшего З [REDACTED] на приговор Первореченского районного суда г.Владивостока Приморского края от 6 февраля 2025 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 15 апреля 2025 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 18 декабря 2025 года.

Заслушав доклад судьи Кочиной И.Г., выступления К [REDACTED] представляющего интересы потерпевшего З [REDACTED] поддержавшего доводы, изложенные в кассационной жалобе и в дополнении к ней, прокурора Лежепёкова В.А., не усматривающего оснований для отмены или изменения судебных решений, судебная коллегия

## у с т а н о в и л а :

в соответствии с приговором Первореченского районного суда г.Владивостока Приморского края от 6 февраля 2025 года Умаров М.Р.,

несудимый:

осужден по ч.4 ст.159 УК РФ к лишению свободы на 4 года, условно, с испытательным сроком на 4 года.

С осужденного Умарова М.Р. в пользу потерпевшего З [ ] взыскано 1 788 000 рублей в возмещение ущерба и 25 000 рублей в возмещение морального вреда.

Отменен арест, наложенный на автомобиль «Honda Freed».

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 15 апреля 2025 года приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции (далее КСОЮ) от 18 декабря 2025 года приговор и апелляционное определение оставлены без изменений.

Умаров М.Р. осужден за мошенничество в особо крупном размере.

В кассационной жалобе потерпевший З [ ] оспаривает законность состоявшихся в отношении Умарова М.Р. судебных решений, поскольку считает, что, с учетом обстоятельств совершенного преступления и данных о личности осужденного, ему назначено чрезмерно мягкое наказание. В обоснование данного довода указывает, что Умаров не возместил причиненный преступлением ущерб и не принес ему извинений. В связи с изложенным полагает, что осужденный в содеянном не раскаялся.

Приводит доводы о нарушении права на участие в судебном разбирательстве. Указывает, что он не был извещен о дате, времени и месте судебного заседания суда 1 инстанции, в связи с чем был лишен возможности принять в нем участие, заявлять ходатайства, знакомиться с материалами дела.

Выражает несогласие с приговором в части отмены ареста на имущество осужденного Умарова М.Р., за счет которого возможно было взыскать присужденную ему сумму возмещения вреда.

Считает незаконным рассмотрение уголовного дела судом апелляционной инстанции в отсутствие осужденного Умарова М.Р., отмечает, что суд кассационной инстанции не устранил допущенных нарушений закона.

В дополнении к кассационной жалобе указывает, что в отношении Умарова возбуждено исполнительное производство. В настоящее время на его счет в возмещение вреда поступило 16780 рублей.

На основании изложенного просит об отмене состоявшихся в отношении Умарова судебных решений и направлении уголовного дела на новое судебное разбирательство в суд 1 инстанции.

Заслушав участников процесса, изучив доводы кассационной жалобы и дополнений к ней, проверив материалы уголовного дела, судебная коллегия приходит к следующему.

Полномочия суда кассационной инстанции в части пересмотра в приговора по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, регламентированы ч.1 ст. 401.6 УПК РФ. Такой пересмотр допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления его в законную силу.

Приговор в отношении Умарова вступил в законную силу 15 апреля 2025 года, следовательно, годичный срок для поворота его к худшему истек 15 апреля 2026 года, в связи с чем доводы кассационной жалобы об отмене приговора ввиду чрезмерной мягкости назначенного наказания удовлетворению не подлежат.

Не подлежат удовлетворению и иные доводы кассационной жалобы.

Согласно ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются не все нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, а лишь те, которые повлияли на исход дела.

Таких последствий допущенное по делу процессуальное нарушение не повлекло.

Так, из материалов уголовного дела следует, что потерпевшим по уголовному делу был признан З [REDACTED] (т. 1 л.д. 31-33), поскольку преступными действиями осужденного Умарова ему причинен вред.

В соответствии со ст.42 УПК РФ в качестве потерпевшего З [ ] вправе был участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела во всех судебных инстанциях.

С целью реализации данного права в соответствии с ч.4 ст.231 УПК РФ потерпевший, как и иные участники судопроизводства, должен быть извещен о месте, дате и времени судебного заседания не менее чем за 5 суток до его начала.

Согласно материалам уголовного дела сторонам, в том числе потерпевшему З [ ] проживающему по адресу: [ ] 24 января 2025 года было направлено извещение о назначении судебного заседания на 6 февраля 2025 года в 14 часов 00 минут в помещении Первореченского районного суда г. Владивостока Приморского края (т. 2 л.д. 84).

Из кассационной жалобы потерпевшего следует, что уведомление о назначении судебного заседания им не получено, поскольку в почтовое отделение [ ] не поступило, что о постановленном 6 февраля 2025 года приговоре в отношении Умарова он узнал лишь 12 февраля 2025 года из информации на сайте суда.

Сведений, опровергающих указанные доводы потерпевшего, как и данных о том, что потерпевший заявлял о рассмотрении уголовного дела в его отсутствие, в материалах уголовного дела не содержится.

Из протокола судебного заседания суда первой инстанции следует, что потерпевший З [ ] не принимал участия в судебном заседании 6 февраля 2025 года.

Председательствующий сообщил, что в суд 4 февраля 2025 года от потерпевшего З [ ] поступило заявление о признании его гражданским истцом, что он был уведомлен о дате заседания и причина его неявки неизвестна.

С учетом мнения явившихся сторон, не возражавших рассмотреть уголовное дело в отсутствие потерпевшего, суд провел без него судебное следствие, не убедившись должным образом в надлежащем извещении.

В ходе судебного разбирательства суд признал З [ ] гражданским истцом, по ходатайству государственного обвинителя огласил его показания, данные в период предварительного следствия, а по итогам судебного разбирательства постановил обвинительный приговор в отношении Умарова, удовлетворив в полном объеме требования потерпевшего о возмещении ущерба в сумме 1 788 000 рублей и частично – о компенсации морального вреда – в сумме 25 000 рублей (т. 2 л.д. 90-115).

Также суд отменил арест автомобиля «Honda Freed», мотивируя свое решение тем, что он накладывался в целях возможной конфискации имущества, в то время как санкцией ст.159 УК РФ конфискация не предусмотрена.

На приговор потерпевший подал апелляционную жалобу, считая назначенное Умарову наказание чрезмерно мягким, выражая несогласие со снятием ареста с автомобиля, принадлежащего осужденному, указал, что был лишен возможности высказаться по данным вопросам, поскольку уголовное дело рассмотрено без его участия.

В соответствии со ст.389.17 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебного решения судом апелляционной инстанции являются существенные нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных настоящим Кодексом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения.

Приморский краевой суд отказал З [ ] в удовлетворении апелляционной жалобы, поскольку пришел к обоснованному выводу, что допущенное нарушение не повлияло на вынесение законного и обоснованного приговора.

Девятый КСОЮ признал правильными выводы, изложенные в приговоре и апелляционном определении, соглашается с ними и судебная коллегия по следующим основаниям.

Так, судом апелляционной инстанции уголовные дела и материалы рассматриваются в порядке, определенном ст.389.13 УПК РФ, по тем правилам, которые установлены для судов 1 инстанции, за некоторыми исключениями.

Руководствуясь вышеприведенными положениями закона, суд апелляционной инстанции рассмотрел уголовное дело в отношении Умарова с участием потерпевшего З [ ] предоставив ему возможность реализации процессуальных прав, предоставленных как в качестве потерпевшего, так и в качестве гражданского истца.

Согласно протоколу судебного заседания З [ ] и его представитель отводов участникам процесса не заявили, потерпевший в стадии ходатайств высказался против рассмотрения дела без участия осужденного, оба дали пояснения по доводам апелляционной жалобы.

Таким образом, в суде апелляционной инстанции, когда приговор еще не вступил в законную силу, З [ ] высказался по всем вопросам, в которых имелась его заинтересованность.

Несмотря на позицию потерпевшего, дело в апелляционной инстанции было правомерно рассмотрено без участия осужденного, в соответствии с положениями ст. 389.12 УПК РФ.

Мнение потерпевшего о наказании заслушано, однако, Приморский краевой суд счел назначенное наказание соразмерным как содеянному осужденным, так и данным о его личности.

Данный вывод судебной коллегии соответствует положениям ч.3 ст.60 УК РФ, в которой мнение потерпевшего не перечислено в числе обстоятельств, подлежащих учету при назначении наказания.

Выводы судебной коллегии о правомерности снятия ареста с автомобиля не противоречат фактическим обстоятельствам, поскольку арест на него накладывался в целях возможной конфискации, в то время как оснований, предусмотренных ст. 104.1 УК РФ не имелось.

Суд апелляционной инстанции правильно указал, что в стадии исполнения судебными приставами-исполнителями могут быть приняты все меры, необходимые для исполнения приговора в части гражданского иска, учитывая, что местонахождение автомобиля не известно и возврат дела на новое рассмотрение не позволит изменить ситуацию в пользу З [REDACTED]

Как следует из информации, предоставленной ГУ ФССП по Приморскому краю, в настоящее время по исполнительным документам, поступившим из Первореченского районного суда, возбуждены два исполнительных производства о взыскании с Умарова в пользу З [REDACTED] ущерба в сумме 1 788 000 рублей и компенсации морального вреда в сумме 25 000 рублей, которые объединены в сводное, в рамках которого поступило возмещение на сумму 20 000 рублей, а также вынесено постановление о запрете регистрационных действий в отношении транспортных средств, в том числе автомобиля «Honda Freed».

В соответствии со ст. 64 ФЗ «Об исполнительном производстве» такие меры принимаются судебными приставами-исполнителями в целях обеспечения взыскания по исполнительному документу за счет имущества должника.

Таким образом, не смотря на рассмотрение уголовного дела без потерпевшего, не уведомленного о дате рассмотрении дела, судебная коллегия приходит к выводу, что допущенное нарушение не оказало влияния на исход уголовного дела, поскольку иск потерпевшего судом рассмотрен и удовлетворен, иные права восстановлены в суде апелляционной инстанции, все необходимые меры, направленные на производство взыскания, приняты в стадии исполнения приговора.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.401.14 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Первореченского районного суда г.Владивостока Приморского края от 6 февраля 2025 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 15 апреля 2025 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 18 декабря 2025 года в отношении **Умарова Марата Рашидовича** оставить без изменения, кассационную жалобу потерпевшего З [REDACTED] - без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]