



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 83-АД26-3-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

4 июня 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Брянской городской администрации Паниполяк Веры Дмитриевны, действующей на основании доверенности, на вступившие в законную силу постановление врио начальника отдела надзорной деятельности и профилактической работы по г. Брянску Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий (ОНД и ПР по г. Брянску ГУ МЧС России) по Брянской области от 5 декабря 2024 г. № 69, решение судьи Советского районного суда г. Брянска от 4 апреля 2025 г., решение судьи Брянского областного суда от 29 мая 2025 г. и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 5 декабря 2025 г., вынесенные в отношении Брянской городской администрации (далее – администрация) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением врио начальника ОНД и ПР по г. Брянску ГУ МЧС России по Брянской области от 5 декабря 2024 г. № 69 администрация признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 300 000 руб.

В порядке статьи 29.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях врио начальника ОНД и ПР по г. Брянску

ГУ МЧС России по Брянской области в адрес администрации внесено представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

Решением судьи Советского районного суда г. Брянска от 4 апреля 2025 г., решением судьи Брянского областного суда от 29 мая 2025 г., постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 5 декабря 2025 г. постановление врио начальника ОНД и ПР по г. Брянску ГУ МЧС России по Брянской области от 5 декабря 2024 г. № 69 оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Паниполяк В.Д., заявляя о незаконности постановления должностного лица и судебных актов, вынесенных в отношении администрации по настоящему делу об административном правонарушении, ставит вопрос об их отмене.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (положения правовых норм приведены в настоящем постановлении в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) нарушение требований пожарной безопасности, за исключением случаев, предусмотренных статьями 8.32 и 11.16 названного кодекса и частями 6, 6.1 и 7 данной статьи, влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от пяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на должностных лиц – от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, – от сорока тысяч до шестидесяти тысяч рублей; на юридических лиц – от трехсот тысяч до четырехсот тысяч рублей.

Согласно пункту 10 части 1 статьи 16 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закон № 131-ФЗ) к вопросам местного значения муниципального, городского округа относится обеспечение первичных мер пожарной безопасности в границах муниципального, городского округа.

В статье 19 Федерального закона от 21 декабря 1994 г. № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» (далее – Закон № 69-ФЗ) закреплено, что к полномочиям органов местного самоуправления поселений, муниципальных, городских округов, внутригородских районов относится обеспечение первичных мер пожарной безопасности в границах сельских и городских населенных пунктов.

В статье 1 названного закона первичные меры пожарной безопасности определены как реализация принятых в установленном порядке норм и правил по предотвращению пожаров, спасению людей и имущества от пожаров.

Территорию городского округа составляют земли населенных пунктов, прилегающие к ним земли общего пользования, земли рекреационного

назначения, земли для развития городского округа (пункт 3.1 части 1 статьи 11 Закона № 131-ФЗ).

В статье 37 Закона № 69-ФЗ установлена обязанность соблюдать требования пожарной безопасности, разрабатывать и осуществлять меры пожарной безопасности.

В силу части первой статьи 38 Закона № 69-ФЗ ответственность за нарушение требований пожарной безопасности в соответствии с действующим законодательством несут: собственники имущества; руководители федеральных органов исполнительной власти; руководители органов местного самоуправления; лица, уполномоченные владеть, пользоваться или распоряжаться имуществом, в том числе руководители организаций; лица, в установленном порядке назначенные ответственными за обеспечение пожарной безопасности; должностные лица в пределах их компетенции.

Лица, указанные в части первой статьи 38 Закона № 69-ФЗ, иные граждане за нарушение требований пожарной безопасности, а также за иные правонарушения в области пожарной безопасности могут быть привлечены к дисциплинарной, административной или уголовной ответственности в соответствии с действующим законодательством (часть третья данной статьи).

Пунктом 67 Правил противопожарного режима в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2020 г. № 1479 (далее – Правила противопожарного режима), предусмотрено, что правообладатели земельных участков (собственники земельных участков, землепользователи, землевладельцы и арендаторы земельных участков), расположенных в границах населенных пунктов и на территориях общего пользования вне границ населенных пунктов, и правообладатели территорий ведения гражданами садоводства или огородничества для собственных нужд обязаны производить своевременную уборку мусора, сухой растительности и покос травы.

Границы уборки указанных территорий определяются границами земельного участка на основании кадастрового или межевого плана.

Согласно пункту 69 Правил противопожарного режима на территориях общего пользования городских и сельских поселений, городских и муниципальных округов, на территориях садоводства или огородничества, в том числе вне границ указанных территорий, в охранных зонах линий электропередачи, электрических станций и подстанций, а также в лесах, лесопарковых зонах и на землях сельскохозяйственного назначения запрещается устраивать свалки отходов.

Из материалов дела следует, что 6 сентября 2024 г. в Брянскую природоохранную прокуратуру из ОНД и ПР по г. Брянску ГУ МЧС России по Брянской области поступила информация о том, что 5 сентября 2024 г. ликвидировано возгорание свалки отходов на земельном участке с кадастровым номером 32:28:0013201:1084 по адресу: г. Брянск, ул. Сталелитейная; за истекший период 2024 г. на данную свалку пожарными подразделениями осуществлено 14 выездов для ликвидации возгораний.

По результатам проверки, проведенной 30 сентября 2024 г. на территории указанного земельного участка, выявлено наличие несанкционированных навалов отходов производства и потребления, имеющих следы горения.

15 ноября 2024 г. и.о. Брянского природоохранного прокурора в отношении администрации возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по факту нарушения требований пожарной безопасности, установленных пунктом 67 Правил противопожарного режима, в результате допущенного ею размещения несанкционированной свалки отходов производства и потребления.

Приведенные обстоятельства послужили основанием для привлечения администрации постановлением должностного лица ОНД и ПР по г. Брянску ГУ МЧС России по Брянской области, с выводами которого согласились судебные инстанции, к административной ответственности, установленной данной нормой.

Фактические обстоятельства совершения административного правонарушения подтверждены собранными доказательствами: постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении (л.д. 56-58); информацией, представленной в прокуратуру начальником ОНД и ПР по г. Брянску ГУ МЧС России по Брянской области 6 сентября 2024 г. (л.д. 59); донесением о пожаре от 5 сентября 2024 г. (л.д. 60-61); актом проверки от 30 сентября 2024 г. с приложенным к нему фотоматериалом (л.д. 62-65) и иными материалами дела, которые получили оценку на предмет допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Изложенные в обжалуемых актах выводы о наличии в деянии администрации состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Деяние администрации квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного кодекса и подлежащего применению законодательства.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соблюдены, при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного кодекса.

Совокупность установленных должностным лицом и судебными инстанциями фактических и правовых оснований позволяет прийти к выводу о том, что событие административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела,

установлены и доказаны на основании исследования представленных в материалы дела доказательств, являющихся достаточными и согласующимися между собой.

В настоящей жалобе защитник заявляет о необоснованности привлечения администрации к административной ответственности за нарушение требований пожарной безопасности, поскольку земельный участок муниципальной собственностью не является, находится в собственности Брянской области, в связи с чем администрация не обязана нести ответственность за его состояние и не может быть признана субъектом вмененного административного правонарушения. Данный довод был предметом проверки на предыдущих стадиях производства по делу и правомерно отклонен по мотивам, изложенным в обжалуемых актах.

Городской округ город Брянск – муниципальное образование, которое в соответствии с Законом Брянской области «О наделении муниципальных образований статусом городского округа, муниципального района, городского поселения, сельского поселения и установлении границ муниципальных образований в Брянской области» наделено статусом городского округа (статья 1 Устава городского округа город Брянск, принятого Брянским городским Советом народных депутатов 30 ноября 2005 г., далее – Устав).

Должностное лицо и судебные инстанции исходили из того, что администрация в силу закона обязана соблюдать требования пожарной безопасности, а за их нарушение несет ответственность.

Соответствующие требования закреплены, в том числе в статьях 19, 38 Закона № 69-ФЗ, статье 16 Закона № 131-ФЗ.

Так, в соответствии с пунктом 10 части 1 статьи 16 Закона 131-ФЗ, статьей 19 Закона № 69-ФЗ полномочия по обеспечению первичных мер пожарной безопасности в границах городского округа возложены на органы местного самоуправления городского округа.

Кроме того, в силу пунктов 11, 24 части 1 статьи 16 Закона № 131-ФЗ, пункта 4 статьи 8 Федерального закона от 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Закон № 89-ФЗ), пункта 2 статьи 7 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» полномочия по организации мероприятий по охране окружающей среды в границах городского округа и организации деятельности по накоплению, сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, захоронению твердых коммунальных отходов возложены на органы местного самоуправления городского округа.

Равным образом в подпунктах 9, 10, 23 пункта 1 статьи 9 Устава закреплено, что в соответствии с Законом № 131-ФЗ к вопросам местного значения г. Брянска относятся: обеспечение первичных мер пожарной безопасности в границах г. Брянска; организация мероприятий по охране окружающей среды в границах г. Брянска; участие в организации деятельности по накоплению, сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, захоронению твердых коммунальных отходов.

Согласно статье 44 Устава Брянская городская администрация является исполнительно-распорядительным органом местного самоуправления, наделенным Уставом полномочиями по решению вопросов местного значения и полномочиями для осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и законами Брянской области.

В подпунктах 10, 15, 25 пункта 1 статьи 45 Устава закреплено, что к полномочиям городской администрации относится: организация мероприятий по охране окружающей среды в границах г. Брянска; участие в организации деятельности по накоплению, сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, захоронению твердых коммунальных отходов; обеспечение первичных мер пожарной безопасности в границах г. Брянска.

Земельный участок, на котором выявлено нарушение требований пожарной безопасности, находится в границах муниципального образования г. Брянск и является территорией общего пользования.

В постановлении от 30 мая 2023 г. № 27-П Конституционный Суд Российской Федерации указал, что система обращения с отходами в Российской Федерации – сообразно конституционным предписаниям о единстве системы публичной власти – построена на взаимодействии и участии в ней всех трех уровней этой власти. В то же время приведенное правовое регулирование четко не определяет принадлежность и объем полномочий органов публичной власти по ликвидации мест несанкционированного размещения твердых коммунальных отходов, обнаруженных, в частности, на земельных участках, которые расположены в границах муниципальных образований, но при этом не находятся в их собственности. Соответственно, на органы местного самоуправления муниципальных образований прямо не возложена обязанность по ликвидации такого рода мест, обнаруженных на расположенных в границах этих муниципальных образований землях или земельных участках, государственная собственность на которые не разграничена, а также на земельных участках, находящихся в государственной собственности.

Положения статьи 3.3 Федерального закона «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации», пункта 18 части 1, частей 3 и 4 статьи 14 и пункта 14 части 1 статьи 15 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», статей 10 и 51 Федерального закона «Об охране окружающей среды», пункта 1 статьи 22 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», пунктов 1 и 2 статьи 13 Федерального закона «Об отходах производства и потребления» и пунктов 16 – 18 Правил обращения с твердыми коммунальными отходами признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 2, 42, 130 (часть 1), 132 (части 1 и 3) и 133, в той мере, в какой они, применяемые совокупно или обособленно, являются правовым основанием для возложения на орган местного самоуправления муниципального образования обязанности по ликвидации за

счет средств местного бюджета мест несанкционированного размещения твердых коммунальных отходов или для взыскания с муниципального образования расходов, понесенных региональным оператором в связи с ликвидацией таких мест в случае, когда уполномоченный орган местного самоуправления не обеспечил такую ликвидацию самостоятельно или не заключил соответствующий договор с региональным оператором, если такие места расположены в границах муниципального образования, в том числе на земельных участках, находящихся в государственной собственности, поскольку не обеспечено финансирование (либо – если доказано, что твердые коммунальные отходы размещены преимущественно населением муниципального образования, – справедливое гарантированное софинансирование) Российской Федерацией или субъектом Российской Федерации исполнения органами местного самоуправления указанной обязанности.

До внесения соответствующих изменений в правовое регулирование допускается принятие судебных решений, возлагающих на органы местного самоуправления муниципальных образований обязанность по ликвидации за счет средств местного бюджета мест несанкционированного размещения твердых коммунальных отходов либо предусматривающих взыскание с муниципального образования расходов, понесенных региональным оператором в связи с ликвидацией таких мест в случае, когда орган местного самоуправления не обеспечил такую ликвидацию самостоятельно или не заключил соответствующий договор с региональным оператором, если такие места расположены в границах муниципального образования на земельных участках, находящихся в государственной собственности, или на землях и земельных участках, государственная собственность на которые не разграничена.

Установив, что земельный участок, где произошел пожар и выявлено наличие несанкционированных навалов отходов производства и потребления с нарушением требований пожарной безопасности, расположен в границах муниципального образования г. Брянск и является территорией общего пользования, должностное лицо и судебные инстанции, руководствуясь приведенными выше положениями законодательства в области пожарной безопасности и организации местного самоуправления, Устава, пришли к выводу о виновности администрации в совершении вмененного противоправного деяния, отметив при этом, что с органа местного самоуправления не снимается обязанность по выполнению требований пожарной безопасности на территории городского округа.

Частью 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным кодексом или законами субъекта Российской Федерации

предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Администрация не приняла всех зависящих от нее мер по соблюдению требований пожарной безопасности на территории общего пользования, относящейся к территории городского округа г. Брянск.

Ссылка на судебный акт, состоявшийся в отношении администрации по другому делу об административном правонарушении, отклоняется, сделанные в нем выводы не могут рассматриваться в качестве обстоятельств, имеющих правовое значение при рассмотрении настоящего дела. В каждом случае подлежащие выяснению обстоятельства устанавливаются в рамках конкретного дела с учетом содержащихся в нем фактических данных.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, направлены на переоценку установленных в ходе производства по делу фактических обстоятельств. Несогласие заявителя с оценкой установленных должностным лицом и судебными инстанциями обстоятельств, собранных по делу доказательств правовым основанием к отмене обжалуемых актов не является.

Нарушений норм процессуального закона не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено в соответствии с правилами, предусмотренными статьями 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции части 1 статьи 20.4 названного кодекса.

Жалобы на акты, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление врио начальника ОНД и ПР по г. Брянску ГУ МЧС России по Брянской области от 5 декабря 2024 г. № 69, решение судьи Советского районного суда г. Брянска от 4 апреля 2025 г., решение судьи Брянского областного суда от 29 мая 2025 г. и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 5 декабря 2025 г., вынесенные в отношении Брянской городской администрации по делу об административном

правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Паниполяк Веры Дмитриевны – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев