



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ26-49-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 июня 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Петрушкина В.А.,
Горшкова В.В. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Ячменевой Виктории Валерьевны к обществу с ограниченной ответственностью «Автомир 39», Еланкову Денису Евгеньевичу о возмещении вреда, причинённого при оказании услуг перевозки,

по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Автомир 39» на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 5 июня 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 2 октября 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., выслушав представителя АО СГ «Спасские ворота» Барышева В.А., полагавшего кассационную жалобу подлежащей

удовлетворению, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ячменева В.В. обратилась в суд с названным иском к ООО «Автомир 39», указывая, что при осуществлении ответчиком перевозки принадлежащему ей имуществу (автомобилю) были причинены повреждения. Просила суд взыскать с общества в её пользу сумму материального ущерба, компенсацию морального вреда и штраф.

Заочным решением Ейского городского суда Краснодарского края от 25 ноября 2021 г. иск удовлетворён частично.

Определением Ейского городского суда Краснодарского края от 25 февраля 2022 г. заочное решение суда отменено.

Решением Ейского городского суда Краснодарского края от 24 июня 2022 г. иск удовлетворён частично.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 6 апреля 2023 г. решение Ейского городского суда Краснодарского края от 24 июня 2022 г. отменено, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 2 ноября 2023 г. апелляционное определение от 6 апреля 2023 г. отменено, дело направлено на новое апелляционное рассмотрение.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 мая 2024 г. постановлено перейти к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции без учёта особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, к участию в деле в качестве соответчика привлечён Еланков Д.Е.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 24 октября 2024 г. решение суда

первой инстанции отменено, постановлено новое решение, которым частично удовлетворены исковые требования Ячменевой В.В. к Еланкову Д.Е., в удовлетворении исковых требований к ООО «Автомир 39» отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 3 апреля 2025 г. апелляционное определение от 24 октября 2024 г. отменено, дело направлено на новое апелляционное рассмотрение.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 5 июня 2025 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 2 октября 2025 г., решение суда первой инстанции отменено, постановлено новое решение, которым частично удовлетворены исковые требования Ячменевой В.В. к ООО «Автомир 39», в удовлетворении исковых требований к Еланкову Д.Е. отказано.

В кассационной жалобе заявителем поставлен вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 5 июня 2025 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 2 октября 2025 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 20 февраля 2026 г. ООО «Автомир 39» восстановлен срок подачи кассационной жалобы, а определением от 27 апреля 2026 г. кассационная жалоба заявителя с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения

судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 20 июня 2021 г. между Ячменевой В.В. (принципал) и Еланковым Д.Е. (агент) заключён договор агентирования, согласно которому принципал поручает агенту выполнение перевозки транспортного средства «Porsche Cayenne», а агент от своего имени, но за счёт и в пользу принципала обязуется организовать перевозку данного транспортного средства из г. Санкт-Петербурга в г. Краснодар.

26 июня 2021 г. года между ООО «Автомир 39» и Еланковым Д.Е. заключён договор, согласно которому общество приняло на себя обязанность своими силами либо с привлечением третьих лиц оказать заказчику услуги по осуществлению подготовки к отправке, погрузке, перевозке и доставке автовозом из г. Санкт-Петербурга в г. Краснодар транспортного средства «Porsche Cayenne».

В соответствии с пунктом 6 договора ООО «Автомир 39» несёт ответственность за сохранность транспортного средства и в случае его утраты или повреждения обязан возместить заказчику причинённый ущерб через страховую компанию.

При разрешении спора суды также исходили из того, что к перевозке груза был привлечён индивидуальный предприниматель Кириллов А.А., у которого в собственности имелось транспортное средство для перевозки автомобиля «Porsche Cayenne», при этом договор между индивидуальным предпринимателем Кирилловым А.А. и ООО «Автомир 39» в материалы дела не представлен.

При этом ранее 19 апреля 2021 г. между индивидуальным предпринимателем Кирилловым А.А. и Лебедевым А.В. был заключён договор аренды транспортного средства «SCANIA R114L 380» с целью осуществления грузовых автомобильных перевозок, на котором впоследствии осуществлена перевозка автомобиля «Porsche Cayenne».

2 июля 2021 г. в станице Кущёвской Краснодарского края водитель Лебедев А.В., управляя транспортным средством «SCANIA R114L 380» с полуприцепом, принадлежащим Кириллову А.А., не выполнив требования знака 3.12 «Ограничение высоты», допустил столкновение с мостом, в результате чего перевозимому автомобилю «Porsche Cayenne» причинены повреждения.

Разрешая спор, суд первой инстанции счёл, что Ячменева В.В. является заказчиком услуги по доставке транспортного средства, а ООО «Автомир 39» в силу заключённого договора должно было оказать услуги по отправке, погрузке и перевозке груза, в том числе с привлечением третьих лиц, то есть, являясь коммерческой организацией, осуществлявшей на свой риск деятельность, направленную на систематическое получение прибыли, должно было знать о рисках, связанных с дорожно-транспортными происшествиями, и понимать, что, заключая договор, несёт риск убытков, связанных с его наступлением, а потому убытки, причинённые истцу в результате повреждения транспортного средства, в размере 734 000 руб. подлежат взысканию с ООО «Автомир 39» в пользу истца.

Поскольку общество добровольно не удовлетворило требования Ячменевой В.В. о возмещении ущерба, суд также взыскал с ответчика штраф.

Суд первой инстанции отверг довод ответчика о том, что Ячменева В.В. не правомочна на обращение в суд с указанным иском, так как не представлены документы на право собственности на транспортное средство «Porsche Cayenne», указав, что согласно таможенному приходному ордеру и транзитной декларации плательщиком и получателем данного автомобиля является Ячменева Виктория, которая в свою очередь заключила договор агентирования с Еланковым Д.Е. для организации перевозки

транспортного средства из г. Санкт-Петербурга в г. Краснодар за счёт и в пользу Ячменевой В.В.

Дело неоднократно рассматривалось судом апелляционной инстанции, в том числе и после привлечения Еланкова Д.Е. к участию в деле в качестве соответчика.

При последнем рассмотрении судебная коллегия краевого суда, исследовав установленные обстоятельства с учётом указаний Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции о том, что ответственность за повреждение груза не может быть возложена на самого грузоотправителя, пришла к выводам, аналогичным сделанным судом первой инстанции, постановив взыскать сумму причинённого ущерба с ООО «Автомир 39», отказав в удовлетворении иска к Еланкову Д.Е.

При этом суд апелляционной инстанции обратил внимание на то, что в соответствии с договором страхования, заключённым с ОАО СГ «Спасские ворота», в случае утраты или повреждения транспортного средства выгодоприобретателем является ООО «Автомир 39».

С такими выводами согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций допущены существенные нарушения норм права.

В силу статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предмет и основание иска определяет истец.

В соответствии с частью 3 статьи 196 данного кодекса суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

Как разъяснено в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», суд принимает решение только по заявленным истцом требованиям. Выйти за пределы заявленных требований (разрешить требование, которое не заявлено, удовлетворить требование истца в большем размере, чем оно было заявлено) суд имеет право лишь в случаях, прямо предусмотренных федеральными законами. Заявленные требования рассматриваются и

разрешаются по основаниям, указанным истцом, а также по обстоятельствам, вынесенным судом на обсуждение в соответствии с частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В то же время в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что в соответствии со статьёй 148 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации на стадии подготовки дела к судебному разбирательству суд выносит на обсуждение вопрос о юридической квалификации правоотношения для определения того, какие нормы права подлежат применению при разрешении спора.

По смыслу части 1 статьи 196 данного кодекса, при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применён по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству», действовавшего на момент рассмотрения спора в судах апелляционной и кассационной инстанций, также разъяснено, что при определении закона и иного нормативного правового акта, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и установлении правоотношений сторон следует иметь в виду, что они должны определяться исходя из совокупности данных: предмета и основания иска, возражений ответчика относительно иска, иных обстоятельств, имеющих юридическое значение для правильного разрешения дела (пункт 6).

Аналогичные разъяснения содержатся и в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 мая 2026 г. № 15 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству», согласно которому суду в ходе подготовки дела к судебному разбирательству при определении норм материального права, содержащихся в законах и иных

нормативных правовых актах, которыми следует руководствоваться при разрешении дела, и при установлении правоотношений сторон (абзац третий статьи 148 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) необходимо исходить из совокупности данных: предмета (материально-правовых требований истца к ответчику) и основания иска (фактических обстоятельств, на которых истец основывает свои требования к ответчику), возражений ответчика относительно иска, требований заявителя и объяснений заинтересованных лиц в делах особого производства, иных обстоятельств, определённых судом в качестве имеющих юридическое значение для правильного разрешения дела.

Суд не связан ссылками на правовые нормы, приводимые сторонами в обоснование требований и возражений, а также не ограничен в применении тех норм, которые регулируют спорные правоотношения, но не приведены в исковом заявлении или в возражениях относительно иска.

По настоящему делу истец, указывая на заключение между Ячменевой В.В. (принципал) и Еланковым Д.Е. (агент) договора агентирования, а между ООО «Автомир 39» и Еланковым Д.Е. – договора, согласно которому общество приняло на себя обязанность своими силами либо с привлечением третьих лиц оказать заказчику услуги по осуществлению подготовки к отправке, погрузке, перевозке и доставке транспортного средства, ссылалась в обоснование исковых требований в том числе на нормы, регулирующие правоотношения по договору перевозки и по договору транспортной экспедиции, полагая, что ответственным за причинённый ущерб является ООО «Автомир 39».

Суды, определив договор, заключённый между Ячменевой В.В. и Еланковым Д.Е., как агентский, удовлетворили иск к ООО «Автомир 39» как к перевозчику.

Между тем судами не учтены приведённые выше нормы процессуального закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации о квалификации возникших между лицами,

участвующими в деле, правоотношений и определении закона, подлежащего применению к разрешению спора.

При квалификации договора для решения вопроса о применении к нему правил об отдельных видах договоров (пункты 2 и 3 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации) необходимо прежде всего учитывать существо законодательного регулирования соответствующего вида обязательств и признаки договоров, предусмотренных законом или иным правовым актом.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 47 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», правовая квалификация договора производится независимо от указанного сторонами наименования договора, названия его сторон, наименования способа исполнения и т.п.

Если из содержания договора невозможно установить, к какому из предусмотренных законом или иными правовыми актами типу (виду) относится договор или его отдельные элементы (непоименованный договор), права и обязанности сторон по такому договору устанавливаются исходя из толкования его условий (пункт 49).

Как следует из договора, заключённого между Ячменевой В.В. и Еланковым Д.Е., последний обязуется от своего имени, но за счёт и в пользу Ячменевой В.В. организовать перевозку транспортного средства из г. Санкт-Петербурга в г. Краснодар.

В соответствии с пунктом 1 статьи 801 Гражданского кодекса Российской Федерации соглашением, по которому одна сторона (экспедитор) обязуется за вознаграждение и за счёт другой стороны (клиента-грузоотправителя или грузополучателя) выполнить или организовать выполнение определённых договором экспедиции услуг, связанных с перевозкой груза, является договором транспортной экспедиции.

Согласно пункту 1 статьи 785 указанного кодекса по договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату.

Как предусмотрено пунктом 1 статьи 796 названного кодекса, перевозчик несёт ответственность за несохранность груза или багажа, происшедшую после принятия его к перевозке и до выдачи грузополучателю, управомоченному им лицу или лицу, управомоченному на получение багажа, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза или багажа произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело.

Из пункта 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2018 г. № 26 «О некоторых вопросах применения законодательства о договоре перевозки автомобильным транспортом грузов, пассажиров и багажа и о договоре транспортной экспедиции» следует, что право на предъявление к перевозчикам требований, связанных с осуществлением перевозок груза, имеют лица, заключившие договоры перевозки, грузополучатели, а также страховщики, выплатившие страховое возмещение в связи с ненадлежащим исполнением перевозчиками своих обязательств по перевозкам грузов (часть 3 статьи 39 Федерального закона от 8 ноября 2007 г. № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта»).

Если договор перевозки груза заключён экспедитором от своего имени, правом требовать возмещения реального ущерба, причинённого утратой, недостачей или повреждением (порчей) груза, с перевозчика обладает экспедитор. Перевозчик обязан возместить реальный ущерб, причинённый утратой, недостачей или повреждением (порчей) груза, экспедитору независимо от того, кто является собственником груза, и независимо от того, возместил ли экспедитор соответствующий вред клиенту. В этом случае

ответственным перед клиентом за утрату, недостачу, повреждение (порчу) груза является экспедитор.

Экспедитор, заключивший договор перевозки от своего имени, в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения перевозчиком обязательств по договору обязан по требованию клиента уступить ему права по договору перевозки с целью предъявления перевозчику требования о возмещении убытков (пункт 2 статьи 993, пункт 1 статьи 6 Гражданского кодекса Российской Федерации). В случае объявления экспедитора несостоятельным (банкротом) его права и обязанности по договору перевозки, заключённому для клиента во исполнение указаний последнего, переходят к клиенту (абзац шестой статьи 1002, пункт 1 статьи 6 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судами установлено, что отправителем по договору перевозки груза являлся Еланков Д.Е., договорные отношения между ООО «Автомир 39» и Ячmeneвой В.В. отсутствовали.

ООО «Автомир 39» указывало, что поскольку Еланков Д.Е. действовал на основании договора от 20 июня 2021 г. от своего имени, но за счёт и в пользу Ячmeneвой В.В., а факт заключения договора уступки права по договору перевозки с целью предъявления перевозчику требования о возмещении убытков между Еланковым Д.Е. и Ячmeneвой В.В. не установлен, то именно Еланкову Д.Е. как экспедитору, а не истцу принадлежало право требовать возмещения ущерба, причинённого грузу при перевозке.

Кроме того, ООО «Автомир 39» обращало внимание судов на то, что в материалах дела отсутствуют доказательства того, что ООО «Автомир 39» являлось непосредственным (фактическим) перевозчиком груза.

В силу части 1 статьи 10 Федерального закона от 8 ноября 2007 г. № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» при приёме груза для перевозки водитель транспортного средства предъявляет грузоотправителю водительское удостоверение или документ, удостоверяющий личность, и путевой лист. В

случае использования электронного путевого листа перевозчик или водитель транспортного средства должен предоставить грузоотправителю подтверждение формирования электронного путевого листа и его реквизиты в соответствии с порядком оформления или формирования путевого листа, утвержденным в соответствии с частью 5 статьи 6 данного федерального закона.

В соответствии с частью 1 статьи 6 названного федерального закона путевой лист подлежит оформлению собственником (владельцем) транспортного средства на каждое транспортное средство, осуществляющее движение по дорогам при перевозке пассажиров и багажа, грузов в городском, пригородном и междугородном сообщениях. В случае, если транспортное средство предоставлено во временное владение и пользование за плату по договору аренды транспортного средства с экипажем, путевой лист оформляется арендодателем.

В материалах дела, как указывало общество, отсутствует путевой лист, на основании которого осуществлялось движение транспортного средства «SCANIA R114L 380», осуществлявшего перевозку автомобиля «Porsche Cayenne».

В силу статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определёнными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

ООО «Автомир 39» также подчёркивало, что истец не является собственником автомобиля «Porsche Cayenne», допустимые доказательства, подтверждающие право собственности Ячменевой В.В. на указанный автомобиль, в материалах дела также отсутствуют.

Между тем приведённые выше обстоятельства и доводы ответчика в нарушение положений статей 67 и 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации какой-либо оценки суда апелляционной инстанции не получили.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм права, не исправленные кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 5 июня 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 2 октября 2025 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 5 июня 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 2 октября 2025 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи