



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №5-АПУ26-4-К2

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«9» июня 2026 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Куменкова А.В.

судей Борисова О.В. и Земскова Е.Ю.

при секретаре Стрелковой А.А.

рассмотрела в судебном заседании дело по апелляционным жалобам на постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 29 апреля 2026 года в отношении

Романова Сергея Владимировича, [REDACTED]
[REDACTED], обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч.3 ст.158, ч.1 ст.226 УК РФ, трех преступлений, предусмотренных п. «б» ч.4 ст.158, УК РФ, которому продлен срок содержания под стражей на 3 месяца, то есть до 8 августа 2026 года включительно.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Куменкова А.В., выступления обвиняемого Романова С.В., защитников Федорова С.А. и Зебницкой А.К., поддержавших доводы апелляционных жалоб, прокурора Тереховой С.П. полагавшей оставить постановление без изменения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Романов С.В. обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных, «а» ч.3 ст.158, ч.1 ст.226 УК РФ, трех преступлений, предусмотренных п. «б» ч.4 ст.158, УК РФ.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 6 ноября 2025 года приговор Суздальского районного суда Владимирской области от 29 мая 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Рязанского областного суда от 27 января 2025 года в отношении Романова С.В. и Г■■■■■■■■■■ отменены, уголовное дело передано на новое судебное рассмотрение. В отношении Романова С.В. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на срок 3 месяца, то есть до 6 февраля 2026 года.

Уголовное дело поступило в Суздальский районный суд Владимирской области и 29 декабря 2025 года срок содержания Романова С.В. под стражей продлен на 3 месяца, до 1 марта 2026 года включительно.

Постановлением Суздальского районного суда Владимирской области от 18 февраля 2026 год срок содержания Романова С.В. под стражей продлен на 3 месяца, то есть по 8 мая 2026 года включительно.

Постановлением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 4 марта 2026 года территориальная подсудность рассмотрения уголовного дела изменена, оно направлено для рассмотрения по существу в Советский районный суд г.Рязани.

Постановлением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 29 апреля 2026 года срок содержания Романова С.В. под стражей продлен на 3 месяца, то есть до 8 августа 2026 года включительно.

Обвиняемый Романов В.С. в апелляционной жалобе и дополнении к ней просит об отмене постановления Второго кассационного суда общей юрисдикции, указывает, что сторона защиты не была своевременно извещена о рассмотрении материала о мере пресечения, он был не готов к судебному заседанию, вопрос о мере пресечения рассмотрен необъективно, не было принято во внимание его семейное положение, состояние здоровья, не учтено то, что он до суда не находился под стражей; фактов воспрепятствования осуществлению правосудия не установлено; на свидетелей по делу он никакого воздействия не оказывал.

Адвокат Федоров С.А. в апелляционной жалобе просит отменить постановление о продлении Романову С.В. срока содержания под стражей,

избрав меру пресечения в виде подписки о невыезде, указывает, что Романов С.В. не был извещен о рассмотрении вопроса о продлении срока содержания под стражей, полагает, что судья Второго кассационного суда общей юрисдикции утратил право принимать процессуальные решения, поскольку 27 апреля 2026 года уголовное дело было направлено в Верховный Суд Российской Федерации по апелляционным жалобам на постановление Второго кассационного суда Общей юрисдикции об изменении территориальной подсудности; в постановлении в обоснование необходимости продления срока содержания под стражей конкретных фактических данных не приведено; Романов С.В. будучи не под стражей (до отмены приговора) не скрывался и не оказывал воздействия на свидетелей; он в период отбывания наказания длительное время содержался под стражей; судом не приняты во внимание данные о личности Романова С.В., он характеризуется положительно, имеет постоянное место жительства, возмещает ущерб потерпевшим, исполнил наказание в виде штрафа.

Защитник Зебницкая А.К. в апелляционной жалобе и дополнении к ней просит отменить постановление, указывает, что срок содержания Романова С.В. под стражей продлен необоснованно, доказательств, свидетельствующих о том, что он может скрыться судом не приведено; о рассмотрении вопроса о продлении срока содержания под стражей она была извещена с нарушением срока – 28 апреля 2026 г., после того как дело было направлено в Верховный Суд Российской Федерации; в постановлении отсутствуют фактические обстоятельства на основании которых суд принял решение о продлении срока содержания под стражей; данные о личности Романова С.В. свидетельствуют об отсутствии оснований для содержания его под стражей, он имел место работы, постоянное место жительства, положительно характеризуется, не скрывался и не уклонялся от явки в суд; суд не рассмотрел и не дал оценку всем обстоятельствам имеющим существенное значение, сославшись на тяжесть предъявленного обвинения; кроме того, было нарушено право Романова С.В. на защиту, о рассмотрении вопроса о мере пресечения он был извещен в день рассмотрения дела.

В возражениях на жалобы прокурор Розанова Е.Д. просит постановление оставить без изменения.

Заслушав участников процесса, обсудив доводы, изложенные в апелляционных жалобах и возражения на них, изучив представленные материалы, Судебная коллегия не усматривает нарушений уголовно-процессуального закона, предусмотренных ст.389.15 УПК РФ, для отмены или изменения судебного постановления, которое по своей форме и содержанию отвечает требованиям ч.4 ст.7 УПК РФ.

Вопреки доводам жалобы существенных нарушений уголовно-процессуального закона при разрешении вопроса о продлении Романову С.В. срока содержания под стражей не допущено.

Как следует из представленных материалов, постановлением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 4 марта 2026 года территориальная подсудность рассмотрения уголовного дела изменена, оно направлено для рассмотрения по существу в Советский районный суд г.Рязани.

Выявив, что ранее установленный срок содержания под стражей Романова С.В., обвиняемого в совершении, в том числе тяжкого преступления, истекает 8 мая 2025 года, судья Второго кассационного суда общей юрисдикции назначил судебное заседание материала по рассмотрению о продлении данной меры пресечения и в результате судебного разбирательства пришел к обоснованному выводу о необходимости ее продления.

Вопреки доводам апелляционных жалоб, решение принято в рамках полномочий судьи, в производстве которого в указанный период находилось данное дело.

Из представленных материалов следует, что уголовное дело по апелляционным жалобам обвиняемого Романова С.В., адвоката Федорова, защитника Зебницкой на постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции об изменении территориальной подсудности уголовного дела направлено в Верховный Суд Российской Федерации 30 апреля 2026 года.

Основанием для отмены постановления в данном случае нельзя признать доводы о том, что сторона защиты была несвоевременно извещена о дате рассмотрения вопроса о продлении срока содержания Романова С.В. под стражей и потому не была готова к рассмотрению данного вопроса.

Для решения вопроса об избрании и продлении срока содержания под стражей уголовно-процессуальным законом Российской Федерации установлены сокращенные сроки.

Как следует из представленных материалов, в судебном заседании принимали участие обвиняемый Романов С.В. адвокат Федоров С.А., защитник Зебницкая А.К., извещенные о дате и времени рассмотрения материала.

Ходатайство стороны защиты об отложении судебного заседания было рассмотрено в соответствии с требованиями закона, в его удовлетворении было отказано.

Сторона защиты не была лишена возможности привести доводы относительно продления срока содержания Романова С.В. под стражей.

Из протокола судебного заседания следует, что обвиняемый Романов С.В., адвокат Федоров С.А., защитник Зебницкая А.К. подробно изложили доводы, свидетельствующие, по их мнению, об отсутствии оснований для продления срока содержания под стражей, которые получили соответствующую оценку в постановлении.

При таких обстоятельствах, утверждения в жалобе о нарушении права Романова С.В. на защиту Судебная коллегия находит несостоятельными.

При продлении срока содержания Романова С.В. под стражей на последующие три месяца суд правильно руководствовался положениями ст. 255 УПК РФ и учитывал при этом требования ст. 108,109 УПК РФ. Вопреки доводам апелляционной жалобы, продлевая срок содержания подсудимого под стражей судьей учтены не только тяжесть предъявленного Романову С.В. обвинения, но и возможность скрыться и воспрепятствовать производству по делу, при этом принимались во внимание другие обстоятельства, приведенные в постановлении, - данные о его личности, его семейное положение, наличие иждивенцев, длительный период времени нахождения в условиях следственного изолятора, состояние его здоровья, при этом данных о наличии у Романова С.В. заболеваний, препятствующих дальнейшему содержанию его под стражей, не установлено.

Объективно оценив указанные обстоятельства, суд пришел к обоснованному выводу о необходимости продления в отношении Романова С.В. срока содержания под стражей в качестве меры пресечения и отсутствии оснований для удовлетворения ходатайства защиты об изменении ее на более мягкую.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия не усматривает оснований для удовлетворения апелляционной жалобы адвоката и отмены или изменения судебного постановления.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 29 апреля 2026 года в отношении Романова Сергея Владимирович оставить без изменения, апелляционные жалобы ↗ без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи