



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 93-УД26-2СП-А5

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

9 июня 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Зеленина С.Р.
судей Боровикова В.П. и Червоткина А.С.

при секретаре Счастьевой О.В. рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Полухина С.С. на приговор Магаданского областного суда с участием коллегии присяжных заседателей от 5 мая 2025 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 30 июля 2025 года.

Приговором Магаданского областного суда с участием коллегии присяжных заседателей от 5 мая 2025 года

Полухин Семен Сергеевич, [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден по ч. 5 ст. 228¹ УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 12 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Приговором также разрешены вопросы о зачете времени содержания осужденного под стражей и под домашним арестом в срок наказания, о

судьбе вещественных доказательств, о взыскании с Полухина С.С. процессуальных издержек в сумме 71 500 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 30 июля 2025 года приговор оставлен без изменения.

По данному делу осужден также Курбеко Евгений Владимирович, приговор в отношении которого не обжалован.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступления осужденного Полухина С.С. и его защитника Храмцова А.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Абрамовой З.Л., возражавшей на доводы жалобы, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Полухин С.С. осужден за незаконную пересылку наркотических средств, совершенную группой лиц по предварительному сговору в особо крупном размере.

Преступление было совершено в [REDACTED] года при обстоятельствах, указанных в приговоре.

Осужденный Полухин С.С. в кассационной жалобе просит отменить приговор и апелляционное определение и вернуть уголовное дело прокурору.

Свою просьбу мотивирует нарушением его прав.

Указывает на то, что с самого начала следствия полностью признавал свою вину, давал подробные показания о преступлении, ходатайствовал о заключении досудебного соглашения и полагал, что его дело не должно рассматриваться судом с участием присяжных заседателей.

Ни следователь, ни суд не разъяснили ему особенности производства с участием присяжных заседателей, права обвиняемого, компетенцию присяжных заседателей, в том числе по признанию подсудимого заслуживающим снисхождения, порядок обжалования судебного решения, поэтому в суде он оставил вопрос о форме судопроизводства на усмотрение суда.

Особенности судопроизводства не позволили ему довести до присяжных заседателей сведения о своем поведении на следствии.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены состоявшихся судебных решений.

Уголовное дело Полухина С.С. рассмотрено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, регулируемыми судопроизводство с участием присяжных заседателей.

Доводы кассационной жалобы о нарушении уголовно-процессуального закона, связанном с неразъяснением Полухину С.С. особенностей судопроизводства с участием присяжных заседателей, являются несостоятельными.

Как видно из материалов уголовного дела, при ознакомлении с материалами уголовного дела в порядке, предусмотренном ст. 217 УПК РФ, обвиняемый Курбеко Е.В. заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей.

Обвиняемый Полухин С.С. такого ходатайства не заявил.

В ходе предварительного слушания Курбеко Е.В. подтвердил свое ходатайство о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, при этом обвиняемый Полухин С.С. не возражал против рассмотрения дела судом присяжных (т. 6 л.д. 24).

Согласно части 2 ст. 325 УПК РФ уголовное дело, в котором участвуют несколько подсудимых, рассматривается судом с участием присяжных заседателей в отношении всех подсудимых, если хотя бы один из них заявляет ходатайство о рассмотрении уголовного дела судом в данном составе при отсутствии возражений со стороны остальных подсудимых.

Также обвиняемый Полухин С.С. не настаивал на выделении в отношении него уголовного дела в отдельное производство.

Поскольку суд пришел к выводу о том, что выделение дела в отношении Полухина С.С. в отдельное производство станет препятствием для всестороннего и объективного разрешения дела (т. 6 л.д. 25), постановление суда о рассмотрении уголовного дела в отношении обоих

подсудимых судом с участием коллегии присяжных заседателей является законным.

Особенности и последствия рассмотрения уголовного дела с участием коллегии присяжных заседателей, предусмотренные главой 42 УПК РФ, были разъяснены председательствующим в ходе предварительного слушания до выяснения мнения обвиняемых по заявленному ходатайству о рассмотрении уголовного дела судом с участием коллегии присяжных заседателей.

Кроме того, как видно из протокола судебного заседания, подсудимому Полухину С.С. была предоставлена возможность реализовать все гарантированные ему законом права при разбирательстве дела, в том числе довести до сведения коллегии присяжных заседателей свою позицию относительно фактических обстоятельств дела.

Сведения, влияющие на назначение Полухину С.С. наказания, в том числе о его активном участии в расследовании уголовного дела, в силу требований ст. 334, 335 УПК РФ не могли быть исследованы с участием присяжных заседателей, поскольку определение наказания не входит в компетенцию коллегии.

В тоже время председательствующий при вынесении приговора признал обстоятельствами, смягчающими наказание Полухина С.С., явку с повинной, частичное признание вины, раскаяние в содеянном, активное содействие раскрытию и расследованию преступления и изобличению и уголовному преследованию другого соучастника преступления.

Совокупность смягчающих обстоятельств признана судом исключительной, существенно уменьшающей степень общественной опасности преступления, что повлекло назначение осужденному наказания ниже низшего предела, предусмотренного санкцией части 5 ст. 228¹ УК РФ.

Назначенное судом наказание соответствует требованиям закона и соразмерно содеянному.

Таким образом, оснований для удовлетворения кассационной жалобы осужденного не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия,

о п р е д е л и л а :

кассационную жалобу осужденного Полухина Семена Сергеевича на приговор Магаданского областного суда с участием коллегии присяжных заседателей от 5 мая 2025 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 30 июля 2025 года оставить без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: