



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 73-АД26-4-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

10 июня 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу потерпевшего Цыренова И.Б. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 1 Октябрьского района г. Улан-Удэ Республики Бурятия от 01 ноября 2025 года, решение судьи Октябрьского районного суда г. Улан-Удэ Республики Бурятия от 11 декабря 2025 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 17 февраля 2026 года, а также определение судьи Октябрьского районного суда г. Улан-Удэ Республики Бурятия от 11 декабря 2025 года об отказе в удовлетворении ходатайства об отводе судьи, секретаря судебного заседания, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Мандирова Жаргала Будажаповича (далее – Мандиров Ж.Б.),

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Октябрьского района г. Улан-Удэ Республики Бурятия от 29 августа 2025 года производство по настоящему делу в отношении Мандирова Ж.Б. прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением судьи Октябрьского районного суда г. Улан-Удэ Республики Бурятия от 29 сентября 2025 года указанное постановление мирового судьи отменено, дело направлено на новое рассмотрение тому же мировому судье.

При новом рассмотрении дела постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Октябрьского района г. Улан-Удэ Республики Бурятия от 01 ноября 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Октябрьского районного суда г. Улан-Удэ Республики Бурятия от 11 декабря 2025 года и

постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 17 февраля 2026 года, производство по делу об административном правонарушении в отношении Мандирова Ж.Б. прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, потерпевший Цыренов И.Б. ставит вопрос об отмене постановления мирового судьи судебного участка № 1 Октябрьского района г. Улан-Удэ Республики Бурятия от 01 ноября 2025 года, решения судьи Октябрьского районного суда г. Улан-Удэ Республики Бурятия от 11 декабря 2025 года, постановления судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 17 февраля 2026 года, а также определения судьи Октябрьского районного суда г. Улан-Удэ Республики Бурятия от 11 декабря 2025 года об отказе в удовлетворении ходатайства об отводе судьи, секретаря судебного заседания и возвращении дела на новое рассмотрение.

Мандиров Ж.Б., уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче настоящей жалобы, в установленный срок возражения на нее не представил.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Согласно статье 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении Мандирова Ж.Б.) нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

Основанием для возбуждения настоящего дела об административном правонарушении послужило то, что 11 декабря 2024 года в 12 часов 42 минуты по адресу: [REDACTED], Мандиров Ж.Б. нанес удар в область груди Цыренова И.Б., причинивший последнему физическую боль, но не повлекший последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Названные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об

административных правонарушениях установлена административная ответственность (часть 1 статьи 2.1 названного Кодекса).

Объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляют действия, выражающиеся в нанесении побоев или совершении иных насильственных действий, причинивших физическую боль, если эти действия не повлекли последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, в виде причинения легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности, и не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Обстоятельства, перечисленные в данной статье, подлежат выяснению путем исследования доказательств.

Доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела (часть 1 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно статье 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, заслушав показания свидетелей Д [REDACTED], Г [REDACTED] У [REDACTED], Р [REDACTED], У [REDACTED], Ш [REDACTED], а также лицо, в отношении которого велось производство по делу и потерпевшего, мировым судьей установлено, что материалами настоящего дела достоверно не подтверждено нанесение Мандириным Ж.Б. удара в грудь Цыренову И.Б.

На основании изложенного мировой судья пришел к выводу об отсутствии в действиях Мандирова Ж.Б. состава вмененного административного правонарушения.

С таким решением согласились судьи районного и кассационного судов.

Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу акты по делу об административном правонарушении предусмотрен единственный случай вынесения решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение. Таким случаем в силу пункта 3 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса является существенное нарушение предусмотренных этим Кодексом процессуальных требований, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При рассмотрении настоящей жалобы таких нарушений не установлено.

Доводы жалобы о доказанности вины Мандирова Ж.Б. в совершении вмененного административного правонарушения основанием для отмены состоявшихся судебных постановлений не являются, поскольку сводятся к оспариванию установленных судом фактических обстоятельств дела и несогласию Цыренова И.Б. с оценкой доказательств.

Вопреки утверждению Цыренова И.Б. права, предусмотренные статьей 25.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положения статьи 51 Конституции Российской Федерации ему были разъяснены как мировым судьей так и судьей районного суда (т. 1 л.д. 122-123, 184, т. 2 л.д. 17 оборот, 50 оборот, 76, 107).

Заявленные ходатайства Цыренова И.Б. рассмотрены в соответствии с требованиями статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы Цыренова И.Б. о несогласии с определением судьи Октябрьского районного суда г. Улан-Удэ Республики Бурятия от 11 декабря 2025 года об отказе в удовлетворении ходатайства об отводе судьи, секретаря судебного заседания подлежат отклонению.

Согласно части 1 статьи 29.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, член коллегиального органа, должностное лицо, на рассмотрение которых передано дело об административном правонарушении, не могут рассматривать данное дело в случае, если это лицо: является родственником лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, потерпевшего, законного представителя физического или юридического лица, защитника или представителя; лично, прямо или косвенно заинтересовано в разрешении дела.

Из материалов настоящего дела не следует, что при рассмотрении дела судьей районного суда имелись такие обстоятельства, а потому судьей

районного суда обосновано отказано Цыренову И.Б. в удовлетворении соответствующего ходатайства.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 1 Октябрьского района г. Улан-Удэ Республики Бурятия от 01 ноября 2025 года, решение судьи Октябрьского районного суда г. Улан-Удэ Республики Бурятия от 11 декабря 2025 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 17 февраля 2026 года, а также определение судьи Октябрьского районного суда г. Улан-Удэ Республики Бурятия от 11 декабря 2025 года об отказе в удовлетворении ходатайства об отводе судьи, секретаря судебного заседания, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Мандирова Жаргала Будажаповича оставить без изменения, а жалобу Цыренова И.Б. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев