



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 64-АД26-4-К9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

09 июня 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Брусенцева Александра Викторовича (с учетом представленных дополнений) на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 17 Углегорского района Сахалинской области от 15 августа 2025 года, решение судьи Углегорского городского суда Сахалинской области от 30 сентября 2025 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2025 года, вынесенные в отношении Брусенцева Александра Викторовича (далее – Брусенцев А.В.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 17 Углегорского района Сахалинской области от 15 августа 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Углегорского городского суда Сахалинской области от 30 сентября 2025 года и постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2025 года, Брусенцев А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 45 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 8 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Брусенцев А.В. выражает несогласие с судебными актами о привлечении его к административной ответственности, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела, доводов жалобы и дополнений к ней позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Брусенцева А.В. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере сорока пяти тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 данного Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 этой статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения» утверждены Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 2 Правил должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из материалов дела усматривается, что Брусенцев А.В. 04 июня 2025 года в 14 часов 40 минут по адресу: Сахалинская область, г. Углегорск, ул. Победы, д. 163-а, управлял транспортным средством «УАЗ Патриот», государственный регистрационный знак [REDACTED], с признаком опьянения – запах алкоголя изо рта.

В связи с наличием названного признака опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Брусенцеву А.В. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого он отказался.

В соответствии с приведенными выше положениями части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пункта 8 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

На основании указанных норм при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Брусенцев А.В. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

04 июня 2025 года в 17 часов 35 минут в ГБУЗ «Углегорская центральная районная больница», расположенном по адресу: Сахалинская область, г. Углегорск, ул. Красноармейская, д. 18, в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Брусенцев А.В. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что зафиксировано в акте

медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 04 июня 2025 года № 50.

Указанные действия Брусенцева А.В. не содержат уголовно наказуемого деяния.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к названному лицу в порядке, установленном статьей 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и указанными выше Правилами, с применением видеозаписи.

Факт совершения Брусенцевым А.В. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается: протоколом об административном правонарушении, протоколом об отстранении от управления транспортным средством, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения, видеозаписью, а также иными собранными по делу доказательствами, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установлены: наличие события административного правонарушения, водитель, не выполнивший законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии Брусенцева А.В. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам. Его действия квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами названного Кодекса.

Доводы жалобы о том, что Брусенцев А.В. не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения подлежат отклонению.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»,

отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования.

Из акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 01 июня 2025 года № 50 следует, что Брусенцев А.В. отказался от исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя. В связи с этим врачом терапевтом в данном акте вынесено заключение «от освидетельствования отказался».

Утверждение в жалобе о том, что Брусенцев А.В. не мог пройти данный вид исследования в связи с травмой носа, ранее исследовалось нижестоящими судебными инстанциями и обоснованно отклонено по мотивам, подробно изложенным в обжалуемых судебных актах.

Так судами установлено, что Брусенцев А.В. в медицинском учреждении был осмотрен врачом хирургом-травматологом, противопоказаний и препятствий для прохождения медицинского освидетельствования у него не имелось.

Доводы, приведенные в настоящей жалобе, со ссылками на приговор Углегорского городского суда Сахалинской области от 30 января 2026 года, которым инспектор отделения Госавтоинспекции ОМВД России «Углегорский» И [] признан виновным в совершении преступления, предусмотренного пунктом «а» части 3 статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации, не свидетельствуют об отсутствии в действиях Брусенцева А.В. состава вмененного административного правонарушения.

Следует отметить, что меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к названному лицу инспектором Абдусаламовым И.Н.

Вопреки утверждению Брусенцева А.В. факт управления им транспортным средством подтвержден материалами дела, более того сам Брусенцев А.В. при рассмотрении дела пояснял, что управлял транспортным средством, остановился по собственной инициативе, сотрудники Госавтоинспекции подъехали без включенных специальных сигналов.

Более того, при составлении протокола об административном правонарушении Брусенцев А.В. каких-либо замечаний, в том числе о том, что он транспортным средством не управлял, не заявлял, от подписи и получения копий, составленных в отношении него процессуальных документов, отказался, о чем в соответствии с требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сотрудником ГИБДД сделаны соответствующие записи.

Вопреки утверждению Брусенцева А.В. права, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положения статьи 51 Конституции Российской Федерации, ему были разъяснены, что подтверждается видеозаписью и показаниями допрошенного в качестве свидетеля сотрудника ГИБДД Ц [REDACTED]

Ссылки в жалобе на то, что инспектор ГИБДД не информировал Брусенцева А.В. о порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, не предоставил свидетельство о поверке прибора, подлежат отклонению, поскольку последний отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, просил проехать в медицинское учреждение.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

С учетом вышеуказанного, Брусенцев А.В. правомерно признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении Брусенцева А.В. к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Право названного лица на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано.

Административное наказание назначено в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или безусловную отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 17 Углегорского района Сахалинской области от 15 августа 2025 года, решение судьи Углегорского городского суда Сахалинской области от 30 сентября 2025 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2025 года, вынесенные в отношении Брусенцева Александра Викторовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном

частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Брусенцева Александра Викторовича - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев