



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 88-АД26-6-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

04 июня 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Звягинцева Андрея Петровича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 6 Октябрьского судебного района г. Томска от 04 июня 2021 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 марта 2026 года, вынесенные в отношении Звягинцева Андрея Петровича (далее – Звягинцев А.П.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 6 Октябрьского судебного района г. Томска от 04 июня 2021 года Звягинцев А.П. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Определением судьи Октябрьского районного суда г. Томска от 08 ноября 2024 года в удовлетворении ходатайства Звягинцева А.П. о восстановлении пропущенного процессуального срока обжалования названного постановления мирового судьи отказано.

Определением судьи Томского областного суда от 22 ноября 2024 года жалоба Звягинцева А.П. и его защитника Фогельзанг Г.В. на определение судьи Октябрьского районного суда г. Томска от 08 ноября 2024 года оставлена без рассмотрения и возвращена заявителям.

Постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 января 2025 года указанные судебные акты оставлены без изменения.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 07 апреля 2025 года названные акты оставлены без изменения.

Постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 марта 2026 года, внесенным по повторной жалобе Звягинцева А.П., поданной в порядке части 4 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, постановление мирового судьи судебного участка № 6 Октябрьского судебного района г. Томска от 04 июня 2021 года оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Звягинцев А.П. выражает несогласие с постановлением мирового судьи судебного участка № 6 Октябрьского судебного района г. Томска от 04 июня 2021 года и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 марта 2026 года, ставит вопрос об их отмене.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Звягинцева А.П. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 названного Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 этой статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами

освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475 (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 3 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Из материалов дела усматривается, что Звягинцев А.П. 10 мая 2021 года в 11 часов 25 минут на 27 км автодороги «Томск-Самусь» управлял транспортным средством «Toyota Corolla», государственный регистрационный знак ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■, с признаками опьянения – запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи.

В связи с наличием названных признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Звягинцеву А.П. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого он отказался (л.д. 4).

В соответствии с приведенными выше положениями части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пункта 10 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

На основании указанных норм при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Звягинцев А.П. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Однако 10 мая 2021 года в 13 часов 05 минут по вышеуказанному адресу в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Звягинцев А.П. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что зафиксировано в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от подписи которого Звягинцев А.П. отказался, о чем в соответствии с требованиями части 5 статьи 27.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сотрудником полиции сделана соответствующая запись.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к названному лицу в порядке, установленном статьей 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и указанными выше Правилами, с участием понятых.

Факт совершения Звягинцевым А.П. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается: протоколом об административном правонарушении, с которым Звягинцев А.П. был согласен, о чем собственноручно указал в этом протоколе, протоколом об отстранении от управления транспортным средством, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, объяснениями понятых, а также иными собранными по делу доказательствами, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установлены: наличие события административного правонарушения, водитель, не выполнивший законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

С учетом вышеуказанного, Звягинцев А.П. правомерно признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы о нарушении мировым судьей правил подсудности при рассмотрении настоящего дела ранее являлись предметом оценки судьи кассационного суда общей юрисдикции и обоснованно отклонены по мотивам, подробно изложенным в постановлении от 10 марта 2026 года.

Из материалов дела усматривается, что определением инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Томскому району от 11 мая 2021 года материалы настоящего дела об административном правонарушении направлены на рассмотрение мировому судье судебного участка № 3 Томского судебного района Томской области (л.д. 1).

Определением мирового судьи судебного участка № 3 Томского судебного района Томской области от 12 мая 2021 года протокол об административном правонарушении и иные материалы в отношении Звягинцева А.П. переданы на рассмотрение по подведомственности мировому судье судебного участка № 6 Октябрьского судебного района г. Томска (л.д. 12).

Как указано в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 09 июля 2020 года № 1638-О определение судьи о передаче дела об административном правонарушении на рассмотрение по подведомственности является обязательным для суда (судьи), которому оно передано и который обязан рассмотреть соответствующее дело и вынести постановление. Иной подход, по сути, блокировал бы возможность осуществления правосудия и несовместим с правом на судебную защиту, как оно гарантировано Конституцией Российской Федерации, в том числе с учетом права лица на разбирательство его дела судом в разумный срок. В дальнейшем же вопросы, связанные с подведомственностью, подлежат разрешению при проверке постановления по делу об административном правонарушении судьями вышестоящих судов с учетом установленных правил пересмотра.

Определением мирового судьи судебного участка № 6 Октябрьского судебного района г. Томска от 14 мая 2021 года материал об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Звягинцева А.П. принят к производству.

04 июня 2021 года настоящее дело рассмотрено мировым судьей судебного участка № 6 Октябрьского судебного района г. Томска с вынесением постановления о привлечении к административной ответственности.

При этом право Звягинцева А.П. на защиту не нарушено, он, будучи извещенным надлежащим образом о месте и времени судебного заседания телефонограммой, в назначенное время в суд не явился, просил рассмотреть дело без его участия (л.д. 15).

Следует отметить, что судебный участок № 3 Томского судебного района Томской области и судебный участок № 6 Октябрьского судебного района г. Томска находятся на незначительном друг от друга расстоянии, что не создавало препятствий для явки Звягинцева А.П. в суд для реализации его права на защиту.

Более того, доводы о нарушении правил подсудности при рассмотрении дела заявлены Звягинцевым А.П. только в повторно поданной 06 ноября 2025 года жалобе в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции, после истечения срока давности привлечения его к административной ответственности.

С учетом изложенного, в рассматриваемом случае рассмотрение дела судьей, которому оно было направлено иным судьей, не нарушило право Звягинцева А.П. на защиту, а потому обжалуемые акты по доводам настоящей жалобы отмене не подлежат.

Постановление о привлечении Звягинцева А.П. к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Право названного лица на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано по своему усмотрению.

Административное наказание назначено в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или безусловную отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 6 Октябрьского судебного района г. Томска от 04 июня 2021 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 марта 2026 года, вынесенные в отношении Звягинцева Андрея Петровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Звягинцева Андрея Петровича - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев