



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 9-АД26-7-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

05 июня 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Колибабчука Б.Б., действующего в интересах Идрисова Умар-Али Ломалиевича, на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 2 Володарского судебного района Нижегородской области от 24 июня 2025 года, определение судьи Володарского районного суда Нижегородской области от 02 декабря 2025 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 12 февраля 2026 года, вынесенные в отношении Идрисова Умар-Али Ломалиевича (далее – Идрисов У.А.Л.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Володарского судебного района Нижегородской области от 24 июня 2025 года Идрисов У.А.Л. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 45 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Определением судьи Володарского районного суда Нижегородской области от 02 декабря 2025 года в удовлетворении ходатайства защитника Колибабчука Б.Б., действующего в интересах Идрисова У.А.Л., о восстановлении срока на подачу жалобы на указанное постановление мирового судьи отказано.

Постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 12 февраля 2026 года названные судебные акты оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Колибачук Б.Б. выражает несогласие с судебными актами о привлечении Идрисова У.А.Л. к административной ответственности, ставит вопрос об их отмене и направлении дела на новое рассмотрение в районный суд.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Идрисова У.А.Л. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере сорока пяти тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 данного Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 этой статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения» утверждены Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 2 Правил должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из материалов дела усматривается, что Идрисов У.А.Л. 10 марта 2025 года в 04 часа 30 минут на 355 км автодороги «Москва-Уфа» в Володарском районе Нижегородской области управлял транспортным средством «Toyota», государственный регистрационный знак [REDACTED], с признаками опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке.

В связи с наличием названных признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Идрисову У.А.Л. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

По результатам проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения состояние опьянения у названного лица установлено не было (л.д. 5).

В соответствии с приведенными выше положениями части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пункта 8 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного

опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

На основании указанных норм при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Идрисов У.А.Л. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Однако 10 марта 2025 года в 05 часов 03 минуты по вышеуказанному адресу в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Идрисов У.А.Л. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что зафиксировано в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, где Идрисов У.А.Л. собственноручно написал «отказываюсь» и удостоверил свое волеизъявление подписью.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к названному лицу в порядке, установленном статьей 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и указанными выше Правилами, с применением видеозаписи.

Факт совершения Идрисовым У.А.Л. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается: протоколом об административном правонарушении, протоколом об отстранении от управления транспортным средством, актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, видеозаписью, а также иными собранными по делу доказательствами, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установлены: наличие события административного правонарушения, водитель, не выполнивший законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Доводы настоящей жалобы о том, что Идрисов У.А.Л. при описанных выше обстоятельствах транспортным средством не управлял, личность лица, управлявшего транспортным средством, должностными лицами ГИБДД была установлена неверно, подлежат отклонению.

Личность лица, управлявшего транспортным средством в указанные выше время и месте, и отказавшегося от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, установлена по водительскому удостоверению № [REDACTED], сроком действия с 07 декабря 2017 года по 07 декабря 2027 года и карточке водителя (л.д. 12), сомнений в том, что остановленный водитель (Идрисов У.А.Л.) является Идрисовым У.А.Л. не возникло.

Представленные защитником в материалы дела справки начальника ОК УРЛС МВД по Чеченской Республике от 16 сентября 2025 года о том, что Идрисов У.А.Л. с 03 февраля 2023 года по настоящее время (16 сентября 2025 года) проходит службу в МВД и начальника ЦКС МВД по Чеченской Республике от 02 октября 2025 года, согласно которой Идрисов У.А.Л. с 09 часов 00 минут 09 марта 2025 года до 09 часов 00 минут 11 марта 2025 года находился на суточном дежурстве по месту дислокации Центра кинологической службы МВД по Чеченской Республике с достоверностью не подтверждают доводы защитника о том, что Идрисов У.А.Л. 10 марта 2025 года в 04 часа 30 минут находился в Чеченской Республике.

Так на неоднократные запросы судьи районного суда, направленные начальнику МВД по Чеченской Республике, о предоставлении табеля учета рабочего времени за март 2025 года данный документ представлен не был.

Данных о том, что Идрисов У.А.Л. обращался в уполномоченные органы с заявлением об утрате водительского удостоверения, о неправомерном пользовании его документами, использовании его персональных данных иным лицом материалы дела не содержат, с настоящей жалобой не представлены.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

С учетом вышеуказанного, Идрисов У.А.Л. правомерно признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении Идрисова У.А.Л. к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Право названного лица на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано по своему усмотрению.

Административное наказание назначено в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исходя из положений главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и разъяснений, содержащихся в абзаце 5 пункта 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», рассмотрение жалоб и протестов на вступившие в законную силу постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях не требует проведения судебного заседания, поскольку это не предусмотрено указанным Кодексом, а потому доводы жалобы о рассмотрении дела судьей кассационного суда общей юрисдикции без участия Идрисова У.А.Л. и его защитника подлежат отклонению.

Также подлежат отклонению доводы защитника Колибабчука Б.Б. о незаконности определения судьи Володарского районного суда Нижегородской области от 02 декабря 2025 года.

В силу части 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 2 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 этой статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу.

Об отклонении ходатайства о восстановлении срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении выносится определение (часть 4 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Как усматривается из материалов данного дела, копия постановления мирового судьи судебного участка № 2 Володарского судебного района Нижегородской области от 24 июня 2025 года была направлена в адрес Идрисова У.А.Л. почтовым отправлением, однако направленная корреспонденция не была получена адресатом и 18 июля 2025 года возвращена отправителю в связи с истечением срока хранения (л.д. 42-44).

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 29.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в случае, если копия постановления по делу об административном правонарушении, направленная по месту жительства или месту нахождения лица, привлекаемого к административной ответственности, была возвращена судье с отметкой на почтовом извещении (отправлении) об отсутствии этого лица по указанному адресу либо о его уклонении от получения почтового отправления, а также по

истечении срока хранения, то постановление вступает в законную силу по истечении десяти суток, а постановления по делам об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 5.1 - 5.25, 5.45 - 5.52, 5.56, 5.58 указанного Кодекса, - по истечении пяти дней после даты поступления (возвращения) в суд копии данного постановления (статьи 30.3, 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии с положениями статей 30.3 и 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу по истечении десяти дней, а по делам, перечисленным в части 3 статьи 30.3 названного Кодекса, - пяти дней со дня вручения или получения копии постановления, если оно не было обжаловано либо опротестовано.

Таким образом, последним днем срока подачи жалобы на постановление мирового судьи являлось 28 июля 2025 года, 29 июля 2025 года данное постановление вступило в законную силу.

Жалоба на постановление мирового судьи от 24 июня 2025 года направлена в Володарский районный суд Нижегородской области через мирового судью защитником Колибабчуком Б.Б. 08 октября 2025 года (л.д. 65), то есть с пропуском установленного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срока.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока обжалования, судья Володарского районного суда Нижегородской области, с которым согласился судья кассационного суда общей юрисдикции, пришел к выводу о том, что данных, свидетельствующих о наличии уважительных причин, препятствующих подаче жалобы в установленный законом срок, не имеется.

Согласно правовой позиции, выраженной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июля 2012 года № 1339-О, в силу части 1 статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях заявленные участниками производства по делу об административном правонарушении ходатайства подлежат обязательному рассмотрению судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится данное дело, что, однако, не предполагает их обязательное удовлетворение. При этом, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом (определения от 25 декабря 2008 года № 990-О-О, от 21 апреля 2011 года № 465-О-О, от 21 июня 2011 года № 749-О-О, от 29 сентября 2011 года № 1066-О-О и др.).

Уважительными причинами являются обстоятельства, не зависящие от воли лица, имеющего право обжалования, которые объективно препятствовали своевременной подаче жалобы или исключали ее.

Оснований не согласиться с выводами судьи Володарского районного суда Нижегородской области, изложенными в определении от 02 декабря 2025 года,

и состоявшимся в порядке его обжалования постановлением судьи кассационного суда общей юрисдикции не имеется, они сделаны с учетом норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и содержащихся в ходатайстве доводов.

Утверждение защитника о том, что копия постановления мирового судьи была направлена по адресу: [REDACTED], тогда как Идрисов У.А.Л. зарегистрирован по адресу: [REDACTED], что подтверждается копией его паспорта, не свидетельствует о допущенных судом нарушениях, поскольку из показаний допрошенного в качестве свидетеля инспектора ДПС ГИБДД К [REDACTED] следует, что адрес места жительства Идрисова У.А.Л. в протокол об административном правонарушении был внесен со слов последнего. Согласно сведениям, внесенным 07 декабря 2017 года в карточку операции с водительским удостоверением, адресом Идрисова У.А.Л. является [REDACTED] (л.д. 12).

Следует отметить, что Идрисов У.А.Л. зарегистрирован по адресу: [REDACTED], с 30 июня 2021 года. Сведений о том, что Идрисов У.А.Л. обращался в органы ГИБДД для изменения данных о месте его регистрации не имеется.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или безусловную отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 2 Володарского судебного района Нижегородской области от 24 июня 2025 года, определение судьи Володарского районного суда Нижегородской области от 02 декабря 2025 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 12 февраля 2026 года, вынесенные в отношении Идрисова Умар-Али Ломалиевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Колибабчука Б.Б., действующего в интересах Идрисова Умар-Али Ломалиевича, - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев