



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-АД26-10-К3

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

10 июня 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Семенова Сергея Владимировича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 114 Санкт-Петербурга от 09 июля 2025 года, решение судьи Петродворцового районного суда Санкт-Петербурга от 22 сентября 2025 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 13 февраля 2026 года, вынесенные в отношении Семенова Сергея Владимировича (далее – Семенов С.В.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 114 Санкт-Петербурга от 09 июля 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Петродворцового районного суда Санкт-Петербурга от 22 сентября 2025 года и постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 13 февраля 2026 года, Семенов С.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1.2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде лишения права осуществлять охоту сроком на 1 год без конфискации орудий охоты.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Семенов С.В. выражает несогласие с указанными судебными актами, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1.2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения

обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Семенова С.В. к административной ответственности) осуществление охоты с нарушением установленных правилами охоты сроков охоты, за исключением случаев, если допускается осуществление охоты вне установленных сроков, либо осуществление охоты недопустимыми для использования орудиями охоты или способами охоты влечет для граждан лишение права осуществлять охоту на срок от одного года до двух лет; наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей с конфискацией орудий охоты или без таковой.

Федеральным законом от 24 июля 2009 года № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон «Об охоте») установлено, что охота это деятельность, связанная с поиском, выслеживанием, преследованием охотничьих ресурсов, их добычей, первичной переработкой и транспортировкой. Охотничьими угодьями признаются территории, в границах которых допускается осуществление видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства (пункты 5, 15 статьи 1).

Согласно пункту 2 части 1 статьи 22 Федерального закона «Об охоте» в целях обеспечения сохранения охотничьих ресурсов и их рационального использования могут устанавливаться ограничения охоты, в том числе установление допустимых для использования орудий охоты.

Основой осуществления охоты и сохранения охотничьих ресурсов являются правила охоты (часть 1 статьи 23 Федеральный закон «Об охоте»).

Приказом Минприроды России от 24 июля 2020 года № 477 утверждены Правила охоты.

Пунктом 4 Правил охоты определено, что к охоте приравнивается нахождение в охотничьих угодьях физических лиц с орудиями охоты и (или) продукцией охоты, собаками охотничьих пород, ловчими птицами, за исключением случаев нахождения в охотничьих угодьях с охотничьим огнестрельным оружием должностных лиц при осуществлении федерального государственного охотничьего контроля (надзора) и производственных охотничьих инспекторов при осуществлении производственного охотничьего контроля.

В соответствии с пунктом 62.11 Правил охоты при осуществлении охоты запрещается применение электронных устройств, имитирующих звуки, издаваемые охотничьими животными и иными животными, за исключением осуществления охоты в целях осуществления научно-исследовательской деятельности, в целях акклиматизации, переселения и гибридизации охотничьих ресурсов, содержания и разведения охотничьих ресурсов в полувольных условиях или искусственно созданной среде обитания, охоты в целях регулирования численности, а также охоты на волка, шакала, ворон (серой, черной и большеклювой), в случае отнесения последних законами субъектов Российской Федерации к охотничьим ресурсам.

Из материалов дела следует, что 08 мая 2025 года в 08 часов 10 минут по адресу: Республика Карелия, Олонецкий район, 1 км до деревни Иммалицы, на

территории АО «Олонецкий спортивный охотничий клуб», Семенов С.В. производил охоту с охотничьим огнестрельным оружием [REDACTED] № [REDACTED] заряженным двумя патронами № [REDACTED], применяя запрещенное электронное устройство воспроизводящее голос животного – гуся (электронный манок), магнитолау, динамик, карту памяти, аккумулятор.

Факт совершения Семеновым С.В. административного правонарушения, предусмотренного частью 1.2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых актах, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и не оспаривался Семеновым С.В. при составлении протокола об административном правонарушении (л.д. 5).

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действия Семенова С.В., нарушившего требования Федерального закона «Об охоте» и Правил охоты, квалифицированы по части 1.2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного Кодекса и законодательства в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов.

Доводы жалобы о недоказанности виновности Семенова С.В. в совершении вмененного административного правонарушения и об отсутствии в его действиях состава административного правонарушения являются несостоятельными. Событие и состав административного правонарушения установлены на основании совокупности доказательств, что соответствует статьям 28.1, 26.2, 26.3 и 26.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вопреки доводам жалобы, права предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положения статьи 51 Конституции Российской Федерации Семенову С.В. были разъяснены, что подтверждается его подписью в протоколе об административном правонарушении и видеозаписью.

Указания Семенова С.В. на то, что инспектор зачитал ему его права в сверхбыстром темпе, монотонно, не разделяя фразы паузами, не свидетельствуют о нарушении прав Семенова С.В. Более того, в протоколе об административном правонарушении положения указанных норм изложены типографским способом, в связи с чем перед тем как поставить свою подпись в названном протоколе Семенов С.В. не был лишен возможности прочитать их в удобном ему темпе.

Представленная в дело об административном правонарушении видеозапись обоснованно признана судебными инстанциями допустимым доказательством

по делу, поскольку она содержит сведения о юридически значимых обстоятельствах, имеющих значение для правильного разрешения дела, была исследована в ходе судебного разбирательства, получила надлежащую оценку в совокупности с другими доказательствами по делу.

Несогласие заявителя с выводами судов правовым основанием к отмене состоявшихся по делу актов не является.

Срок давности и порядок привлечения Семенова С.В. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено привлекаемому к административной ответственности лицу в пределах, предусмотренных санкцией части 1.2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для граждан.

Утверждение в жалобе о том, что при назначении административного наказания судом не приняты во внимание смягчающие вину обстоятельства, не влечет отмену судебных актов или изменение назначенного наказания.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность приведены в статье 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, к ним в числе иного относятся: раскаяние лица, совершившего административное правонарушение; добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение; добровольное сообщение лицом, совершившим административное правонарушение, в орган, уполномоченный осуществлять производство по делу об административном правонарушении, о совершенном административном правонарушении; оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении; предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения; добровольное возмещение лицом, совершившим административное правонарушение, причиненного ущерба или добровольное устранение причиненного вреда.

Перечисленные выше действия Семеновым С.В. не производились, при рассмотрении дела мировым судьей вину в совершении вмененного административного правонарушения он не признал.

Административное наказание назначено названному лицу в минимальном размере, предусмотренном санкцией части 1.2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а потому представленные Семеновым С.В. документы в подтверждение положительной характеристики его личности не являются основанием к снижению назначенного административного наказания.

В пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что малозначительным административным

правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

При этом необходимо иметь в виду, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения. К ним, в частности, относятся административные правонарушения, предусмотренные статьями 12.8, 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 указанного Кодекса учитываются при назначении административного наказания.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, исходя из оценки конкретных обстоятельств дела, степени общественной опасности и характера правонарушения, судебными инстанциями правомерно сделан вывод об отсутствии оснований для признания административного правонарушения малозначительным в соответствии со статьей 2.9 названного Кодекса и освобождения Семенова В.С. от административной ответственности с объявлением ему устного замечания.

Ссылки в жалобе на постановления мировых судей, вынесенные по иным делам, не могут быть приняты во внимание, поскольку каждое дело рассматривается с учетом конкретных обстоятельств, не аналогичных данному делу.

Нарушений норм процессуального закона, влекущих отмену судебных актов, в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Вместе с тем постановление мирового судьи судебного участка № 114 Санкт-Петербурга от 09 июля 2025 года, решение судьи Петродворцового районного суда Санкт-Петербурга от 22 сентября 2025 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 13 февраля 2026 года подлежат изменению.

В названных судебных актах место совершения административного правонарушения ошибочно указано как Олонецкий район, на территории АО «Онежский спортивный охотничий клуб», координаты 605916.7T325235.1E.

Неверное указание названия района и спортивного охотничьего клуба, а также ошибка в букве координат является явной технической опечаткой,

поскольку иные данные места совершения административного правонарушения судами указаны верно (1 км до деревни Иммалицы).

Из протокола об административном правонарушении и иных материалов дела следует, что местом совершения правонарушения является Олонецкий район, на территории АО «Олонецкий спортивный охотничий клуб», координаты 60 59 16.7 N, 32 52 35.1 E.

В связи с этим постановление мирового судьи судебного участка № 114 Санкт-Петербурга от 09 июля 2025 года, решение судьи Петродворцового районного суда Санкт-Петербурга от 22 сентября 2025 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 13 февраля 2026 года подлежат изменению путем указания в их описательно-мотивировочных частях места совершения административного правонарушения - Республика Карелия, Олонецкий район, 1 км до деревни Иммалицы, на территории АО «Олонецкий спортивный охотничий клуб», координаты 60 59 16.7 N, 32 52 35.1 E.

Данные изменения не влекут усиление административного наказания, положение Семенова С.В. не ухудшают, правила территориальной подсудности не изменяют, поскольку настоящее дело рассмотрено по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 114 Санкт-Петербурга от 09 июля 2025 года, решение судьи Петродворцового районного суда Санкт-Петербурга от 22 сентября 2025 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 13 февраля 2026 года, состоявшиеся в отношении Семенова Сергея Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изменить, местом совершения административного правонарушения указать Республика Карелия, Олонецкий район, 1 км до деревни Иммалицы, на территории АО «Олонецкий спортивный охотничий клуб», координаты 60 59 16.7 N, 32 52 35.1 E.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения, жалобу Семенова Сергея Владимировича - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев