



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 225-УД26-8-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 июня 2026 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Воронова А.В.,
судей Сокерина С.Г. и Ноговицына А.А.
при секретаре Яковлевой Т.С.

с участием осужденного Ксенофонтова Б.А. и адвоката Маликовой Т.Ш. – посредством видеоконференц-связи, адвоката Инокентьева Д.В., прокурора Зеленко И.В. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Ксенофонтова Б.А. и адвокатов Маликовой Т.Ш., Слепцовой Ж.А., Инокентьева Д.В. на приговор 1-го Восточного окружного военного суда от 30 мая 2025 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 30 октября 2025 г.

По приговору, оставленному без изменения судом апелляционной инстанции,

Ксенофонтов Булат Айталинович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по ч. 2 ст. 205² УК РФ к лишению свободы на срок 4 года в исправительной колонии общего режима с лишением права заниматься деятельностью, связанной с публичным размещением обращений и иных материалов в информационно-телекоммуникационных сетях общего пользования, включая сеть «Интернет», на срок 3 года.

Заслушав доклад судьи Ноговицына А.А., выступления осужденного и адвокатов в поддержку доводов кассационных жалоб, прокурора, полагавшего необходимым приговор и апелляционное определение оставить без

изменения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ксенофонтов осужден за публичное оправдание терроризма, совершенное с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в период с 1 декабря 2022 г. по 23 мая 2023 г. в г. Якутске Республики Саха (Якутия) при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах осужденный и его защитники – адвокаты Маликова, Слепцова, Инокентьев просят приговор отменить в связи с существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального законов, направить уголовное дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В обоснование своей просьбы авторы жалоб приводят следующие доводы:

комментарии от 2 марта и 5 апреля 2023 г. в поддержку деятельности организации «Русский добровольческий корпус» (далее – «РДК») и партизанского движения «АТЕШ» были сделаны Ксенофонтовым до признания этих организаций террористическими в соответствии с законодательством Российской Федерации, в связи с чем его осуждение по ч. 2 ст. 205² УК РФ противоречит ст. 9 УК РФ;

приговор не соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, поскольку в нем не отражено дословное содержание инкриминируемых Ксенофонтову текстовых комментариев, размещенных им в сети «Интернет».

Кроме того адвокат Слепцова в жалобе заявляет, что в высказываниях Ксенофонтова отсутствуют признаки оправдания терроризма, а выводы суда об обратном основаны на недостоверных доказательствах.

При этом судом не приняты во внимание и неполно отражены в приговоре изложенные в заключении эксперта-лингвиста от 28 февраля 2025 г. выводы об отсутствии в опубликованных Ксенофонтовым комментариях признаков деятельности по распространению материалов и информации, направленной на формирование у лица идеологии терроризма, убежденности в ее привлекательности либо представления о ее допустимости (то есть пропаганды).

Адвокат Маликова и осужденный в жалобах утверждают, что ряд доказательств, в частности, протокол и справка о проведении оперативно-розыскных мероприятий (далее – ОРМ), сообщение ПАО «МТС» от 20 января 2025 г., справки от 17 апреля и 25 декабря 2024 г., протокол от 11 декабря 2024 г. и заключения экспертов от 4, 21 и 28 февраля 2025 г. были лишь формально перечислены, а не исследованы в судебном заседании.

Кроме того, в нарушение ч. 6 ст. 259 УПК РФ протокол судебного заседания изготовлен и подписан спустя месяц после рассмотрения уголовного дела.

При этом осужденный заявляет, что органы следствия и суд не

разъяснили ему возможность рассмотрения уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, в связи с чем после отмены состоявшихся судебных актов просит рассмотреть уголовное дело в порядке, установленном главой 40 УПК РФ.

В свою очередь адвокат Инокентьев в жалобе высказывает мнение о том, что при назначении наказания суд формально сослался, но фактически не учел смягчающие обстоятельства и данные, положительно характеризующие личность Ксенофонтова: его активное содействие раскрытию и расследованию преступления, изменение им позиции относительно проведения Российской Федерацией специальной военной операции.

При этом суд апелляционной инстанции, вопреки требованиям ст. 389⁹ и ч. 3 ст. 389²⁸ УПК РФ, оставил без должной оценки доводы стороны защиты.

Государственный обвинитель Крымчанский в своих возражениях на указанные кассационные жалобы просит оставить приговор и апелляционное определение без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, заслушав стороны, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения.

Согласно ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона при производстве по уголовному делу не допущено.

Разбирательство в суде первой инстанции проведено полно, всесторонне, с соблюдением принципов равенства и состязательности сторон, а также беспристрастности суда.

Вопреки мнению осужденного Ксенофонтова, оснований для рассмотрения настоящего уголовного дела в порядке, установленном главой 40 УПК РФ, не имелось, поскольку в соответствии со ст. 314 УПК РФ такой порядок применим лишь по делам о преступлениях небольшой и средней тяжести.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены.

Приговор отвечает требованиям уголовно-процессуального закона, предъявляемым к его содержанию.

Отсутствие в приговоре дословного содержания инкриминируемых осужденному текстовых комментариев не нарушает права на защиту Ксенофонтова, в полной мере понимавшего сущность предъявленного ему обвинения и реализовавшего свое право защищаться от этого обвинения, а также не противоречит требованиям уголовно-процессуального закона, который не предусматривает обязанности суда воспроизводить в приговоре текст, имеющий признаки оправдания терроризма.

Протокол судебного заседания отвечает требованиям ст. 259 УПК РФ, отражает ход, результаты судебного разбирательства и иные вопросы, предусмотренные ч. 3 указанной нормы, подписан председательствующим судьей и секретарем судебного заседания. Ссылка в жалобах на несвоевременное изготовление протокола судебного заседания не влечет за собой отмену приговора.

Выводы суда о виновности осужденного в совершении инкриминируемого ему преступления при установленных и изложенных в приговоре обстоятельствах подтверждаются признательными показаниями Ксенофонтова, показаниями свидетелей К [REDACTED] Ш [REDACTED] и Т [REDACTED], протоколами осмотра материалов оперативно-розыскной деятельности, протоколом ОРМ «Наблюдение», справками о результатах проведенных ОРМ и сообщением ПАО «МТС», справкой органа безопасности о террористическом характере, задачах, целях и методах деятельности украинских организаций «Легион свободы России» («ЛСР»), «РДК» и движения «АТЕШ», заключениями экспертов по результатам психолого-филологических судебных экспертиз, а также иными доказательствами.

Содержание этих доказательств изложено в приговоре объективно, в соответствии с материалами дела и без искажений, влияющих на существо принятых на основании их анализа и оценки решений. Каких-либо предположений или неустранимых противоречий, которые могли бы повлиять на решение вопроса о виновности осужденного в содеянном, эти доказательства не содержат, являются достоверными и допустимыми.

Вопреки утверждениям стороны защиты, все доказательства, положенные в основу приговора, были непосредственно исследованы в судебном заседании с участием сторон. Вопросов относительно их содержания, возражений и замечаний, связанных с полнотой их исследования, у участников судебного разбирательства не имелось.

Представленные органу следствия и суду результаты оперативно-розыскной деятельности соответствуют требованиям ст. 89 УПК РФ и иным положениям того же кодекса. Оперативно-розыскные мероприятия проведены для решения задач, указанных в ст. 2 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», при наличии оснований и с соблюдением условий, предусмотренных ст. 7 и 8 указанного федерального закона. Полученные сведения представлены органам предварительного расследования и суду в установленном порядке и закреплены путем производства соответствующих следственных действий, которые были в дальнейшем исследованы в судебном заседании.

Судебные экспертизы по делу проведены компетентными экспертами, имеющими необходимый стаж работы и подготовку в соответствии с требованиями Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». В заключениях экспертов подробно описаны проведенные исследования, указаны примененные методики, отражены их результаты и

выводы экспертов, которые непротиворечивы и ясны, являются полными, научно обоснованными и аргументированными.

Ссылки в жалобах на изложенные в заключении от 28 февраля 2025 г. выводы эксперта об отсутствии в опубликованных Ксенофоновым комментариях психологических и филологических признаков пропаганды терроризма являются беспредметными, поскольку он осужден за иное общественно опасное деяние.

Отвечают требованиям допустимости и достоверности и иные доказательства, положенные судом в основу приговора.

Таким образом, сомнений в виновности Ксенофонтова в совершении указанного в приговоре преступления не имеется, а содеянное им правильно квалифицировано по ч. 2 ст. 205² УК РФ как публичное оправдание терроризма, совершенное с использованием сети «Интернет».

Ссылки стороны защиты на то, что комментарии в поддержку деятельности организаций «РДК» и «АТЕШ» были размещены им в открытом доступе до официального признания этих организаций террористическими, не влияют на обоснованность осуждения Ксенофонтова, который в полной мере осознавал значение и смысл опубликованных им текстовых сообщений, публично выражающих положительное отношение к действиям террористического характера, совершаемых участниками упомянутых организаций до запрета их деятельности на территории Российской Федерации, что обоснованно расценено судом как заявления о признании идеологии и практики терроризма правильными, нуждающимися в поддержке и подражании.

Наказание осужденному назначено с соблюдением требований закона, с учетом обстоятельств, характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о его личности, влияния назначенного наказания на исправление Ксенофонтова и на условия жизни его семьи, смягчающего и иных обстоятельств, приведенных в приговоре, отвечает целям его применения, определенным в ч. 2 ст. 43 УК РФ.

В качестве обстоятельства, смягчающего наказание осужденного, суд признал его активное содействие раскрытию и расследованию преступления.

Учтены судом и данные о личности осужденного, включая его материальное положение, молодой возраст, образование, исключительно положительные характеристики, активное участие в общественной жизни, добровольное оказание им материальной помощи мобилизованным и лицам, участвующим в специальной военной операции.

Назначенное осужденному наказание соответствует закону, является справедливым и смягчению не подлежит.

Ссылки стороны защиты на изменение его позиции относительно проведения специальной военной операции, на иные обстоятельства, указанные в жалобе, на обоснованность данного вывода не влияют.

Выводы суда об отсутствии оснований для изменения категории совершенного Ксенофоновым преступления на менее тяжкую в соответствии с положениями ч. 6 ст. 15 УК РФ являются обоснованными.

Вопреки утверждениям стороны защиты, при рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены доводы жалоб стороны защиты.

Вынесенное апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор 1-го Восточного окружного военного суда от 30 мая 2025 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 30 октября 2025 г. в отношении **Ксенофонтова Булата Айталиновича** оставить без изменения, кассационные жалобы осужденного Ксенофонтова Б.А., адвокатов Маликовой Т.Ш., Слепцовой Ж.А. и Инокентьева Д.В. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: