



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-КГ26-36-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 мая 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Петрушкина В.А.,

судей Киселева А.П. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску федерального государственного казенного учреждения «Центральное территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации к Грекову Олегу Викторовичу о прекращении права собственности на земельный участок, истребовании имущества из чужого незаконного владения и снятии с кадастрового учета земельного участка

по кассационной жалобе федерального государственного казенного учреждения «Центральное территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации на решение Красногорского городского суда Московской области от 25 июля 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 12 марта 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 18 сентября 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя федерального государственного казенного учреждения «Центральное территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации Лахтионова В.К. и представителя Министерства обороны Российской Федерации

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 18 сентября 2025 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене решения Красногорского городского суда Московской области от 25 июля 2024 г., апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 12 марта 2025 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 18 сентября 2025 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 20 апреля 2026 г. кассационная жалоба ФГКУ «Центральное ТУИО» Минобороны России с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От Грекова О.В. поступили письменные возражения на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в возражениях на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, право собственности Бородина С.В. на земельный участок с кадастровым номером [REDACTED] площадью 1084 кв. м, расположенный по адресу: [REDACTED], [REDACTED], садоводческое некоммерческое товарищество «[REDACTED]» (далее – СНТ «[REDACTED]», СНТ), участок 234, было зарегистрировано в ЕГРН 15 февраля 2013 г. на основании

статьи 303, пунктом «а» части 3 статьи 174¹ Уголовного кодекса Российской Федерации (т. 1, л. д. 7–26).

Из данного приговора следует, что указанные лица, имеющие доступ к документам СНТ «[REDACTED]», изготовили и представили кадастровым инженерам и в Красногорский городской суд Московской области не соответствующие действительности акты согласования границ земельных участков, выписки из протоколов общего собрания членов СНТ, копии членских книжек, справок о членстве в СНТ и о пользовании земельными участками.

На основании указанных документов Красногорский городской суд Московской области вынес решения по гражданским делам о признании права собственности членов СНТ на земельные участки, расположенные на землях Минобороны России, а один участок – на землях, принадлежащих администрации Красногорского района Московской области.

В результате этих действий Минобороны России и администрация Красногорского муниципального района Московской области утратили право владения, пользования и распоряжения указанными землями, в том числе спорным земельным участком с кадастровым номером [REDACTED].

Гражданский иск Учреждения оставлен без рассмотрения с сохранением за истцом права предъявить иск в порядке гражданского судопроизводства.

Приговор суда вступил в законную силу 20 мая 2021 г.

Исковое заявление по данному делу поступило в Красногорский городской суд Московской области 29 февраля 2024 г.

Разрешая спор, суд первой инстанции установил факт выбытия земельного участка из владения помимо воли собственника, при этом признал срок исковой давности пропущенным и отказал в иске, сославшись на то, что ФГКУ «Центральное ТУИО» Минобороны России стало известно о нарушении своих прав и о том, кто является приобретателем спорного земельного участка, не позднее 2014 года на основании информации, поступившей из правоохранительных органов.

Суд апелляционной инстанции не усмотрел оснований для отмены решения суда первой инстанции.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами судов нижестоящих инстанций, отметив также, что решение Красногорского городского суда Московской области от 2 ноября 2011 г. о признании права

собственности Бодянской Е.А. на земельный участок с кадастровым номером [REDACTED] не обжаловано, не отменено в установленном законом порядке и не может быть преодолено посредством обращения в суд с данным иском.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 301 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

В соответствии со статьей 302 данного кодекса, если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли (пункт 1).

Если имущество приобретено безвозмездно от лица, которое не имело права его отчуждать, собственник вправе истребовать имущество во всех случаях (пункт 2).

Статьей 305 этого же кодекса предусмотрено, что права, предусмотренные статьями 301–304 данного кодекса, принадлежат также лицу, хотя и не являющемуся собственником, но владеющему имуществом на праве пожизненного наследуемого владения, хозяйственного ведения, оперативного управления либо по иному основанию, предусмотренному законом или договором. Это лицо имеет право на защиту его владения также против собственника.

С учетом названных положений закона судом первой инстанции, установившим факт выбытия земельного участка из владения помимо воли собственника, правомерно указано на наличие оснований истребовать данное имущество независимо от добросовестности ответчика.

При этом в силу статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 данного кодекса, согласно которой, если законом не

установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

В силу пункта 1 статьи 204 названного выше кодекса срок исковой давности не течет со дня обращения в суд в установленном порядке за защитой нарушенного права на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита нарушенного права.

При оставлении судом иска без рассмотрения течение срока исковой давности, начавшееся до предъявления иска, продолжается в общем порядке, если иное не вытекает из оснований, по которым осуществление судебной защиты права прекращено.

Если судом оставлен без рассмотрения иск, предъявленный в уголовном деле, начавшееся до предъявления иска течение срока исковой давности приостанавливается до вступления в законную силу приговора, которым иск оставлен без рассмотрения (пункт 2).

Учреждение указывало, что о нарушении своего права оно узнало в 2014 году из уголовного дела, возбужденного в отношении Лисицы В.Я. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, при этом гражданский иск в уголовном деле был заявлен в сентябре 2014 года.

По приговору Красногорского городского суда Московской области от 16 августа 2016 г. за гражданским истцом признано право на удовлетворение гражданского иска с передачей вопроса о размере возмещения на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

В уголовном деле по обвинению Тропова А.Н., Жуковского А.И. и Карпуничкина М.С. в совершении преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, Учреждением также предъявлен гражданский иск, который оставлен без рассмотрения по приговору суда от 21 января 2021 г., вступившему в силу 20 мая 2021 г.

Таким образом, своевременно предъявленные Учреждением гражданские иски не были рассмотрены судом в уголовном деле, а также отсутствует информация об их рассмотрении в порядке гражданского судопроизводства, несмотря на указание в приговоре суда на передачу гражданского иска на рассмотрение.

В силу приведенных выше норм права суды обязаны были надлежащим образом исчислить срок исковой давности для предъявления требования о возвращении похищенного имущества, чего сделано не было.

Кроме того, из разъяснений, содержащихся в совместном постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 г. № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», следует, что по смыслу частей 2, 3 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации или частей 2, 3 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные при рассмотрении дела по иску о праве на имущество, не имеют обязательного характера для лиц, не участвовавших в деле. Такие лица могут обратиться в суд с самостоятельным иском о праве на это имущество. В то же время при рассмотрении названного иска суд учитывает обстоятельства ранее рассмотренного дела о праве на спорное имущество независимо от того, установлены ли они судебным актом суда общей юрисдикции или арбитражного суда. Если суд придет к иным выводам, нежели содержащиеся в судебном акте по ранее рассмотренному делу, он должен указать соответствующие мотивы (пункт 4).

Регистрация права собственности на основании судебного акта не является препятствием для оспаривания зарегистрированного права другими лицами, считающими себя собственниками этого имущества (пункт 21).

Минобороны России, как и его структурные подразделения, к участию в деле № 2-74874/11 по иску Бодянской Е.А. к администрации Красногорского района и СНТ « » о признании права собственности на указанный выше земельный участок не привлекалось.

Указанные обстоятельства свидетельствуют об ошибочности вывода суда кассационной инстанции относительно невозможности преодолеть решение Красногорского городского суда Московской области от 2 ноября 2011 г. посредством обращения Учреждения в суд с данным иском.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами допущены нарушения норм права, которые являются существенными и которые могут быть устранены только посредством отмены обжалуемых судебных постановлений.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить принятые по делу судебные постановления и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Красногорского городского суда Московской области от 25 июля 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 12 марта 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 18 сентября 2025 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи