



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ26-79

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

4 июня 2026 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации
в составе

председательствующего

Зайцева В.Ю.,

членов коллегии

Горчаковой Е.В.,

Зинченко И.Н.

при секретаре

Иванове В.Н.

с участием прокурора

Докучаевой Е.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Соловьевой Татьяны Анатольевны об оспаривании подпункта 4.8.3.4 пункта 4.8.3 Инструкции по делопроизводству в Федеральной службе судебных приставов, утверждённой приказом Федеральной службы судебных приставов от 10 декабря 2010 г. № 682,

по апелляционной жалобе Соловьевой Татьяны Анатольевны на решение Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2026 г. по делу № АКПИ25-993, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., возражения относительно доводов апелляционной жалобы представителя Федеральной службы судебных приставов Пресс К.С., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Докучаевой Е.В., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

приказом Федеральной службы судебных приставов от 10 декабря 2010 г. № 682 утверждена Инструкция по делопроизводству в Федеральной службе судебных приставов (далее – Инструкция).

Инструкция устанавливает единые требования к подготовке, обработке, хранению, использованию образующихся в деятельности Федеральной службы судебных приставов (далее также – ФССП России) документов и порядок документооборота (кроме секретного делопроизводства), обязательные для всех федеральных государственных гражданских служащих центрального аппарата и территориальных органов ФССП России (пункт 1.1 Инструкции).

Подразделом 4.8 Инструкции регулируется порядок отправки документов.

Пунктом 4.8.3 подраздела 4.8 Инструкции предусмотрено, что экспедиция с учётом действующих государственных контрактов на оказание услуг производит сортировку документов, исполненных на бумажном носителе информации, по способу отправления (простая почта, регистрируемые отправления с уведомлением и без него, документы, подлежащие отправке фельдъегерской связью, международная почта).

Согласно подпункту 4.8.3.4 пункта 4.8.3 Инструкции регистрируемым почтовым отправлением направляются автору жалобы на действия (бездействие) должностных лиц ФССП России, поданной в порядке подчинённости, копия постановления уполномоченного должностного лица данной службы с сопроводительным письмом (абзац первый). Регистрируемым почтовым отправлением с уведомлением о вручении адресату направляется должнику постановление о возбуждении исполнительного производства (абзац второй). По решению уполномоченных должностных лиц ФССП России регистрируемыми почтовыми отправлениями, в том числе с уведомлением о вручении адресату, могут направляться иные документы (абзац третий).

Индивидуальный предприниматель Соловьева Т.А. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением о признании подпункта 4.8.3.4 пункта 4.8.3 Инструкции не действующим в части, допускающей возможность направления взыскателю должностным лицом ФССП России исполнительного документа с извещением о невозможности его исполнения простым почтовым отправлением. В заявлении указано, что Инструкция в оспариваемой части не соответствует статье 55 Конституции Российской Федерации, части восьмой статьи 5 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» (далее –

Федеральный конституционный закон о судах общей юрисдикции), статье 6 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» (далее – Федеральный конституционный закон о судебной системе), пункту 2 статьи 4, части третьей статьи 27 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве), части первой статьи 6¹, части второй статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее также – ГПК РФ), статье 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ), а также принципам исполнения судебного акта в разумные сроки, своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения.

В обоснование заявленного требования административный истец ссылаясь на то, что не получила исполнительные документы, которые были возвращены ей должностными лицами ФССП России простыми почтовыми отправлениями, в связи с чем была вынуждена уплатить государственную пошлину для получения дубликата этих документов в суде.

Федеральная служба судебных приставов в письменном возражении, а также Министерство юстиции Российской Федерации (далее – Минюст России) в письменном отзыве на административный иск указали, что Инструкция утверждена федеральным органом исполнительной власти в пределах предоставленных ему полномочий, по своей правовой природе носит организационный характер и не является нормативным правовым актом, в оспариваемой части соответствует действующему законодательству, не нарушает прав и законных интересов административного истца.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2026 г. административное исковое заявление Соловьевой Т.А. оставлено без удовлетворения.

В апелляционной жалобе Соловьева Т.А. просит указанное решение отменить, как незаконное и необоснованное, и удовлетворить её требование. Считает ошибочным вывод суда о том, что часть третья статьи 27 Закона об исполнительном производстве регулирует процедуру вручения корреспонденции лицом, обеспечивающим её доставку, а не процедуру отправки корреспонденции, а также об отсутствии нарушения прав административного истца. Полагает, что судом не учтена юридическая значимость извещения взыскателя о невозможности взыскания по исполнительному документу и его последствия для реализации прав взыскателя, в том числе прав на своевременное обжалование постановления об окончании исполнительного производства и повторное предъявление исполнительного документа, реализация которых ограничена установленными

законодательством сроками. Направление названного извещения простым почтовым отправлением не обеспечивает возможности его отслеживания и подтверждения вручения.

В письменных возражениях на апелляционную жалобу ФССП России просит в её удовлетворении отказать, полагая, что правовых оснований для отмены решения, предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, не имеется.

Минюст России в письменном отзыве поддержал правовую позицию, изложенную суду первой инстанции, просил рассмотреть дело в отсутствие его представителя.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для её удовлетворения и отмены обжалуемого судебного решения не находит.

При рассмотрении настоящего административного дела судом первой инстанции были проанализированы положения части второй статьи 11 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», пункта 11.1 Типового регламента взаимодействия федеральных органов исполнительной власти, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 19 января 2005 г. № 30, пункта 3 Правил делопроизводства в федеральных органах исполнительной власти, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 15 июня 2009 г. № 477 (действовавших на дату издания оспариваемого акта), пункта 1.8 Правил делопроизводства в государственных органах, органах местного самоуправления, утверждённых приказом Федерального архивного агентства от 22 мая 2019 г. № 71, пункта 1, подпункта «в» пункта 4, пункта 13 Указа Президента Российской Федерации от 9 марта 2004 г. № 314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти», пунктов 1, 8 Положения о Федеральной службе судебных приставов, утверждённого Указом Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 г. № 1316, а также содержание положений Инструкции и сделан правильный вывод о том, что, не являясь по своей правовой природе нормативным правовым актом, Инструкция утверждена в пределах предоставленных ФССП России полномочий. Данные обстоятельства ранее установлены вступившим в законную силу решением Верховного Суда Российской Федерации от 7 августа 2013 г. № АКПИ13-612, согласно которому оспариваемый акт издан компетентным федеральным органом исполнительной власти при реализации предоставленных ему полномочий с соблюдением формы, процедуры принятия и порядка введения в действие.

Из содержания Инструкции следует, что она имеет организационный характер и по своей сути является внутренним локальным актом, определяющим порядок ведения делопроизводства, обязанность соблюдения которого возлагается на всех федеральных государственных гражданских служащих органов ФССП России, правовых норм (правил поведения), обязательных для исполнения органами государственной власти, органами местного самоуправления, их должностными лицами, юридическими лицами и гражданами, не содержит.

Согласно статье 24 Закона об исполнительном производстве лицо, участвующее в исполнительном производстве, извещается о возбуждении исполнительного производства, времени и месте совершения исполнительных действий или применения мер принудительного исполнения либо вызывается к судебному приставу-исполнителю повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой, телеграммой, с использованием почтовой, электронной, иных видов связи, инфраструктуры, обеспечивающей информационно-технологическое взаимодействие информационных систем, используемых для предоставления государственных и муниципальных услуг и исполнения государственных и муниципальных функций в электронной форме, или иным способом доставки либо лицом, которому с его согласия судебный пристав-исполнитель поручает доставить повестку, иное извещение. Лицо, участвующее в исполнительном производстве, может извещаться посредством передачи ему короткого текстового сообщения по сети подвижной радиотелефонной связи при наличии его согласия (часть первая).

Содержание приведённой нормы свидетельствует о том, что законодатель, регламентируя возможность извещения лиц, участвующих в исполнительном производстве, с применением почтовой связи, не конкретизировал виды почтовых отправлений, которые могут использоваться ФССП России.

Порядок оказания почтовых услуг пользователям регулируется Правилами оказания услуг почтовой связи, утверждёнными приказом Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 17 апреля 2023 г. № 382 «Об утверждении Правил оказания услуг почтовой связи» (далее – Правила оказания услуг почтовой связи). Виды почтовых отправлений, которыми направляются копии постановлений уполномоченных должностных лиц ФССП России на основании пункта 4.8.3.4 пункта 4.8.3 Инструкции, согласуются с требованиями подпунктов «а», «б» пункта 8 данных правил, которыми определено, что почтовые отправления принимаются оператором почтовой связи от отправителя простыми почтовыми отправлениями

и регистрируемыми почтовыми отправлениями (последние – в том числе с подтверждением факта вручения отправления адресату).

Таким образом, Инструкция в оспариваемой части, допуская направление взыскателю исполнительного документа и извещения о невозможности исполнения исполнительного документа простым почтовым отправлением, не входит в противоречие с положениями Закона об исполнительном производстве, в том числе с частью третьей статьи 27 данного закона, которая отправку корреспонденции не регулирует. В отсутствие соответствующего законодательного регулирования возложение судом на Федеральную службу судебных приставов обязанности направлять такие документы способом, который административный истец считает единственно необходимым, приведёт к нарушению конституционного принципа разделения властей, предусмотренного статьёй 10 Конституции Российской Федерации, поскольку вопрос о принятии нормативных правовых актов, внесении в них изменений и дополнений относится к исключительной компетенции соответствующих органов государственной власти.

Доводы апелляционной жалобы о нарушении подпунктом 4.8.3.4 пункта 4.8.3 Инструкции принципов обязательности судебных актов и исполнения их в разумные сроки (часть восьмая статьи 5 Федерального конституционного закона о судах общей юрисдикции, статья 6 Федерального конституционного закона о судебной системе, часть первая статьи 6¹, часть вторая статьи 13 ГПК РФ), своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения (пункт 2 статьи 4 Закона об исполнительном производстве), эффективности использования бюджетных средств (статья 34 БК РФ) получили правовую оценку в обжалуемом решении, с которой суд апелляционной инстанции согласен.

Ссылка в апелляционной жалобе на риск утраты незарегистрированных почтовых отправлений работниками почты при пересылке и пропуска процессуального срока на повторное предъявление исполнительного документа к исполнению не даёт оснований для вывода о незаконности обжалуемого решения, поскольку действующим законодательством предусмотрен механизм получения дубликата исполнительного документа и восстановления срока на его подачу к исполнению (статья 323 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статья 430 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статья 354 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, статьи 18, 23 Закона об исполнительном производстве).

При этом в целях своевременного информирования о ходе исполнительного производства участвующих в нём лиц законодатель

в статьях 24, 27 Закона об исполнительном производстве предусмотрел различные способы их извещения, а часть четвёртая статьи 24 указанного закона предоставляет этим лицам право указать способ их уведомления и другие необходимые сведения. Таким образом, взыскатель не лишён права указать приемлемый для него порядок получения информации и документов, в том числе оповещающих о невозможности исполнения исполнительного документа.

С учётом изложенного суд принял обоснованное решение об отказе Соловьевой Т.А. в удовлетворении административного искового заявления в соответствии с пунктом 2 части второй статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Решение суда первой инстанции принято с соблюдением норм процессуального права при правильном применении норм материального права. Обстоятельства, имеющие значение для административного дела, определены судом правильно, им дана правомерная оценка.

Предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения суда не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2026 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Соловьевой Татьяны Анатольевны – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

Е.В. Горчакова

И.Н. Зинченко