



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ26-82

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

4 июня 2026 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,  
Горчаковой Е.В.,  
Зинченко И.Н.

при секретаре

Иванове В.Н.

с участием прокурора

Докучаевой Е.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Чекаловца Матвея Викторовича об оспаривании абзацев четвёртого и пятого пункта 4.5 Основных положений о вахтовом методе организации работ, утверждённых постановлением Государственного комитета СССР по труду и социальным вопросам, Секретариата Всесоюзного центрального совета профессиональных союзов, Министерства здравоохранения СССР от 31 декабря 1987 г. № 794/33-82,

по апелляционной жалобе Чекаловца М.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 12 февраля 2026 г. по делу № АКПИ25-884, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., возражения относительно доводов апелляционной жалобы представителей Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации Ерохиной Ю.В., Министерства финансов Российской Федерации Шилиева А.П., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Докучаевой Е.Н., полагавшей апелляционную жалобу

необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Государственного комитета СССР по труду и социальным вопросам, Секретариата Всесоюзного центрального совета профессиональных союзов, Министерства здравоохранения СССР от 31 декабря 1987 г. № 794/33-82 утверждены Основные положения о вахтовом методе организации работ (далее – Основные положения).

Основные положения изданы во исполнение Закона СССР от 30 июня 1987 г. 7284-ХІ «О государственном предприятии (объединении)» и постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 14 августа 1986 г. № 971 «О мерах по совершенствованию хозяйственного механизма в строительстве», опубликованы в Бюллетене Госкомтруда СССР, 1988 г., № 5.

Пункт 4.5 Основных положений регламентирует, что нормальное количество часов, которое работник должен отработать в учётном периоде, определяется исходя из шестидневной рабочей недели и продолжительности рабочей смены 7 часов и шестичасовой рабочей смены в предвыходные и предпраздничные дни (при 41-часовой рабочей неделе). При этом на работах с вредными условиями труда норма рабочего времени исчисляется исходя из установленного законодательством сокращённого рабочего времени (абзац первый).

Пример. В июне 1987 г. 26 рабочих дней, в том числе 4 предвыходных. Нормальное количество часов, которое работник должен был отработать в этом учётном периоде (месяце) при нормальных условиях труда, составляло 178 часов ( $22 \times 7 + 4 \times 6 = 178$ ) (абзац второй).

Нормальная продолжительность рабочего времени на вахте определяется в порядке, установленном выше для учётного периода (абзац третий).

Пример. При нормальных условиях труда с продолжительностью вахты 15 дней норма рабочего времени на вахте (с 1 по 15 июня 1987 г.) составляла 89 часов ( $11 \times 7 + 2 \times 6 = 89$ ) (абзац четвёртый).

При графике работы на вахте 15 дней по 12 часов в обоих примерах работники отработали с 1 по 15 июня по 180 часов ( $15 \times 12 = 180$ ). Этим работникам в июне предоставлялись суммированные дни междусменного и еженедельного отдыха продолжительностью 15 дней (5 часов неиспользованного междусменного отдыха  $\times$  13 дней + 6 часов неиспользованного междусменного отдыха  $\times$  2 предвыходных дня + 4 выходных дня = 77 часов: 7 часов + 4 дня = 15 дней) (абзац пятый).

Чекаловец М.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании абзацев четвёртого и пятого Основных положений не действующими с 12 июля 2006 г., полагая, что приведённый в них способ расчёта не обеспечивает реального полного начисления оплаты за дни междувахтового отдыха при работе вахтовым методом и не соответствует Трудовому кодексу Российской Федерации (далее

также – ТК РФ), иным законодательным актам Российской Федерации, нарушает право лица на включение дней междувахтового отдыха в страховой стаж.

Нарушение своих прав Чекаловец М.В. связывает с тем, что осуществлял трудовую деятельность вахтовым методом; при подсчёте дней междувахтового отдыха, подлежащих оплате при суммированном учёте рабочего времени, работодатель использовал способ подсчёта дней междувахтового отдыха, приведённый в оспариваемых положениях, с которым не согласен административный истец. Чекаловец М.В. оспорил действия работодателя в суде, однако в удовлетворении требований ему было отказано.

По мнению административного истца, расчёт в рассматриваемом случае должен производиться иным образом, а именно: из количества фактически отработанных часов за период вахты вычитается количество рабочих часов по производственному календарю за этот же период, полученное число делится на 8 (часов).

В письменных возражениях на административное исковое заявление административные ответчики Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации (далее – Минтруд России) и Министерство здравоохранения Российской Федерации (далее – Минздрав России), заинтересованное лицо Министерство финансов Российской Федерации (далее – Минфин России) просили отказать в удовлетворении заявленного требования, пояснив, что приведённые в оспариваемых положениях примеры расчётов нормы времени в настоящее время применяются с учётом установленной ТК РФ продолжительности рабочего времени и не нарушают права граждан, в том числе право на полную оплату дней междувахтового отдыха.

Заинтересованное лицо Министерство юстиции Российской Федерации (далее – Минюст России) в письменном отзыве на административное исковое заявление указало, что государственная регистрация нормативных правовых актов СССР законодательством Российской Федерации не предусматривалась, в связи с чем Основные положения не подлежали представлению на государственную регистрацию в Минюст России.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 12 февраля 2026 г. в удовлетворении административного искового заявления Чекаловцу М.В. отказано.

В апелляционной жалобе Чекаловец М.В., не соглашаясь с таким решением, просит его отменить, как незаконное, и принять по делу новое решение об удовлетворении административного иска. Ссылается на то, что оспариваемый им способ расчёта содержит неправильный алгоритм суммирования дней междувахтового и междусменного отдыха, который не обеспечивает полную оплату дней междувахтового отдыха при вахтовом методе работы, что также в последующем может привести к нарушению прав лица на включение дней междувахтового отдыха в страховой стаж.

В письменных возражениях на апелляционную жалобу Минтруд России, Минздрав России, Минфин России просят в её удовлетворении отказать,

считая, что оснований для отмены решения суда первой инстанции, предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, не имеется.

Минюст России также представил возражения на апелляционную жалобу, в которых поддержал свою позицию по настоящему делу, изложенную в суде первой инстанции, и просил рассмотреть жалобу без участия своего представителя.

Административный истец Чекаловец М.В. в суд апелляционной инстанции не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещён в установленном законом порядке, высказал просьбу о рассмотрении дела в его отсутствие и отсутствие его представителя (т. 2 л. д. 49).

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для её удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основанием для признания нормативного правового акта не действующим полностью или в части является его несоответствие иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу. Отказывая Чекаловцу М.В. в удовлетворении административного искового заявления, суд первой инстанции правомерно исходил из того, что по настоящему административному делу такое основание для признания не действующими абзацев четвёртого и пятого пункта 4.5 Основных положений отсутствует, что подтверждается следующим.

Согласно части первой статьи 423 ТК РФ впредь до приведения законов и иных нормативных правовых актов, действующих на территории Российской Федерации, в соответствие с данным кодексом законы и иные правовые акты Российской Федерации, а также законодательные и иные нормативные правовые акты бывшего Союза ССР, действующие на территории Российской Федерации в пределах и порядке, которые предусмотрены Конституцией Российской Федерации, постановлением Верховного Совета РСФСР от 12 декабря 1991 г. № 2014-1 «О ратификации Соглашения о создании Содружества Независимых Государств», применяются постольку, поскольку они не противоречат этому кодексу.

Статья 299 ТК РФ закрепляет, что вахтой считается общий период, включающий время выполнения работ на объекте и время междусменного отдыха (часть первая).

В силу статьи 300 ТК РФ при вахтовом методе работы устанавливается суммированный учёт рабочего времени за месяц, квартал или иной более длительный период, но не более чем за один год. Учётный период охватывает все рабочее время, время в пути от места нахождения работодателя или от пункта сбора до места выполнения работы и обратно, а также время отдыха, приходящееся на данный календарный отрезок времени. Работодатель обязан вести учёт рабочего времени и времени отдыха каждого работника, работающего вахтовым методом, по месяцам и за весь учётный период.

Нормальное число рабочих часов за учётный период определяется исходя из установленной для данной категории работников еженедельной продолжительности рабочего времени. Для работников, работающих неполный рабочий день (смену) и (или) неполную рабочую неделю, нормальное число рабочих часов за учётный период соответственно уменьшается (часть вторая статьи 104 ТК РФ).

В соответствии с частью второй статьи 91 ТК РФ нормальная продолжительность рабочего времени не может превышать 40 часов в неделю.

Продолжительность ежедневного (междусменного) отдыха работников, в том числе выполняющих работы вахтовым методом, ТК РФ не установлена и фактически зависит от продолжительности ежедневной работы (смены) и перерыва для отдыха и питания.

Приведённые в пункте 4.5 Основных положений примеры расчёта нормы рабочего времени на вахте и суммированных дней междусменного и еженедельного отдыха не противоречат изложенным выше нормам трудового законодательства. Данные положения, будучи примерами, не устанавливают требований по выполнению расчётов исходя из обозначенных в них числовых значений, поскольку в них приведены действовавшие в конкретный учётный период (июнь 1987 г.) показатели нормирования рабочего времени.

Данные нормы подлежат применению в соответствии с частью первой статьи 423 ТК РФ с учётом установленных названным кодексом требований к продолжительности рабочего времени в неделю (часть вторая статьи 91), ограничения продолжительности работы при шестидневной рабочей неделе накануне выходных дней (часть третья статьи 95) и продолжительности еженедельного непрерывного отдыха (статья 110).

Чекаловец М.В., ссылаясь на несоответствие абзацев четвёртого и пятого пункта 4.5 Основных положений предписаниям ТК РФ, конкретных правовых норм, которым бы, по его мнению, не соответствовали оспариваемые положения, не приводит, по сути, высказываемся о целесообразности действующего правового регулирования в рассматриваемой сфере.

Вместе с тем при разрешении дел в порядке абстрактного нормоконтроля Верховный Суд Российской Федерации решает исключительно вопросы права, а вопросы о целесообразности того или иного варианта регулирования с точки зрения необходимости внесения изменений в нормативный правовой акт не рассматривает.

Несогласие Чекаловца М.В. с вынесенным по конкретному гражданскому делу с его участием судебным решением, которым было установлено отсутствие не предоставленных ему и не оплаченных работодателем дней междувахтового отдыха, не является предметом судебной проверки по делу об оспаривании нормативного правового акта.

Ссылка в апелляционной жалобе на то, что судом первой инстанции не приняты во внимание правовые позиции, изложенные в постановлении Конституционный Суд Российской Федерации от 6 февраля 2026 г. № 5-П по делу о проверке конституционности статьи 300 ТК РФ в связи с жалобой гражданина, несостоятельна, поскольку в названном постановлении разрешался

вопрос о необходимости устранении пробела в действующем трудовом законодательстве в части возможности произвести подсчёт часов переработки рабочего времени за фактически отработанным лицом, выполнявшим работу вахтовым методом, период в случае его увольнения до окончания учётного периода (в том числе до окончания вахты), а также компенсировать эту переработку денежными выплатами работнику, которым не было реализовано право на отдых путём использования полагающихся ему в связи с переработкой рабочего времени в пределах графика работы на вахте дней междувахтового отдыха, что не имеет отношения к предмету данного спора.

Установив, что какому-либо федеральному закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, абзацы четвёртый и пятый пункта 4.5 Основных положений не противоречат, суд первой инстанции правомерно, руководствуясь пунктом 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, отказал административному истцу в удовлетворении заявленного требования.

Предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Верховного Суда Российской Федерации от 12 февраля 2026 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Чекаловца Матвея Викторовича – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

Е.В. Горчакова

И.Н. Зинченко