



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 34-АД26-9-К3

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

16 июня 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу генерального директора акционерного общества «Норд Вест Ф.К.» Зимницкого Д.В. на вступившие в законную силу постановление судьи Октябрьского районного суда г. Мурманска от 25 апреля 2025 года, решение судьи Мурманского областного суда от 11 июля 2025 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 21 октября 2025 года, вынесенные в отношении акционерного общества «Норд Вест Ф.К.» (далее – АО «Норд Вест Ф.К.», общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Октябрьского районного суда г. Мурманска от 25 апреля 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Мурманского областного суда от 11 июля 2025 года и постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 21 октября 2025 года, АО «Норд Вест Ф.К.» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 30 317 000 рублей без конфискации судна и иных орудий совершения административного правонарушения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, законный представитель общества Зимницкий Д.В. выражает несогласие с указанными судебными актами, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения общества к административной ответственности) предусмотрено, что нарушение правил и требований, регламентирующих рыболовство во внутренних морских водах, в территориальном море, на континентальном шельфе, в исключительной экономической зоне Российской Федерации или открытом море, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной второй до одного размера стоимости водных биологических ресурсов, явившихся предметом административного правонарушения, с конфискацией судна и иных орудий совершения административного правонарушения или без таковой; на должностных лиц - от одного до полутора кратного размера стоимости водных биологических ресурсов, явившихся предметом административного правонарушения, с конфискацией судна и иных орудий совершения административного правонарушения или без таковой; на юридических лиц - от двукратного до трехкратного размера стоимости водных биологических ресурсов, явившихся предметом административного правонарушения, с конфискацией судна и иных орудий совершения административного правонарушения или без таковой.

Согласно пункту 5 статьи 20 Федерального закона от 20 декабря 2004 года № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» уловы водных биоресурсов, добытых (выловленных) при осуществлении прибрежного рыболовства, в живом, свежем или охлажденном виде, живая, свежая или охлажденная рыбная продукция, произведенная на судах рыбопромыслового флота, подлежат транспортировке, хранению и выгрузке в морские порты Российской Федерации и иные места выгрузки, определяемые органами государственной власти прибрежных субъектов Российской Федерации на территориях таких субъектов, в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, в целях производства рыбной продукции на производственных объектах, предназначенных для производства рыбной продукции на территории прибрежного субъекта Российской Федерации, и (или) продажи на территории Российской Федерации в соответствии с законодательством об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации.

В пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 ноября 2010 года № 27 «О практике рассмотрения дел об административных правонарушениях, связанных с нарушением правил и требований, регламентирующих рыболовство» разъяснено, что действия (бездействие), совершенные в пределах внутренних морских вод, территориального моря, континентального шельфа, исключительной экономической зоны Российской Федерации или открытого моря и выразившиеся в нарушении правил и требований, регламентирующих рыболовство в их пределах, образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, если

эти действия (бездействие) не содержат признаков уголовно наказуемых деяний, предусмотренных частью 2 статьи 253, статьями 256 или 258.1 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Как усматривается из материалов дела, АО «Норд Вест Ф.К.» осуществляя прибрежное рыболовство с использованием рыболовных судов МК-0355 «Поларис», МК-0540 «Крым», МК-0553 «Норд Вест» в исключительной экономической зоне Российской Федерации Баренцева моря в нарушение требований части 5 статьи 20 Федерального закона от 20 декабря 2004 года № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» осуществляло транспортировку, хранение и выгрузку в период с 24 марта 2024 года по 19 ноября 2024 года в порту Мурманск в охлажденном виде рыбной продукции (треска потрошенная, обезглавленная, пикша потрошенная, обезглавленная) в целях производства рыбной продукции (мороженное филе трески и пикши, мороженая кожа трески) на производственном объекте в г. Мурманске и последующей ее продажи за пределы Российской Федерации, то есть осуществления внешнеторговой деятельности в период с 29 мая 2024 года по 17 декабря 2024 года.

Факт совершения административного правонарушения подтвержден совокупностью собранных по делу доказательств, перечисленных в обжалуемых актах, которым дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частью 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Общество, имея возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, не приняло все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам. Изложенные в обжалуемых актах мотивы и основания для их принятия основаны на исследованных в ходе производства по делу доказательствах и подлежащих применению правовых нормах.

Деяние общества квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного кодекса и законодательства о рыболовстве и сохранении водных биоресурсов.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соблюдены, при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего

анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

Доводы жалобы о неверном толковании судебными инстанциями положений части 5 статьи 20 Федерального закона от 20 декабря 2004 года № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», об отсутствии события и состава административного правонарушения, являются необоснованными.

Из данной нормы однозначно следует, что уловы водных биоресурсов, добытых (выловленных) при осуществлении прибрежного рыболовства, в живом, свежем или охлажденном виде, подлежат транспортировке, хранению и выгрузке в морские порты Российской Федерации в целях производства рыбной продукции и (или) продажи на территории Российской Федерации, а не за ее пределами.

Ссылки в жалобе на позицию, изложенную в письмах государственных органов, не могут быть приняты во внимание, поскольку как правильно указано нижестоящими судебными инстанциями данные письма не являются нормативными правовыми актами.

Принятые по делу акты вынесены с соблюдением требований статей 29.10, 30.7, 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответственно, содержат необходимые сведения, которые должны быть отражены в них в силу указанных норм, в том числе относительно обстоятельств административного правонарушения. Событие административного правонарушения описано в обжалуемых актах с учетом диспозиции части 2 статьи 8.17 названного кодекса и с указанием на все обстоятельства, подлежащие выяснению по делу об административном правонарушении.

Неустранимых сомнений, которые в соответствии со статьей 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях толкуются в пользу лица, привлекаемого к административной ответственности, не установлено.

Доводы жалобы не содержит правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, направлены на иное толкование положений Федерального закона от 20 декабря 2004 года № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов».

Несогласие заявителя с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств, собранных по делу доказательств и толкованием норм права основанием к отмене принятых по делу решений не является.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено с учетом требований статей 3.1, 3.5, 4.1, 4.2, 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с применением положений частей 3.2, 3.3 статьи 4.1 названного кодекса в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного частью 2 статьи 8.17 указанного кодекса.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Октябрьского районного суда г. Мурманска от 25 апреля 2025 года, решение судьи Мурманского областного суда от 11 июля 2025 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 21 октября 2025 года, состоявшиеся в отношении акционерного общества «Норд Вест Ф.К.» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу генерального директора акционерного общества «Норд Вест Ф.К.» Зимницкого Д.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев