



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №45-УД26-16-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 июня 2026 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Сабурова Д.Э.,

Рудакова Е.В., Абрамова С.Н.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Абрамовой З.Л.,
потерпевшего Б [REDACTED] и его представителя – З [REDACTED]
осужденной Наумовой В.Л.,
ее защитника – адвоката Мухаркина Д.Н.,
при секретаре Токаревой А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденной Наумовой В.Л. на приговор Свердловского областного суда от 28 июля 2025 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 24 ноября 2025 г.

По приговору Свердловского областного суда от 28 июля 2025 г.

Наумова Вероника Леонидовна, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] несудимая,

осуждена: по пп. «а», «г», «д», «е», «з» ч.2 ст.117 УК РФ (в редакции Федерального закона от 14 июля 2022 г. №307-ФЗ) к 6 годам лишения свободы; по пп. «д», «ж» ч.2 ст.127 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. №420-ФЗ) к 4 годам лишения свободы; по ч.1 ст.159² УК РФ к штрафу в размере 100 000 рублей с освобождением от наказания в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности; по ст.156 УК РФ к 300 часам обязательных работ с освобождением от наказания в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности; по пп. «в», «д», «л» ч.2 ст.105 УК РФ к 18 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев; по п. «д» ч.2 ст.127 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. №420-ФЗ) (37

преступлений) к 3 годам 6 месяцам лишения свободы за каждое; по пп. «а», «д» ч.2 ст.127 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. №420-ФЗ) (11 преступлений) к 4 годам лишения свободы за каждое; по пп. «б», «е» ч.2 ст.111 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. №26-ФЗ) к 7 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев; по ч.4 ст.150 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 г. №377-ФЗ) к 6 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев; на основании чч. 3,4 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно к 24 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима с ограничением свободы сроком на 2 года, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре

Разрешены вопросы о мере пресечения, исчисления срока отбывания наказания, зачете времени содержания под стражей, судьбе вещественных доказательств, а также о взыскании процессуальных издержек.

Взыскано с Наумовой В.Л. в счет компенсации морального вреда в пользу Б [REDACTED] 1 000 000 рублей.

По этому же приговору осужден Егольников Д.А.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 24 ноября 2025 г. приговор в отношении Наумовой В.Л. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., изложившего существо судебных решений и доводы кассационной жалобы, которые были поддержаны осужденной Наумовой В.Л. и адвокатом Мухаркиным Д.Н., мнение прокурора Абрамовой З.Л., потерпевшего Б [REDACTED] и его представителя З [REDACTED] об оставлении кассационной жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Наумова В.Л. осуждена за: истязание заведомо несовершеннолетних, находящихся в беспомощном состоянии, с особой жестокостью, издевательствами, мучениями, группой лиц по предварительному сговору, в отношении двух лиц, по мотивам национальной ненависти; незаконное лишение свободы заведомо несовершеннолетнего, не связанное с его похищением, в том числе в составе группы лиц по предварительному сговору и в отношении двух лиц; вовлечение несовершеннолетних путем угроз и обещаний в совершение преступлений, в том числе тяжкого, в преступную группу, по мотивам национальной ненависти, лицом, на которое законом возложена обязанность по воспитанию несовершеннолетнего; умышленное причинение тяжкого вреда здоровью малолетнего с особой жестокостью, издевательствами, мучениями для потерпевшего, по мотивам национальной ненависти; убийство малолетнего с особой жестокостью и по

мотивам национальной ненависти; ненадлежащее исполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего лицом, на которое возложены эти обязанности, соединенное с жестоким обращением с несовершеннолетним; мошенничество при получении выплат.

Преступления совершены в период и при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденная Наумова В.Л. выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями, считает их незаконными и необоснованными.

Полагает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, нарушены правила оценки доказательств, ее вина в совершении убийства, истязаний, незаконном лишении свободы, вовлечении несовершеннолетних в преступления, причинении тяжкого вреда здоровью не доказана.

Ее показания о невиновности необоснованно не приняты во внимание. Время совершения истязаний и незаконного лишения свободы не определено, что нарушает ее право на защиту.

Приговор основан на недопустимых доказательствах, в частности, показаниях О [] которая ее оговорила в совершении убийства. При этом первоначальные показания О [] [] полностью согласовывались с ее показаниями, однако они не были приняты во внимание, противоречия в ее показаниях не устранены, ее измененные показания подлежали критической оценке, она не допрашивалась в судебном заседании.

Утверждает, что у нее отсутствовал умысел на убийство потерпевшего, алиби на 3 декабря 2022 г. не опровергнуто, ее позиция об обстоятельствах смерти потерпевшего необоснованно отклонена, несмотря на то, что она подтверждается показаниями ее супруга - Н [] [] которому она рассказала о произошедшем, а также свидетелей П [] Г [] и А []

Соккрытие факта смерти не свидетельствует о ее виновности в совершении убийства, причина смерти потерпевшего не установлена, заключения экспертов от 27 июля 2023 г. и от 24 мая 2024 г. не дают достоверного ответа на этот вопрос. Факт причинения тяжкого вреда здоровью Б [] [] по вмененным эпизодам также объективно не установлен, у потерпевшего были приступы.

Отдельные действия, вмененные как совершение истязаний в отношении Б [] и О [] обосновывает воспитательными целями и утверждает об отсутствии в ее действиях состава преступления.

Считает, что Егольников Д.А., О [] П [] оговорили ее по эпизодам незаконного лишения свободы Б [] [] из-за неприязненных отношений с Егольниковым Д.А., воздействия на О [] [] П [] со стороны следствия, а на О [] в целом со стороны представителя потерпевшего, а также из-за желания уйти от ответственности, их показания ничем не подтверждены.

Обращает внимание на незаконность выемки, проведенной в жилище и недопустимость всех доказательств, полученных в результате проведения данного следственного действия, поскольку разрешение на ее проведение дано неуполномоченным лицом.

Приговор постановлен на основе не исследованных показаний свидетеля И [] искаженных показаний свидетеля П []

Просит приговор и апелляционной определением отменить, уголовное дело передать на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Паначева Н.А. выражает несогласие с изложенными в ней доводами, считает их необоснованными, просит оставить состоявшиеся судебные решения без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражений, Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона не допущено.

Приговор соответствует требованиям ст. 303, 304, 307 - 309 УПК РФ. Описание деяний, признанных судом доказанными, вопреки доводам жалобы, содержит все необходимые сведения о месте, времени, способе их совершения, форме вины, целях, мотивах и об иных данных, позволяющих судить о событиях преступлений, причастности к ним осужденной Наумовой В.Л. и ее виновности, а также об обстоятельствах, достаточных для правильной правовой оценки содеянного.

Выводы суда о виновности Наумовой В.Л. в совершении инкриминируемых деяний соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются, опровергая, в том числе доводы осужденной о наличии алиби на момент совершения убийства, показаниями осужденного Егольникова Д.А., потерпевшей О [] [] об обстоятельствах произошедшего, свидетелей П [], В [] Н [] П [], Н [] И [] П [] Л [] П [], Е [], Б [], И [], В [], протоколами следственных действий, заключениями экспертов, и другими доказательствами, подробный анализ которых дан в приговоре.

Все доказательства судом проверены и оценены в соответствии с требованиями ст. 87 УПК РФ с учетом правил, предусмотренных ст. 88 УПК РФ, с точки зрения их достаточности, допустимости и относимости к рассматриваемым событиям.

При этом, суд, оценив доказательства в их совокупности, привел основания, по которым принял одни доказательства и отверг другие, в

частности показания Наумовой В.Л. о непризнании вины, как данные в целях уклонения от уголовной ответственности и опровергающиеся совокупностью иных исследованных доказательств. С учетом этого суд обоснованно не принял во внимание и распространенную Наумовой В.Л. информацию третьим лицам о причинах смерти Б [] непричастности к ней Наумовой В.Л., о чем отдельные свидетели давали показания.

Судом обоснованно признано, что показания Егольниковца Д.А., а также потерпевших и свидетелей, которые положены в основу приговора, являются последовательными, согласующимися между собой по основным моментам совершенных преступлений. Оснований ставить под сомнение достоверность показаний указанных лиц у суда не имелось, поскольку каких-либо причин, в силу которых они могли бы оговорить Наумову В.Л., не установлено.

Версия об оговоре Наумовой В.Л. Егольниковым Д.А., О [] П [] проверялась в суде первой инстанции и обоснованно отвергнута как не нашедшая своего подтверждения.

Признанные допустимыми доказательствами допросы несовершеннолетних потерпевшей О [] и свидетелей на предварительном следствии проводились с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, с участием законного представителя, а также психолога (педагога).

Данных о том, что показания потерпевшей и свидетелей давались под воздействием посторонних или заинтересованных в деле лиц, им задавались наводящие вопросы, имело место искажение доказательств, не имеется, что подтверждается и видеозаписью соответствующих допросов, которые были исследованы в судебном заседании.

С учетом положений ч.6 ст.281 УПК РФ суд, при наличии достаточных данных, свидетельствующих о том, что участие О [] в судебных действиях может негативно сказаться на ее психическом состоянии, несмотря на наличие возражений стороны защиты, обоснованно удовлетворил ходатайство государственного обвинителя об оглашении показаний О [] данных на предварительном следствии, прекратив ее допрос, начатый в судебном заседании. Противоречия в показаниях О [] судом устранены, ее первоначальные показания обоснованно подвергнуты критической оценке, поскольку были даны под воздействием Наумовой В.Л.

Показания свидетеля И [] ранее данные на предварительном следствии, были оглашены в судебном заседании в соответствии с ч.1 ст.281 УПК РФ, с согласия сторон, что следует из протокола судебного заседания (т.31 л.д.118). Неправильное указание в протоколе фамилии и инициалов свидетеля – И [] является технической ошибкой, не влияющей на содержание показаний и законность приговора, в котором правильно указаны данные свидетеля.

Каких-либо противоречий между приведенными в приговоре доказательствами, влияющих на выводы суда о виновности осужденной, в материалах дела не содержится.

Выводы суда о допустимости доказательств, положенных в основу обвинительного приговора, надлежащим образом мотивированы.

Нарушений уголовно-процессуального закона при исследовании доказательств, повлиявших на правильность установления судом фактических обстоятельств дела, допущено не было.

Несогласие стороны защиты с оценкой доказательств, данной судами первой и апелляционной инстанций, не является основанием для отмены или изменения приговора.

Из материалов уголовного дела следует, что положенные в основу приговора заключения экспертов проведены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, исследования выполнены надлежащими уполномоченными на то лицами – экспертами, квалификация и компетенция которых сомнений не вызывает, выводы их заключений, в том числе о характере, степени тяжести имевшихся телесных повреждений у Б [REDACTED] механизме их образования, а также о причине смерти, являются научно обоснованными, согласуются с установленными судом обстоятельствами совершения преступлений и иными доказательствами, содержат подробные ответы на поставленные вопросы, относящиеся к компетенции экспертов, оснований сомневаться в правильности их выводов, не имелось.

Доводы жалобы о нарушениях при производстве осмотра места происшествия 30 июня 2023 года и вследствие этого о недопустимости полученных доказательств, своего подтверждения не нашли, поскольку следственное действие проведено в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, с согласия лица проживавшего в квартире.

Из протокола судебного заседания следует, что уголовное дело рассмотрено судом беспристрастно, с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон. Судом были созданы условия для реализации сторонами своих процессуальных прав и исполнения предусмотренных законом обязанностей.

Все ходатайства участников процесса рассмотрены судом в порядке, предусмотренном ст.271 УПК РФ, по ним приняты мотивированные решения. Отказ суда в удовлетворении некоторых ходатайств, при соблюдении процедуры их рассмотрения, не свидетельствует о необъективности суда.

Судом тщательно проверялись все доводы, приводимые осужденной Наумовой Л.В. в свою защиту, в том числе о непричастности к причинению смерти потерпевшему Б [REDACTED] [REDACTED] а также к совершению других, вмененных ей преступлений, и они обоснованно признаны не нашедшими подтверждения, как опровергающиеся материалами дела.

Как правильно указано в приговоре, вопреки доводам жалобы Наумовой В.Л., о наличии у нее умысла на убийство Б [REDACTED] свидетельствует способ лишения его жизни - утопление: неоднократное, после нанесенных ударов, погружение потерпевшего со связанными руками и ногами в ванну с водой так, что его органы дыхания закрылись водой, и таким образом, он был лишен возможности дышать.

Действия Наумовой В.Л. правильно квалифицированы судом. Выводы относительно юридической оценки действий осужденной, в том числе все квалифицирующие признаки в приговоре мотивированы, они основаны на законе и их правильность сомнений у Судебной коллегии не вызывает. Оснований для иной юридической оценки действий осужденной не имеется.

Психическое состояние Наумовой В.Л. изучено полно и объективно. С учетом выводов комиссии экспертов, оснований сомневаться в правильности которых не имелось, иных значимых обстоятельств, суд обоснованно признал осужденную вменяемой.

Наказание Наумовой В.Л. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом установленных обстоятельств дела, характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, всех характеризующих ее данных, обстоятельств смягчающих и отягчающих наказание, а также влияния назначаемого наказания на ее исправление и условия жизни ее семьи.

Назначенное Наумовой В.Л. наказание является справедливым и соразмерным содеянному, полностью отвечающим целям уголовного наказания.

Гражданский иск разрешен судом в соответствии с действующим законодательством.

При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд проверил законность, обоснованность и справедливость приговора.

Изложенные в апелляционных жалобах доводы, в том числе аналогичные приведенным в кассационной жалобе, проверены судом апелляционной инстанции и обоснованно отклонены.

Выводы суда по существу поставленных вопросов мотивированы в апелляционном определении судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции, которое отвечает требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Свердловского областного суда от 28 июля 2025 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 24 ноября 2025 г. в отношении Наумовой Вероники Леонидовны оставить без изменения, а ее кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи